



PG/2024/**321058** del 08/04/2024

CONSIGLIO MUNICIPALITA' 9 -PIANURA/SOCCAVO

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 08 aprile 2024

L'anno 2024, addì 08 del mese di aprile, convocato nei modi di legge per le ore 10.00, si è riunito presso i locali del Municipio di Soccavo siti in piazza Giovanni XXIII n. 2, alle ore 10.50, il Consiglio della IX Municipalità Pianura-Soccavo per la trattazione dei seguenti argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, debitamente pubblicati all'Albo Pretorio:

1. **Deliberazione di G. C. n. 87 del 15/03/2024, di proposta al Consiglio: Approvazione della Nota di Aggiornamento al Documento Unico di Programmazione-D.U.P. 2024/2026. Espressione del parere da parte del Consiglio di Municipalità, ai sensi dell'art. 88, comma 2, dello Statuto e dell'art. 32 del Regolamento delle Municipalità;**
2. **Deliberazione di G. C. n. 91 del 15/03/2024, di proposta al Consiglio: Approvazione della schema del Bilancio di Previsione 2024/2026 ex art. 174 d. lgs. 267/2000. Espressione del parere da parte del Consiglio di Municipalità, ai sensi dell'art. 88, comma 2, dello Statuto e dell'art. 32 del Regolamento delle Municipalità;**
3. **Deliberazione di G. C. n. 75 del 08/03/2024, di proposta al Consiglio: Istituzione del Registro delle/degli assistenti familiari del Comune di Napoli e approvazione del relativo Regolamento. Espressione del parere da parte del Consiglio di Municipalità, ai sensi dell'art. 88, comma 2, dello Statuto e dell'art. 32 del Regolamento delle Municipalità;**
4. **Approvazione del Verbale di Consiglio del 19 marzo 2024.**
5. **Approvazione del Verbale di Consiglio del 26 marzo 2024.**

Presiede la seduta il Presidente della Municipalità 9, Avv. Andrea Saggiomo.

Assiste, in qualità di Segretario, il Direttore della IX Municipalità Dott.ssa Antonietta Agliata.

Il Presidente Saggiomo dà il benvenuto ai Consiglieri e invita il Direttore Agliata a procedere all'appello nominale degli stessi.

Risultano presenti i Sigg.:

Bianchimani Roberto – Birra Giorgio – De Giulio Teresa – De Simini Antonio – Di Costanzo Luca – Di Gennaro Valentina – Gelormini Mario – Izzi Elio – Lo Giudice Giovanna – Mangiapia Giovanni – Monaco Patrizia – Romano Agostino – Sanges Salvatore – Tirelli Fabio – Zeconi

Luigi.

Assenti giustificati i Consiglieri Bassano Federica, Curcio Massimo, Luongo Franco, Palmese Salvatore, Patierno Ugo, Pisano Roberto, Ragno Assunta, Valentino Mattia, Varchetta Vincenza.

Il Segretario comunica che risultano **presenti n° 15 Consiglieri più il Presidente**, pertanto, la seduta è valida.

Alle ore 10.50 è presente anche l'Assessor Nugnes.

Il Presidente **nomina scrutatori i Consiglieri Bianchimani, De Simini e Tirelli.**

Necessitano di **giustifica i Consiglieri Bianchimani, De Giulio, Di Costanzo, Gelormini, Lo Giudice, Mangiapia, Monaco, Sanges, Tirelli e Zecconi.**

Il Presidente Saggiomo comincia con l'illustrare i punti all'ordine del giorno e il Consigliere Gelormini chiede la parola.

Alle ore 10.51 entra il Consigliere Mazziotti

Presenti n° 16 Consiglieri

Il Consigliere Gelormini dichiara che, in merito alla questione dei rimborsi previsti dall'ex art. 80 del TUEL ai datori di lavoro dei Consiglieri di Municipalità, l'Amministrazione comunale risulta, a suo parere, essere manchevole dato che, a seguito delle novità introdotte dall'art. 1 commi da 583 a 587 della legge di Bilancio 2022 n. 234 del 30/12/2021, è stato previsto un incremento delle indennità di funzione anche dei Sindaci dei Comuni capoluogo sede di città metropolitana, che ha comportato la necessità di rideterminare gli importi da corrispondere agli amministratori delle Municipalità, ma non ha previsto una misura relativa al rimborso ai datori di lavoro per la situazione che riguarda invece i Consiglieri visto che, adeguando l'importo complessivo da corrispondere ad ogni singolo Consigliere Municipale ovvero $\frac{1}{4}$ dell'ammontare corrisposto mensilmente al corrispettivo del Presidente di Municipalità, così come dettato dal comma 2 dell'art. 82 D. Lgs. 267/2000, dovrebbe aumentare anche l'importo che i precitati datori di lavoro potrebbero chiedere a rimborso a fronte dell'aumento del numero di ore di permessi per cariche elettive derivante dalle modifiche di cui sopra, finendo per incidere in maniera negativa sulla possibilità di espletamento del mandato dei Consiglieri stessi.

Il Consigliere ribadisce che quanto sopraesposto incide in negativo sull'andamento istituzionale e il processo democratico costituendo un vero e proprio vulnus a cui andrebbe posto rimedio e che tale vicenda costituisce una situazione grave, della quale discutere a differenza della vicenda dei 2/3 che sembra essere al centro dell'attenzione del dibattito attuale e, affermando ancora una volta l'importanza delle sue parole, chiede che il Sindaco ottemperi a quanto previsto dal TUEL, che le sedute consiliari siano provviste di uno strumento per registrare quanto si dichiara e, infine, abbandona l'aula.

Alle ore 10.55 esce il Consigliere Gelormini

Presenti n° 15 Consiglieri

Il Consigliere Tirelli chiede la parola e si unisce alla dichiarazione del collega che lo ha preceduto, sostenendo che la questione sollevata è da considerarsi una vera e propria battaglia di agibilità

istituzionale, che da tempo si sta affrontando nel corso dei lavori della IV Commissione Consiliare municipale, di cui Lui è membro e della quale il Consigliere Gelormini è Presidente.

A tal proposito, continua chiarendo che sono state redatte note a cui il Segretario Generale ha anche risposto, ma tutto resta fermo e i rimborsi ai datori di lavoro rimangono alla situazione normativa antecedente la legge di bilancio 2022 nonostante legge dello stato che si esprime diversamente in merito. Afferma che ci si aspettava una corrispondente misura di adeguamento nel Bilancio che il Comune deve approvare e che invece manca; perciò conclude chiedendo un livellamento per consentire anche a chi è lavoratore dipendente di svolgere al meglio il proprio mandato.

Anche il Consigliere Izzi si unisce a quanto dichiarato dai suoi colleghi in qualità di ex lavoratore dipendente e il Consigliere Tirelli ribadisce che si tratta di una battaglia importante perché consentirebbe ai Consiglieri municipali di svolgere l'attività istituzionale ancora meglio.

Si esprime in merito pure il Consigliere Di Costanzo, in virtù della sua condizione di lavoratore dipendente sostenendo che così come stanno le cose vengono meno le condizioni di equità per lo svolgimento dell'attività istituzionale, dato che il monte ore si calcola sulla paga oraria e dato che un Consigliere ha delle responsabilità anche se assente. Il Consigliere espone che deve essere concessa a Lui ed ai suoi colleghi la possibilità di seguire l'attività dell'amministrazione, anche sul territorio e abbandona l'aula.

Si associa a quanto dichiarato anche la Consigliera De Giulio.

Alle ore 11.02 escono i Consiglieri De Giulio, Di Costanzo e Lo Giudice.

Presenti n° 12 Consiglieri

Il Consigliere Birra, pur d'accordo con i colleghi, ricorda che il Consigliere lavoratore pubblico ha usufruito in questi anni di misure favorevoli, come nel caso dell'accredito dello stipendio, a differenza del suo corrispettivo impegnato nel settore privato. Ricorda infine di aver sempre sollevato tale questione, ritenendola giusta mentre il Consigliere Zecconi si dichiara d'accordo con i colleghi Di Costanzo, Gelormini e Tirelli ed invita i presenti ad abbandonare l'aula.

Il Consigliere Bianchimani chiede il numero legale, alle ore 11:05.

Il Direttore Agliata procede con l'appello e risultano presenti i Consiglieri:

Bianchimani Roberto – Birra Giorgio – De Simini Antonio – Di Gennaro Valentina – Izzi Elio – Mangiapia Giovanni – Mazziotti Mario – Monaco Patrizia – Romano Agostino – Sanges Salvatore – Tirelli Fabio.

Constatata la mancanza del numero legale, il Presidente Saggiomo **chiude la seduta alle ore 11:07.**

Il Presidente
Avv. Andrea Saggiomo

Il Direttore
Dott. ssa Antonietta Agliata