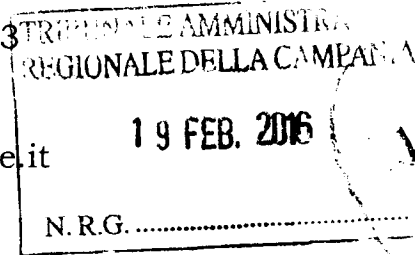


ORIGINALE

VITO & CHERVINO
AVVOCATI
Via Carlo Alberto I Trav. n. 3
80045 Pompei (Na)
Tel./fax 0818633287
pec: filippo.chervino@forotorre.it



TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE CAMPANIA
NAPOLI
RICORSO

Per **SALVATORE ANNA**, nata a Torre Annunziata (Na) il 13.02.84, res.te in Torre del Greco (Na) alla via Pagliarone n. 59, C.F. SLVNNA84B53L245E, elettivamente domiciliata in Pompei (Na) alla via C. Alberto I° trav. n. 3 presso lo studio dell'Avv. Filippo Chervino (C.F. CHRFP83B21C1290) e dell' Avv. Raffaella Vito (C.F.VTIRFL70L52G813X) dai quali è rappresentata e difesa in virtù di procura in calce al presente atto, i quali dichiarano di voler ricevere le comunicazioni d cancelleria al n. fax 0818633287 o all'indirizzo pec filippo.chervino@forotorre.it

contro

- Comune di Napoli, in persona del Sindaco pro tempore, P. IVA 01207650639, dom.to presso Palazzo San Giacomo, Napoli

Resistente

- Formez PA - Centro Servizi, Assistenza, Studi e Formazione per l'ammodernamento delle PA, in pers. del lrpt, P.IVA 06416011002, dom.to in Roma al V.le Carlo Marx n. 15

Resistente

e nei confronti

- Franco Angela, via Pittore n. 166/B1 San Giorgio a Cremano 80146 Napoli (posizione 104 in graduatoria)

controinteressato

per l'annullamento, previa sospensione dell'efficacia,

- dell'atto di approvazione dei lavori della Commissione e della graduatoria definitiva, pubblicata in data 24.11.15 sulla Gazzetta ufficiale n. 91;

- del verbale dei lavori della commissione di concorso indetto dal Comune di Napoli che ha aderito al Progetto Ripam per il reclutamento di n. 94 (novantaquattro) "Istruttori socio-educativi", nella parte in cui esso stabilisce la non attribuzione del punteggio per titoli di lingua straniera e di informatica, violando quanto previsto dal bando di concorso;
- di ogni ulteriore atto presupposto, connesso e consequenziale se ed in quanto lesiva degli interessi della ricorrente.

Fatto

La ricorrente ha partecipato alla selezione pubblica, per titoli ed esami, indetta dal Comune di Napoli che ha aderito al Progetto Ripam per il reclutamento di n. 94 (novantaquattro) "Istruttori socio-educativi", Categoria C posizione economica C1 (Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro, Comparto Regioni Autonomie Locali), Codice ISE/NAE.

Dopo aver valutato i titoli prodotti all'atto di presentazione della domanda di partecipazione, la Commissione esaminatrice ha proceduto alla correzione dei compiti scritti ed ha affisso, prima dello svolgimento della prova orale, i punteggi attribuiti ai singoli candidati.

La ricorrente, quindi, prima di sostenere la prova orale era a conoscenza di aver ottenuto un punteggio pari a 3 (tre) per quanto attiene all'esame dei titoli.

La stessa all'esito della presentazione della domanda on-line aveva ottenuto un punteggio di 1,5 punti per i titoli di lingua inglese, informatica e BLSD.

La graduatoria finale di merito è stata resa pubblica dopo alcuni mesi dalla pubblicazione dei risultati, peraltro a seguito di una nuova valutazione dei titoli dei candidati ed attribuzione di altro punteggio per i medesimi. La graduatoria stessa veniva pubblicata nella stessa giornata per ben due volte, con posizioni diverse per la ricorrente, che inizialmente occupava la posizione n. 135 e successivamente la posizione 146.

All'esito della pubblicazione della graduatoria definitiva, la ricorrente, si è vista decurtare n. 1,5 punti, sia per la mancata valutazione dei titoli di lingua inglese ed informatica, sia per la omessa valutazione del titolo BLSA, conseguito in data 27.10.13, rilasciato da IRC, con superamento di esame finale.

La ricorrente attualmente occupa la posizione n. 145 in graduatoria. Orbene, gli atti impugnati devono ritenersi illegittimi e gravemente pregiudizievoli degli interessi della ricorrente, la quale, come sopra rappresentata e difesa, propone impugnazione avverso gli stessi per i seguenti motivi in

Diritto

Violazione e fela applicazione dell'art. 9 bando di concorso. Eccesso di potere per contraddittorietà, travisamento dei fatti e dei presupposti, mancata considerazione di circostanze essenziali, disparità di trattamento, illogicità nella valutazione delle prove, difetto di istruttoria e di motivazione, travisamento, sviamento di potere, simulazione procedimentale.

Il bando di concorso è la *lex specialis* della procedura e va rispettata dalla commissione di concorso, che riveste la qualità di organo straordinario tecnico dell'amministrazione che ha indetto il concorso, con la conseguenza che alla stessa non è consentito di procedere alla disapplicazione delle norme del bando o alla loro palese violazione, come avvenuto nel caso di specie (cfr. Cons. Stato, sez. IV, 29 novembre 2002, n. 6530; sez. IV, 14 maggio 2007, n. 2423).

Le regole cristallizzate nella *lex specialis*, costituita dal bando di concorso, vincolano rigidamente anche l'operato dell'amministrazione, nel senso che, essendo essa autolimitata, è tenuta alla loro applicazione senza alcun margine di discrezionalità nella interpretazione e nell'attuazione. L'amministrazione deve applicare le disposizioni di un bando di concorso, ancorché queste siano illegittime o comunque ritenute inopportune, fatti salvi eventuali provvedimenti adottati in sede di autotutela, che incidono a monte sulla stessa *lex specialis* della procedura (Cons. Stato, sez. V, 4 agosto 2000, n. 4304).

Infatti, il bando riveste, nell'interesse pubblico alla trasparenza ed alla imparzialità, un fondamentale riferimento dell'azione amministrativa, generando affidamento nei partecipanti alla procedura.

Nel caso di specie alla ricorrente non sono stati riconosciuti 1,5 punti per omessa valutazione dei titoli di lingua inglese e di informatica e BLSD, titoli previsti dal bando e rispetto ai quali era vincolativamente prevista l'attribuzione di 3,5 punti.

In proposito la giurisprudenza amministrativa ha avuto modo di chiarire che: *"Nei concorsi pubblici la commissione esaminatrice è titolare di un'ampia discrezionalità, oltre che con riguardo all'individuazione dei criteri per l'attribuzione ai candidati dei punteggi spettanti per i titoli da essi vantati nell'ambito del punteggio massimo stabilito dal bando (per rendere concreti ed attuali i criteri generali stabiliti dal bando), anche con riguardo alla valutazione dei titoli; di conseguenza il giudizio amministrativo non è la sede per contrapporre giudizi di merito a quelli effettuati dalla commissione d'esame, salvo il caso in cui questi ultimi siano chiaramente irragionevoli e arbitrari; in particolare, nelle procedure concorsuali la valutazione del curriculum professionale del candidato è esercizio di discrezionalità tecnica che è sindacabile*

dal giudice amministrativo solo per i profili riguardanti la manifesta illogicità" (cfr. C.d.S. V sez. 2269/15 del 6/5/15).

La Salvatore, pur essendo in possesso di ulteriori titoli, non si è premunita di produrli, rispettando quanto previsto dal bando stesso ed adeguandosi alla ratio della *lex specialis* confidando nella sua pedissequa applicazione da parte della Commissione di gara.

Infatti la ricorrente poteva scegliere di sostenere la prova scritta di lingua in spagnolo o altra lingua prevista dal bando, al posto della lingua inglese, successivamente non riconosciuta come titolo.

Violazione e falsa applicazione degli articoli 8, comma 1, e 12, comma 2, del d.P.R. n. 487/94. Violazione dell'articolo 3 della L. n. 241/90 per difetto di motivazione. Eccesso di potere per disparità di trattamento ed ingiustizia manifesta. Eccesso di potere per violazione dei principi di trasparenza, imparzialità e di anonimato nelle procedure concorsuali. Motivazione apparente. Violazione degli articoli 21-octies e 21-nonies della L. n. 241/90. Violazione degli articoli 6, 7 e 10 della L. n. 241/90 (garanzie partecipative al procedimento amministrativo di secondo grado).

La commissione esaminatrice, dopo l'integrale espletamento delle prove concorsuali e la relativa correzione con assegnazione dei voti, ha proceduto ad una nuova rivalutazione dei titoli, sostituendo quella compiuta prima dell'inizio della prova orale.

E' evidente a questo punto la violazione dell'articolo 8 del D.P.R. n. 487/1984 è stato violato perché la commissione ha proceduto all'effettuazione di una nuova valutazione dei titoli, omettendo di effettuare invece la sola correzione di meri errori materiali con conseguente attribuzione di nuovi punteggi.

Il *modus procedendi* seguito dai commissari deve ritenersi illegittimo in quanto posto in violazione della regola stabilita dall'articolo 8 del d.P.R. n. 487/94, il quale garantisce, attraverso la prevista sequenza delle operazioni di valutazione dei titoli e delle

prove scritte, l'imparzialità dell'operato della commissione giudicatrice di concorso.

Imparzialità assicurata mediante la previa valutazione dei titoli, antecedente alla correzione delle prove orali, evitando in tal modo che l'attribuzione del punteggio per i titoli possa essere condizionata dalla previa conoscenza del risultato di prove successive, calibrando i punteggi da attribuire ai candidati.

In proposito la giurisprudenza amministrativa è consolidata nel ritenere che *«Né può valere, ad affrancare l'operato della Commissione di concorso da profili di illegittimità, l'avvenuta predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli in sede di predisposizione del bando di concorso, posto che neanche il carattere vincolante e dettagliato di tali criteri può esimere la Commissione dal rispetto della prevista scansione procedimentale, che non può essere legittimamente alterata o modificata, non potendo la Commissione procedere alla valutazione dei titoli dopo la correzione della prova scritta e l'abbinamento delle prove ai nominativi dei candidati, non garantendo tale modus procedendi l'imparzialità, il buon andamento e la trasparenza dell'azione amministrativa»* (cfr. T.A.R. Lazio, Roma, Sez. II, 22 gennaio 2014, n. 786; T.A.R. Lazio, Latina, Sez. I, 4 novembre 2010, n. 1860).

L'operato della commissione deve ritenersi illegittimo altresì per violazione dell'articolo 12, comma 2, del d.P.R. n. 487/94, il quale testualmente dispone: *«Nei concorsi per titoli ed esami il risultato della valutazione dei titoli deve essere reso noto agli interessati prima dell'effettuazione delle prove orali»*.

La ricorrente non solo non è stata messa nelle condizioni di conoscere le ragioni della rettifica del punteggio, ma non ha ricevuto alcuna comunicazione di avvio del procedimento di secondo grado per la modifica della valutazione già effettuata e resa pubblica prima dello svolgimento della prova orale.

La commissione esaminatrice, infatti, con l'espletamento di tutte le prove concorsuali e l'affissione dei relativi risultati, aveva già esaurito il proprio incarico. Sarebbe stato onere del responsabile del procedimento, ai sensi dell'articolo 6, comma 1, lettera b), della L. n. 241/90, accertare d'ufficio i fatti, disponendo il compimento degli atti all'uopo necessari, ed adottare le misure idonee al più sollecito compimento dell'istruttoria. In particolare, egli avrebbe dovuto riconvocare la commissione esaminatrice per la correzione degli eventuali e soli errori materiali ravvisati, essendo alla medesima precluso -in tale sede- il compimento di qualsivoglia nuova valutazione di carattere discrezionale, e comunicare l'avvio del procedimento di annullamento d'ufficio al ricorrente (articoli 7 e 21-nonies della L. n. 241/90).

Ad affrancare l'operato della commissione esaminatrice non potrebbe, inoltre, valere la considerazione per cui il contenuto del provvedimento non avrebbe potuto essere diverso da quello in concreto adottato.

In primo luogo, le censure prospettate da questa difesa dimostrano che il contenuto avrebbe dovuto -e dovrebbe- essere certamente diverso.

In secondo luogo, seppure nel caso *sub iudice* i criteri di attribuzione dei punteggi dei titoli siano stati predeterminati dal bando di concorso, *«non può ritenersi che non residuino margini di discrezionalità in capo alla commissione, quantomeno con riguardo all'attività di interpretazione circa la riconducibilità dei titoli dichiarati dai candidati a quelli stabiliti dalla lex specialis, con conseguente necessità di applicazione delle cautele previste dalla norma sopra citata (articolo 8 d.P.R. n. 487/94), non potendo escludersi che la valutazione dei titoli successivamente alla correzione delle prove ed al loro abbinamento ai nominativi dei candidati, una volta quindi venuto meno l'anonimato delle stesse.*

possa avere inficiato l'imparzialità dell'operato della commissione»
(cfr. T.A.R. Lazio, Roma, Sez. II, 22 gennaio 2014, n. 786).

In proposito è pacifico che: *“Anche successivamente all'entrata in vigore della l. 7 agosto 1990 n. 241, qualora siano stati predeterminati i criteri di valutazione, il voto numerico attribuito dalle competenti Commissioni alle prove o ai titoli nell'ambito di un concorso pubblico o di un esame — in mancanza di una contraria disposizione — esprime e sintetizza il giudizio tecnico discrezionale della Commissione stessa, contenendo in sé la motivazione, senza bisogno di ulteriori spiegazioni (quale principio di economicità amministrativa di valutazione). Essa assicura la necessaria chiarezza e graduazione delle valutazioni compiute dalla Commissione nell'ambito del punteggio disponibile e del potere amministrativo da essa esercitato e la significatività delle espressioni numeriche del voto, sotto il profilo della sufficienza motivazionale in relazione alla prefissazione, da parte della stessa Commissione esaminatrice, di criteri di massima della valutazione, con il solo limite della contraddizione manifesta tra specifici elementi di fatto obiettivi, i criteri di massima prestabiliti e la conseguente attribuzione del voto. Solo se mancano criteri di massima e precisi parametri di riferimento cui raccordare il punteggio assegnato, si può ritenere illegittima la valutazione degli elaborati in forma numerica”* (cfr. Tar Liguria Genova I sez. 257 del 6/2/13).

Nel caso di specie la contraddizione tra i criteri predeterminati dal bando e la valutazione dei titoli della ricorrente è evidente ed è testimoniata *a fortiori* dall'inversione della sequenza procedimentale di valutazioni dei titoli e degli esami e dal dimezzamento in carenza di qualsiasi motivazione del punteggio attribuito per i titoli in un primo momento.

Istanza cautelare

Si chiede che il Collegio voglia sospendere l'efficacia degli atti impugnati.

Il *fumus boni iuris* emerge con evidenza dalle censure formulate.

Il *periculum in mora* è *in re ipsa* considerato che l'inserimento di altri soggetti in graduatoria prima della ricorrente frustrerebbe le sue aspettative di conseguimento del bene della vita cui aspirava con la partecipazione al concorso, con pregiudizio non suscetti.

Tutto ciò premesso, la ricorrente, come sopra rappresentata e difesa, chiede che il Tribunale adito, ogni contraria istanza, eccezione e deduzione respinta, Voglia:

- previa sospensione cautelare degli effetti annullare i provvedimenti impugnati e procedere alla rettifica della graduatoria di merito secondo quanto illustrato nel presente atto di impugnazione, procedendo all'attribuzione del punteggio assegnato ai titoli di lingua inglese (punti 0,5) e di informatica (punti 0,5) ed al riconoscimento del titolo BLSA (punti 0,5);
- riconoscere, per tale motivo, alla ricorrente il punteggio di 1,5 (unovirgolacinque) illegittimamente sottrattole e collocare la stessa nella corrispondente posizione in graduatoria considerando tale punteggio aggiuntivo.

Con vittoria di spese ed onorari di giudizio.


Ai sensi e per gli effetti del d.P.R. n. 115/2002, si dichiara che il presente ricorso è in materia di pubblico impiego ed il contributo unificato è dovuto nella misura di €. 650,00.

Pompei, li 19.01.2016

Avv. Raffaella Vita



Avv. Filippo Cherwina



MANDATO

Avv.ti Raffaella Vito e Filippo Chervino

Io sottoscritto sig. Salvatore Anna, nata a Torre Annunziata il 13.02.1984 e res.te in Torre del greco alla via Pagliarone 59, CF. SLVNNA84B53L245E, Vi nomino e costituisco, miei procuratori e difensori per rappresentarmi, assistermi e difendermi nel giudizio da me promosso contro il Comune di Napoli e Formez PA innanzi al TAR Campania per l'annullamento e revisione graduatoria GU. N. 91 del 24.11.2015 in tutte le sue fasi e gradi, ivi compresi l'eventuale opposizione, appello, reclami e/o esecuzione forzata. Vi conferisco, pertanto, tutti i poteri inerenti al Vs mandato, ivi compresi quelli di proporre domanda riconvenzionale, chiamare in causa terzi, transigere, conciliare, incassare somme e rilasciare quietanze, rinunciare agli atti e/o all'azione; ritengo per rato e confermato il Vs operato. Il predetto procuratore potrà nominare Avvocati o Procuratori in ogni sede giudiziaria, in sua aggiunta o sostituzione.

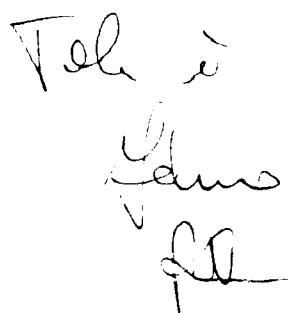
Autorizzo il trattamento dei miei dati personali, ai sensi del D. Lgs. n. 196/2003.

Dichiaro di essere stato informato ai sensi dell'art. 4 III co. del D. lgs n. 28/10 della possibilità di ricorrere al procedimento di mediazione ivi previsto e dei benefici fiscali di cui agli artt. 17 e 20 del medesimo decreto. Dichiaro di aver conferito incarico al citato procuratore di formulare l'invito alla stipula della negoziazione assistita agli effetti del D.L. 132/14.

Eleggo domicilio presso il Vs. studio in Pompei alla via Carlo Alberto I trav. 3.

Anna Salvatore

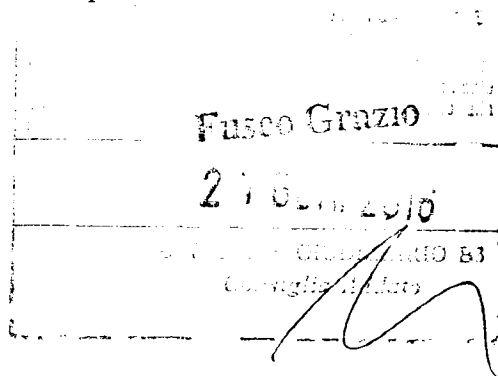




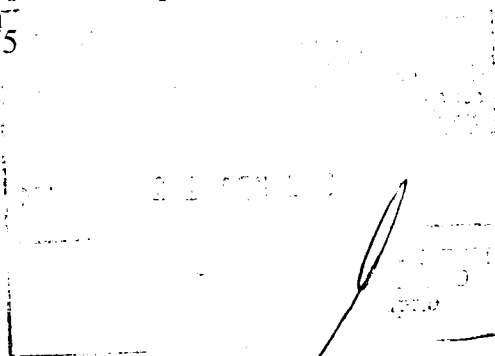
RELATA DI NOTIFICA

Ad istanza della ricorrente, Io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Unico Notifiche presso la Corte di Appello di Napoli ho notificato e dato copia dell'antescritto ricorso a:

1) Comune di Napoli, in persona del Sindaco pro tempore, P. IVA 01207650639, dom.to presso Palazzo San Giacomo, Napoli.



2) Formez PA - Centro Servizi, Assistenza, Studi e Formazione per l'ammodernamento delle PA, in pers. del Irpt, P.IVA 06416011002, dom.to in Roma al V.le Carlo Marx n. 15



3) Franco Angela, via Pittore n. 166/B1 San Giorgio a Cremano 80146 Napoli

24M → 231A

UNEP - NAPOLI
A/10 Cr 7630

NON URGENTE

UNEP - CORTE DI APPELLO DI
NAPOLI

7630
/10

Dritti	€ 7,75
Trasferte	€ 9,46
10%	€ 0,95
Spese Postali	€ 8,05
Varie	€ 0,00
TOTALE	€ 26,21

(10 % versato in modo virtuale)

Data Richiesta 20/01/2016

[Handwritten signature]
 26/01/16
 (FT)

Dritt
 Tras
 10%
 Spe:
 Vari
TOT
 (10
 Data

*Vedi allegato
 con sottoscrizione
 all'incirca*

24116 J

240005 → 2314 4 P. 166/B1

FRANCO ORIGINALE



UNEP - NAPOLI
AH10 Cr 7630

NON URGENTE

Dritti	€ 7,75
Trasferte	€ 9,46
10%	€ 0,95
Spese Postali	€ 8,05
Vane	€ 0,00

TOTALE € 26,21
(10 % versato in modo virtuale)

Data Richiesta 20/01/2016

Ufficio Clienti

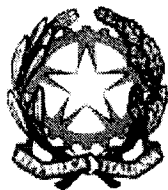
UNEP - CREDITO IN STAMPA DI NASCITA

Proprietà

22416

Angelo Franco

N. 00533/2016 REG.PROV.CAU.
N. 00783/2016 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

(Sezione Quinta)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 783 del 2016, proposto da:

Anna Salvatore, rappresentata e difesa dagli avv. Filippo Chervino, Raffaella Vito, con domicilio eletto presso T.A.R. Campania - Napoli Segreteria in Napoli, piazza Municipio, 64;

contro

Comune di Napoli in persona del Sindaco p.t., rappresentato e difeso dagli avv. Gabriele Romano, Barbara Accattatis Chalons D'Oranges, Antonio Andreottola, Eleonora Carpentieri, Bruno Crimaldi, Annalisa Cuomo, Anna Ivana Furnari, Giacomo Pizza, Anna Pulcini, Bruno Ricci, con domicilio eletto presso Gabriele Romano in Napoli, P.zza S.Giacomo c/o Avv.Municip.;

Formez Pa, rappresentato e difeso dagli avv. Marcello Cardì, Giancarlo Sorrentino, con domicilio eletto presso Giancarlo Sorrentino in Napoli, Via Posillipo, 194;

nei confronti di

Franco Angela;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

- dell'atto di approvazione dei lavori della Commissione e della graduatoria definitiva, pubblicata in data 24.11.15 sulla Gazzetta ufficiale n. 91;
- del verbale dei lavori della commissione di concorso indetto dal Comune di Napoli che ha aderito al Progetto Ripam per il reclutamento di n. 94 (novantaquattro) "Istruttori socio-educativi", nella parte in cui esso stabilisce la non attribuzione del punteggio per titoli di lingua straniera e di informatica, violando quanto previsto dal bando di concorso;
- di ogni ulteriore atto presupposto, connesso e consequenziale se ed in quanto lesiva degli interessi della ricorrente.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio del Comune di Napoli in persona del Sindaco p.t. e di Formez Pa;

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 5 aprile 2016 la dott.ssa Gabriella Caprini e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Valutato che la complessità della questione dedotta meriti un approfondimento proprio della fase di merito;

Stimato, altresì, che l'accoglimento del ricorso può produrre effetti su un numero di soggetti più esteso di quelli evocati in giudizio;

Ritenuto, pertanto, necessario procedere all'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i soggetti collocati nella graduatoria di merito e, in ragione dell'elevato numero dei partecipanti alla prova, disporre la notificazione del ricorso per pubblici proclami;

Valutato che:

- a) la notificazione per pubblici proclami è prevista dall'art. 41, comma 4, cod. proc. amm., nonché analiticamente disciplinata dall'art. 150 cod. proc. civ.;
- b) l'art. 52, comma 2, cod. proc. amm. stabilisce, inoltre, che “il presidente può autorizzare la notificazione del ricorso o di provvedimenti anche direttamente dal difensore con qualunque mezzo idoneo, compresi quelli per via telematica o fax, ai sensi dell'art. 151 cod. proc. civ.”;
- c) in considerazione dei margini di discrezionalità operativa riservati dall'art. 41, comma 5, cod. proc. amm. al giudice amministrativo, cui è demandata la determinazione delle modalità di notifica, il successivo art. 52, comma 2, può applicarsi anche alle ipotesi in cui vi sia la necessità di integrare il contraddittorio a mezzo di notificazione per pubblici proclami, consentendo di ordinare la pubblicazione del ricorso nel testo integrale sul sito Internet del ramo di amministrazione interessata al procedimento su cui si controverte;

Ritenuto, pertanto, che il procedimento per la notifica per pubblici proclami può essere articolato secondo le modalità e nei termini seguenti:

- l'avviso da pubblicarsi sul sito istituzionale del Comune di Napoli dovrà contenere le seguenti informazioni: a) l'Autorità giudiziaria

innanzi alla quale si procede; b) il numero di Registro Generale del procedimento; c) il nominativo della parte ricorrente; d) gli estremi dei principali provvedimenti impugnati; e) l'indicazione che i nominativi dei controinteressati e il testo integrale del ricorso; f) l'indicazione del numero della presente ordinanza con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami; g) l'indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso nella sottosezione "Ricerca ricorsi", rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "Campania - Napoli" della sezione "T.A.R.";

- la parte ricorrente dovrà, quindi, aver cura che l'avviso sia pubblicato sul sito del Comune di Napoli con il testo integrale del ricorso e l'indicazione nominativa dei controinteressati richiedendo tale inserimento sul sito Internet, tramite apposita istanza alla predetta Amministrazione, nel termine di 30 (trenta) giorni dalla notifica e/o comunicazione della presente ordinanza; alla richiesta deve seguire il deposito, presso la segreteria del Tribunale adito, della prova dell'intervenuta pubblicazione entro il termine perentorio di giorni 15 (quindici) successivi al termine predetto (30 gg.); l'avviso non dovrà essere comunque rimosso dal sito dell'amministrazione sino alla pubblicazione della sentenza di questo Tribunale;

Ritenuto di dover fissare per il prosieguo l'udienza pubblica dell'8.11.2016;

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Sezione Quinta):

a) ordina alla parte ricorrente di integrare il contraddittorio con la

notifica del ricorso secondo le modalità e nei termini indicati in motivazione;

b) fissa l'udienza di discussione del merito alla data dell'8.11.2016;

c) compensa le spese della presente fase cautelare.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Napoli nella camera di consiglio del giorno 5 aprile 2016 con l'intervento dei magistrati:

Pierluigi Russo, Presidente FF

Paolo Marotta, Primo Referendario

Gabriella Caprini, Primo Referendario, Estensore

L'ESTENSORE

IL PRESIDENTE

DEPOSITATA IN SEGRETERIA

Il 06/04/2016

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)

Concorso ISE/NAE. Graduatoria finale di merito

N Ordine	Cognome	Nome	Data di nascita	Punteggio Complessivo	esito	NOTE
1	MANZUETO	LIBERA	09/06/1973	66,80	Vincitore	
2	RAIOLA	VALENTINA	28/06/1976	66,35	Vincitore	
3	MANNA	VALENTINA	06/03/1985	65,15	Vincitore	
4	CRISPINO	MANUELA	11/06/1982	64,75	Vincitore	
5	MARZILLO	PATRIZIA	24/06/1978	64,35	Vincitore	
6	CIVALE	MONICA	09/08/1980	64,30	Vincitore	
7	NAPOLANO	SILVIA	14/03/1987	64,25	Vincitore	
8	COPPOLA	CATERINA	01/06/1978	64,15	Vincitore	
9	NOCERINO	ROSARIA	16/07/1985	64,00	Vincitore	
10	BARONE	ANTONELLA	11/07/1984	63,85	Vincitore	
11	DI SOMMA	ANTONIETTA	31/05/1978	63,75	Vincitore	dpr 487/94
12	LANO	ROSSELLA	24/09/1982	63,75	Vincitore	
13	CAMPANA	FEDERICA	21/02/1985	63,50	Vincitore	
14	GAUDINO	GENNARO	23/09/1984	63,45	Vincitore	
15	GIUGLIANO	MARIA	11/06/1982	63,35	Vincitore	
16	DEL PRETE	ROSSANA	21/09/1986	63,00	Vincitore	
17	CIRELLI	ANTONELLA	05/09/1979	62,85	Vincitore	
18	ZEVOLA	ROSSELLA	20/01/1982	62,75	Vincitore	
19	LO CASCIO	VALENTINA	26/05/1982	62,60	Vincitore	
20	DI FIORE	FILOMENA	19/01/1978	62,00	Vincitore	Riserva *
21	SCELZA	AMALIA	08/04/1981	61,95	Vincitore	
22	PORCARO	CESARE ALESSANDRO	04/05/1978	61,75	Vincitore	
23	BOVIO	VALENTINA	04/09/1984	61,35	Vincitore	
24	MOSOLINO	SALVATORE	15/07/1975	61,25	Vincitore	
25	CASTALDO	FELICIANNA	25/05/1978	61,05	Vincitore	
26	D'ADAMO	DANILO	20/10/1975	61,00	Vincitore	
27	SCOLASTICO	ALESSANDRA CONCETTA	06/12/1983	60,80	Vincitore	
28	ORLANDO	PINA SABINA	21/12/1985	60,75	Vincitore	dpr 487/94
29	PECORARO	GAETANO	15/12/1984	60,75	Vincitore	Minore età
30	DI PRISCO	ALESSANDRA	25/07/1982	60,75	Vincitore	
31	OTTOBRE	MARIANNA	21/07/1980	60,60	Vincitore	dpr 487/94
32	DI MICCO	MARIA	28/02/1980	60,60	Vincitore	
33	CAVALLO	VINCENZA	30/09/1967	60,50	Vincitore	dpr 487/94
34	NETTUNO	ILARIA	10/05/1988	60,50	Vincitore	
35	VENERUSO	VALENTINA	08/07/1977	60,35	Vincitore	
36	MESSINA	MARIA	03/08/1977	60,30	Vincitore	dpr 487/94
37	BELFIORE	ROMINA	04/01/1988	60,30	Vincitore	Minore età
38	FERRARA	VALENTINA	12/12/1981	60,30	Vincitore	
39	RUSSO	ANNA	17/10/1987	60,25	Vincitore	Minore età
40	CESARANO	ANNA	18/05/1987	60,25	Vincitore	
41	GIUSTINIANI	ANNALUCIA	23/08/1982	60,20	Vincitore	
42	LUCARELLI	SIMONA	16/04/1984	60,15	Vincitore	
43	RUGGIERO	MARIA PINA ROSARIA	15/10/1985	60,10	Vincitore	
44	CAMASSA	CRISTINA	01/02/1990	60,00	Vincitore	Minore età
45	GRUOSSO	PAOLA	10/01/1990	60,00	Vincitore	
46	PECORARO	ANNA	19/02/1988	60,00	Vincitore	
47	COVONE	ANNAMARIA	07/12/1986	60,00	Vincitore	
48	CACCAVALE	VIOLANDA	05/10/1986	60,00	Vincitore	
49	ALFANO	DANIELA	16/06/1985	59,80	Vincitore	
50	ESPOSITO	CONCETTA	24/03/1985	59,75	Vincitore	Minore età
51	GOGLIA	MICHELA	06/07/1984	59,75	Vincitore	
52	RUSSO	GIUSEPPE	15/09/1976	59,75	Vincitore	
53	MIGLIOZZI	ARCANGELA	20/01/1983	59,70	Vincitore	dpr 487/94
54	MARTINELLI	MARIA VALENTINA	25/09/1982	59,70	Vincitore	
55	CATALANO	DANIELA	24/11/1976	59,55	Vincitore	
56	SORVILLO	LUISA	04/09/1988	59,50	Vincitore	Minore età
57	GAGLIANO	MARIA RAFFAELLA	13/07/1988	59,50	Vincitore	

Concorso ISE/NAE. Graduatoria finale di merito

N Ordine	Cognome	Nome	Data di nascita	Punteggio Complessivo	esito	NOTE
58	PAOLELLA	FRANCESCA	24/08/1987	59,50	Vincitore	
59	GALIZIA	ELISA	29/12/1986	59,50	Vincitore	
60	DI MATTEO	ROSA	10/11/1981	59,50	Vincitore	
61	VITIELLO	CIRO	11/06/1974	59,50	Vincitore	
62	BORRIELLO	NUNZIA	02/09/1979	59,45	Vincitore	
63	DI BENEDETTO	GRAZIA MAJA	02/03/1987	59,40	Vincitore	dpr 487/94
64	RUSSO	VALENTINA	12/02/1991	59,40	Vincitore	Minore età
65	IODICE	FILOMENA	12/09/1987	59,40	Vincitore	
66	MATARAZZO	SARA	23/09/1985	59,40	Vincitore	
67	MENNILLO	IMMACOLATA	23/09/1982	59,40	Vincitore	
68	BRUSCINO	FELICITA	12/02/1982	59,40	Vincitore	
69	NUZZO	IVANA	10/02/1986	59,35	Vincitore	
70	BOTTI	GIUSI TERESA	29/01/1986	59,30	Vincitore	Minore età
71	PALMA	MARIANNA	02/03/1975	59,30	Vincitore	
72	LACORTE	FRANCESCA	19/10/1986	59,25	Vincitore	Minore età
73	D'ABUNDO	ORTENSIA	30/01/1986	59,25	Vincitore	
74	ZENONE GAROFALO	IOLANDA	10/05/1988	59,20	Vincitore	Minore età
75	SODANO	IRIS	04/12/1980	59,20	Vincitore	
76	NINO	FRANCESCA	05/09/1983	59,15	Vincitore	
77	CERRETO	ELIANA	28/04/1981	59,00	Vincitore	dpr 487/94
78	PENNA	ALESSIA	18/05/1988	59,00	Vincitore	Minore età
79	SCHIAVONE	CATERINA	28/12/1986	59,00	Vincitore	
80	DE BIASE	FELISIANA	28/02/1985	59,00	Vincitore	
81	CAPARRO	GIORGIA	15/02/1980	59,00	Vincitore	
82	CERRONE	SIMONA	19/07/1979	59,00	Vincitore	
83	GAMBARDELLA	SANDRA	29/07/1975	59,00	Vincitore	
84	CASSANI	PATRIZIA	08/01/1966	59,00	Vincitore	
85	IORIO	VINCENZA	07/05/1989	58,85	Vincitore	Minore età
86	GIULIANO	CRISTINA	07/01/1989	58,85	Vincitore	
87	AURIEMMA	ROCCO	24/09/1983	58,80	Vincitore	
88	GAMBARDELLA	VALERIA	20/06/1977	58,75	Vincitore	dpr 487/94
89	GARZILLI	AMALIA	19/05/1988	58,75	Vincitore	Minore età
90	GARZILLI	MARIA	17/02/1987	58,75	Vincitore	
91	VILLANI	PAOLA	30/03/1982	58,75	Vincitore	
92	SARNO	ANTONELLA	21/04/1977	58,70	Vincitore	Minore età
93	BUONO	LUCIA	31/05/1974	58,70	Vincitore	
94	GUZZO	GIOVANNI	29/07/1981	58,65	Idoneo	dpr 487/94
95	CIMMINO	CARMELA	17/06/1988	58,65	Idoneo	Minore età
96	CHIURAZZI	ALESSANDRA	01/02/1986	58,65	Idoneo	
97	MASSA	MARIANGELA	28/05/1982	58,55	Idoneo	Minore età
98	SCOGNAMIGLIO	MARIANNA	02/05/1978	58,55	Idoneo	
99	SCANTONE	FABIANA	09/05/1988	58,50	Idoneo	Minore età
100	DE VITO	ROSSELLA	27/05/1985	58,50	Idoneo	
101	NAPPO	ERMINIA	18/05/1985	58,50	Idoneo	
102	NOLETTI	ELISABETTA	12/05/1982	58,50	Idoneo	
103	PISCITELLI	RAFFAELA	18/02/1981	58,50	Idoneo	
104	FRANCO	ANGELA	12/03/1977	58,45	Idoneo	
105	PANE	ANNASTELLA	01/11/1984	58,40	Idoneo	Minore età
106	ARGENTIERE	ALESSANDRA	04/09/1984	58,40	Idoneo	
107	GIACOMETTI	GABRIELLA ANTONELLA	07/06/1982	58,40	Idoneo	
108	PANTANO	EMANUELA	18/05/1981	58,40	Idoneo	
109	ROMANO	COLETTE	11/10/1985	58,35	Idoneo	
110	CECARO	VERONICA	01/01/1986	58,30	Idoneo	Minore età
111	CAPARRO	ANNA	21/03/1975	58,30	Idoneo	
112	CAIAZZA	ALESSANDRA	04/06/1984	58,25	Idoneo	
113	GATTI	FRANCESCO	23/07/1985	58,20	Idoneo	
114	COSCIA	VIVIANA	26/12/1976	58,15	Idoneo	dpr 487/94

Concorso ISE/NAE. Graduatoria finale di merito

N Ordine	Cognome	Nome	Data di nascita	Punteggio Complessivo	esito	NOTE
115	GIUSTINO	CHIARA	29/10/1985	58,15	Idoneo	
116	FERRARINI	CLAUDIA	07/09/1984	58,00	Idoneo	dpr 487/94
117	DI CRISCIO	ROSA	04/07/1977	58,00	Idoneo	dpr 487/94
118	RICCIO	RITA	24/09/1989	58,00	Idoneo	Minore età
119	ESPOSITO	ALESSANDRA	26/02/1989	58,00	Idoneo	
120	MONACO	DOMENICO	02/07/1987	58,00	Idoneo	
121	ALBANESE	MANUELA	06/04/1982	58,00	Idoneo	
122	COPPOLA	LETIZIA	04/03/1980	57,95	Idoneo	
123	DE RIGGI	LIVIA	02/08/1986	57,90	Idoneo	
124	LIGUORO	LAURA	24/08/1976	57,85	Idoneo	
125	D'AURIA	ANNALISA	20/10/1983	57,80	Idoneo	Minore età
126	DELLO RUSSO	MARINA	17/09/1983	57,80	Idoneo	
127	PENNINO	VERONICA	01/07/1988	57,75	Idoneo	
128	ESPOSITO	MONICA	12/11/1987	57,60	Idoneo	Minore età
129	DI COSTANZO	MARTINA	10/03/1986	57,60	Idoneo	
130	BORRIELLO	ROBERTA	08/02/1984	57,60	Idoneo	
131	DI PAOLA	FLORENZA	09/03/1984	57,55	Idoneo	
132	SANTANIELLO	ANNA	01/04/1990	57,45	Idoneo	Minore età
133	SQUILLANTE	VALENTINA	21/09/1982	57,45	Idoneo	
134	ESPOSITO	ANNALISA	11/05/1976	57,40	Idoneo	
135	FERRO	ILARIA	28/11/1988	57,30	Idoneo	Minore età
136	MONTELLA	VALENTINA	09/08/1984	57,30	Idoneo	
137	BOTTONE	TERESA	04/03/1982	57,20	Idoneo	dpr 487/94
138	PORZIO	GIUSEPPINA	22/08/1985	57,20	Idoneo	
139	AMBROSIO	CAROLINA	13/02/1967	57,15	Idoneo	
140	RATTI	GIUSEPPE	04/11/1976	57,10	Idoneo	
141	IARNONE	ERIKA	08/02/1991	57,00	Idoneo	Minore età
142	FORTUNATO	LUCIA	28/09/1988	57,00	Idoneo	
143	DI MASO	GIUSEPPA	12/07/1988	57,00	Idoneo	
144	AURIEMMA	MARIA ROSA	27/01/1986	56,90	Idoneo	Minore età
145	SALVATORE	ANNA	13/02/1984	56,90	Idoneo	
146	CONTI NIBALI	ENZA	08/07/1973	56,90	Idoneo	
147	GUERRIERO	MARIAROSARIA	25/05/1991	56,80	Idoneo	
148	SARRACINO	ROSA	05/02/1978	56,75	Idoneo	
149	DONCIGLIO	ROSA	23/04/1989	56,70	Idoneo	
150	IANNACCONE	MARA	18/02/1986	56,50	Idoneo	Minore età
151	ORLANDO	VERONICA	19/12/1985	56,50	Idoneo	
152	PESCATORE	PAOLA	13/04/1985	56,50	Idoneo	
153	MELE	VALENTINA ROSA	21/12/1984	56,50	Idoneo	
154	RENZULLO	IDA	23/08/1982	56,50	Idoneo	
155	IACOMELLI	CONCETTA	15/08/1982	56,40	Idoneo	Riserva*
156	GRANITO	NADIA	26/10/1975	56,40	Idoneo	
157	RONZA	MARTINA	03/01/1990	56,35	Idoneo	Minore età
158	SCALZO	SARA	30/01/1988	56,35	Idoneo	
159	CAMELIA	ROSA	17/09/1987	56,25	Idoneo	Minore età
160	BALZANO	ANNA	27/07/1982	56,25	Idoneo	
161	DI CANDIA	FIONA	11/03/1978	56,25	Idoneo	
162	TAFURO	FAUSTA DOMENICA	15/11/1985	56,20	Idoneo	
163	POTA	MIRIAM	28/09/1981	56,15	Idoneo	
164	CALABRO'	CATERINA	28/07/1980	56,15	Idoneo	
165	D'ANGELO	ANNAMARIA	13/01/1981	56,10	Idoneo	dpr 487/94
166	MONICI	TINDARA	18/09/1979	56,10	Idoneo	
167	TROIANO	FABIOLA	09/09/1986	56,00	Idoneo	
168	VITIELLO	VALERIA	12/11/1980	55,95	Idoneo	
169	CASCELLA	CARMELINA	14/10/1977	55,90	Idoneo	
170	LAMAGNA	MARIANGELA	16/06/1985	55,80	Idoneo	Minore età
171	DIASPRO	ARCANGELO	12/11/1974	55,80	Idoneo	

Concorso ISE/NAE. Graduatoria finale di merito

N Ordine	Cognome	Nome	Data di nascita	Punteggio Complessivo	esito	NOTE
172	IPPOLITO	CAROLINA	19/02/1988	55,75	Idoneo	dpr 487/94
173	NASTRO	STEFANIA	03/10/1979	55,75	Idoneo	
174	IANNELLA	GAETANO	24/01/1985	55,65	Idoneo	
175	PAGANO	ANNAGRAZIA	24/09/1981	55,60	Idoneo	
176	ESPOSITO	CONCETTA	08/07/1987	55,55	Idoneo	Minore età
177	CINICOLO	GILDA	14/11/1983	55,55	Idoneo	
178	CORRERA	ROSANNA	05/04/1979	55,55	Idoneo	
179	TAMMARO	DANIELE	13/04/1984	55,50	Idoneo	
180	LANDRETTA	SARA	27/10/1986	55,40	Idoneo	Minore età
181	SALMERI	SERENA	25/09/1983	55,40	Idoneo	
182	NIOLA	LUANA	04/08/1987	55,30	Idoneo	Minore età
183	NAPOLITANO	ANNA	15/05/1982	55,30	Idoneo	
184	MARTINO	MARIA	17/07/1980	55,20	Idoneo	
185	CAMPANIELLO	LORETA	28/07/1982	55,15	Idoneo	
186	DEL PRETE	VINCENZA	13/01/1986	55,00	Idoneo	Minore età
187	PETRONE	LUCA	14/01/1976	55,00	Idoneo	
188	BORRIELLO	CARLA	04/12/1986	54,95	Idoneo	Minore età
189	CASTIELLO	MARIA	25/11/1985	54,95	Idoneo	
190	DI LORENZO	PASQUALINA ANNA	11/05/1974	54,95	Idoneo	
191	MARINIELLO	TERESA	14/10/1982	54,85	Idoneo	
192	SCOGNAMIGLIO	LINDA	09/05/1979	54,80	Idoneo	Minore età
193	SIGILLO	SIMONA	14/06/1977	54,80	Idoneo	
194	FRANCO	MARIA ROSARIA	08/07/1971	54,80	Idoneo	
195	MARINO	MARA	03/06/1986	54,75	Idoneo	Minore età
196	PAGANO	RAFFAELLA	11/07/1984	54,75	Idoneo	
197	DI CRISTOFARO	MARIA NICOLA	04/06/1983	54,75	Idoneo	
198	CATAPANO	MARIA	11/09/1982	54,75	Idoneo	
199	MOIO	IVANA	17/06/1978	54,55	Idoneo	
200	POLLICÉ	CLAUDIA DAMIANA	22/09/1987	54,45	Idoneo	Minore età
201	MARRA	PATRIZIA	12/01/1979	54,45	Idoneo	
202	LONGO	AURELIA	25/09/1975	54,55	Idoneo	
203	D'URSO	DANIELA	23/11/1991	54,40	Idoneo	Riserva*
204	DI MARIA	CAROLINA	11/01/1989	54,40	Idoneo	
205	D'ANIELLO	LAURA	29/12/1987	54,40	Idoneo	
206	INTOCCIA	ANNALISA	01/08/1986	54,35	Idoneo	Minore età
207	SALERINITANO	LUCIA	18/09/1985	54,35	Idoneo	
208	GIORDANO	MARIANNA	11/08/1985	54,30	Idoneo	dpr 487/94
209	ORSO	FABIANA	04/03/1988	54,30	Idoneo	Minore età
210	CARPINIELLO	SIMONA	06/04/1986	54,30	Idoneo	
211	PALUMBO	ILARIA	05/05/1985	54,30	Idoneo	
212	ZICCARDI	EMANUELA	14/03/1976	54,30	Idoneo	
213	D'ALESSANDRO	LUCIA	24/05/1984	54,20	Idoneo	Minore età
214	VISONE	ILARIA	19/10/1981	54,20	Idoneo	
215	GIRULLI	MONIA	01/10/1976	54,20	Idoneo	
216	SALATIELLO	CHIARA	25/11/1986	54,15	Idoneo	
217	DE PAOLIS	GIUSEPPINA	18/04/1967	54,10	Idoneo	dpr 487/94
218	SPRANDI	ANNUNZIATA	15/10/1981	54,10	Idoneo	dpr 487/94
219	SCALA	MARIA	05/05/1981	54,10	Idoneo	Minore età
220	CUCINIELLO	MARIA	14/10/1976	54,10	Idoneo	
221	FRATELLO	FABIANA	26/12/1975	54,00	Idoneo	dpr 487/94
222	ADAMO	MARIA	05/11/1987	54,00	Idoneo	Minore età
223	ARUTA	ANTONELLA	25/02/1987	54,00	Idoneo	
224	CRISTO	LILIANA	24/07/1982	54,00	Idoneo	
225	PIZZUTO	BENIGNO	19/11/1987	53,95	Idoneo	
226	ARCAMONE	STEFANIA	12/08/1980	53,90	Idoneo	Minore età
227	ROMANO	VINCENZO	11/01/1979	53,90	Idoneo	
228	CORCIONE	RAFFAELLA	12/04/1980	53,85	Idoneo	

Concorso ISE/NAE. Graduatoria finale di merito

N Ordine	Cognome	Nome	Data di nascita	Punteggio Complessivo	esito	NOTE
229	SCOGNAMIGLIO	AMELIA	10/08/1988	53,75	Idoneo	
230	SCIALÒ	GIANLUCA	04/01/1983	53,50	Idoneo	Minore età
231	CATALINI	MANUELA	04/11/1982	53,50	Idoneo	
232	PAPPALARDO	STELLA	10/01/1982	53,50	Idoneo	
233	SCOTTO DI CICCARIELLO	ANTONELLA	13/10/1981	53,50	Idoneo	
234	MENNELLA	ROSA	18/02/1988	53,40	Idoneo	Minore età
235	MOSCATO	VALERIA AGATA	01/12/1980	53,40	Idoneo	
236	D'ALISA	MARIA	26/11/1986	53,35	Idoneo	
237	PALMA	LILIANA	03/07/1984	53,30	Idoneo	Minore età
238	SCARPA	ROBERTA	08/04/1983	53,30	Idoneo	
239	PAROLISI	COLOMBA	22/11/1981	53,30	Idoneo	
240	ROMAGNA	ELEONORA	19/05/1978	53,10	Idoneo	
241	BRONTOLONE	ANGELA	28/06/1986	53,05	Idoneo	
242	LANDI	ROBERTA	13/10/1984	53,00	Idoneo	Minore età
243	PISA	ROSANNA	19/05/1970	53,00	Idoneo	
244	PISCOPO	ROSA	12/09/1983	52,90	Idoneo	dpr 487/94
245	SERVO	ERNESTINA	02/01/1976	52,90	Idoneo	dpr 487/94
246	MAIETTA	ANTONIETTA	19/01/1985	52,90	Idoneo	
247	AURICCHIO	STEFANIA	13/10/1985	52,85	Idoneo	
248	ATTAJANESE	ANNA	11/04/1977	52,75	Idoneo	
249	DI BARI	MARIASTELLA	01/04/1977	52,70	Idoneo	dpr 487/94
250	DE ROSA	FRANCESCA	25/05/1988	52,70	Idoneo	
251	MAZZONE	CATERINA	01/06/1985	52,65	Idoneo	Riserva*
252	CONTE	MARIA	18/07/1982	52,65	Idoneo	
253	VISCIANO	ROSSELLA LINA	22/03/1984	52,50	Idoneo	dpr 487/94
254	TORTIGLIONE	MARCO	06/06/1978	52,50	Idoneo	
255	GROSSI	SIMONA	12/02/1988	52,35	Idoneo	
256	COVIELLO	NATALIA	08/03/1983	52,30	Idoneo	Minore età
257	VESPRO	FILOMENA	17/07/1982	52,30	Idoneo	
258	DI TONTO	MARIA MARZIA	28/08/1978	52,20	Idoneo	
259	SENA	VALENTINA	11/07/1982	52,00	Idoneo	Minore età
260	VENTURINI	ADA	07/11/1978	52,00	Idoneo	
261	FUSARO	ROSSELLA	16/11/1981	51,80	Idoneo	dpr 487/94
262	BIONDI	PAOLA	21/01/1981	51,80	Idoneo	dpr 487/94
263	SALVATI	MARIA	14/06/1991	51,80	Idoneo	
264	CAMPORA	CHIARA	15/12/1981	51,75	Idoneo	
265	SORRENTI	PAOLA	17/09/1985	51,70	Idoneo	Minore età
266	TROISE	CARMELA	26/10/1988	51,60	Idoneo	Minore età
267	PRINCIPE	VERONICA	26/04/1975	51,60	Idoneo	
268	FUSCO	LUIGIA	20/04/1960	51,60	Idoneo	
269	MELCHIORRE	FLAVIA	24/11/1987	51,55	Idoneo	Minore età
270	MINICHIELLO	VALERIA	21/02/1986	51,55	Idoneo	
271	NAPPO	EMILIA	14/05/1981	51,50	Idoneo	
272	TRIMARCHI	CRISTINA	28/09/1988	51,30	Idoneo	Minore età
273	DE SANTO	ENZINA	29/09/1976	51,30	Idoneo	
274	CICCARELLI	ELENA	07/07/1977	51,25	Idoneo	dpr 487/94
275	MASSARO	MARIA SIMONA	07/05/1983	51,25	Idoneo	dpr 487/94
276	CARANNANTE	ARIANNA	12/05/1981	51,20	Idoneo	Minore età
277	SAPIO	MARIKA	18/01/1974	51,20	Idoneo	
278	DI GIORGIO	ANNA MARIA	17/08/1988	51,10	Idoneo	Minore età
279	MATTIA	LAURA	01/05/1988	51,10	Idoneo	
280	CUCCA	ANNA	03/10/1987	51,10	Idoneo	
281	CAPUTO	ANGELO	02/06/1980	51,10	Idoneo	
282	CANTONE	MADDALENA	16/02/1983	51,00	Idoneo	
283	VALLEFUOCO	KATIA	10/05/1979	50,95	Idoneo	dpr 487/94
284	FELACO	MARIANNA	08/08/1980	50,95	Idoneo	
285	PANICO	CATERINA	08/10/1989	50,90	Idoneo	

Concorso ISE/NAE. Graduatoria finale di merito

N Ordine	Cognome	Nome	Data di nascita	Punteggio Complessivo	esito	NOTE
286	ROMEO	ANTONIA	06/12/1972	50,85	Idoneo	
287	OLIVA	ROSARIA	08/02/1990	50,80	Idoneo	Minore età
288	RUSSO	LIVIA	05/02/1988	50,80	Idoneo	
289	LEANDRI	DENISE	28/04/1987	50,75	Idoneo	
290	CATALANO	SIMONE	26/09/1980	50,65	Idoneo	
291	DEL POZZO	ALESSANDRA	01/08/1980	50,60	Idoneo	
292	TERLIZZI	RAFFELE	02/02/1983	50,35	Idoneo	
293	PISCITELLI	VINCENZA	28/07/1987	50,30	Idoneo	dpr 487/94
294	CIMMARUTA	ELIANA	19/08/1986	50,30	Idoneo	
295	SANTILLO	MARIARITA	09/11/1981	50,20	Idoneo	
296	AORTA	VERONICA	03/11/1977	50,15	Idoneo	dpr 487/94
297	CAPEZZUTO	IMMACOLATA	09/11/1988	50,15	Idoneo	
298	CEFALO	GENNJ	28/08/1987	50,00	Idoneo	Minore età
299	LAMARCA	ANGELA	18/10/1975	50,00	Idoneo	
300	RICCARDI	FABIANA	11/07/1978	49,90	Idoneo	
301	ROCCO	TERESA	25/08/1984	49,85	Idoneo	
302	DI GRUTTOLA	NICLA	21/05/1988	49,80	Idoneo	Minore età
303	CORCIONE	CINZIA ROSA	03/01/1983	49,80	Idoneo	
304	CAROTENUTO	VIOLA	14/04/1993	49,70	Idoneo	Minore età
305	D'ANGELO	CLARISSA	22/05/1978	49,70	Idoneo	
306	BRANCATO	ARIANNA MARIA	27/09/1988	49,65	Idoneo	
307	PALUMBO	MARIAPAOLA	02/02/1986	49,40	Idoneo	Minore età
308	FERRILLO	ANTONIETTA	25/09/1981	49,40	Idoneo	
309	MEO	LAURA	26/04/1983	49,30	Idoneo	Minore età
310	CALVAGNA	FELICIA RITA	07/05/1982	49,30	Idoneo	
311	ESPOSITO	CARMELA	30/10/1974	49,20	Idoneo	
312	CERCINO	GELSOMINA	21/08/1985	49,15	Idoneo	dpr 487/94
313	STABILE	ANNA	30/10/1988	49,15	Idoneo	Minore età
314	NISI	LUCA SEBASTIANO	23/11/1986	49,15	Idoneo	
315	PISANO	IMMACOLATA	17/04/1980	49,15	Idoneo	
316	BONANNI	GIUSEPPE	19/03/1981	49,10	Idoneo	
317	CITRO	ANNALISA	26/07/1987	49,00	Idoneo	
318	VITO	VALENTINA	01/09/1980	48,90	Idoneo	dpr 487/94
319	PARISI	FLAVIA	17/06/1991	48,90	Idoneo	
320	ORETO	VALENTINA	20/01/1989	48,85	Idoneo	
321	SEQUINO	FELICIA	25/12/1987	48,80	Idoneo	
322	ESPOSITO	FRANCESCA	11/04/1986	48,55	Idoneo	
323	BIANCHI	FRANCESCA	17/06/1986	48,35	Idoneo	
324	CUTOLO	CLAUDIO	19/07/1969	48,30	Idoneo	
325	MARIANI	GIULIA	12/09/1989	48,20	Idoneo	
326	VERGARA	ANGELA	25/08/1981	48,15	Idoneo	
327	NASTRI	GIUSEPPINA	27/05/1988	48,10	Idoneo	
328	DEL SORBO	ANNA	05/05/1987	48,00	Idoneo	Minore età
329	CALABRESE	IVANA	22/05/1978	48,00	Idoneo	
330	SEPE	TONIA	17/10/1980	47,90	Idoneo	
331	NAPOLITANO	TONIA	15/02/1984	47,85	Idoneo	
332	SANTANIELLO	MARIANNA	21/11/1982	47,80	Idoneo	
333	MARANDE	GIULIANA	15/11/1974	47,70	Idoneo	
334	DEL BARONE	CRISTINA LIDIA	03/08/1982	47,60	Idoneo	Minore età
335	VIETRI	RAFFAELLA	13/09/1978	47,60	Idoneo	
336	BORRELLI	ANNARITA	04/05/1985	47,50	Idoneo	
337	BOSSO	CARMELA MARTINA	14/04/1987	47,40	Idoneo	
338	DI GUGLIELMO	COSTANTINA	13/04/1988	47,20	Idoneo	
339	SGROI	MARINELLA	21/07/1981	46,85	Idoneo	
340	COPPOLA	VERONICA	14/08/1981	46,45	Idoneo	
341	ALBANESE	DANIELA	30/11/1987	46,30	Idoneo	
342	MASCIA	SONIA	22/01/1973	46,20	Idoneo	

Concorso ISE/NAE. Graduatoria finale di merito

N Ordine	Cognome	Nome	Data di nascita	Punteggio Complessivo	esito	NOTE
343	CHIATTO	IMMACOLATA	25/06/1983	46,15	Idoneo	
344	COSTANZI	TIZIANA	22/10/1988	46,10	Idoneo	Riserva*
345	NAPOLITANO	CLAUDIA	22/12/1987	46,00	Idoneo	
346	TORRE	ALESSANDRA	27/04/1987	45,75	Idoneo	Minore età
347	NAPPI	FILOMENA	08/06/1986	45,75	Idoneo	
348	DI FRANCESCO	VALENTINA	29/06/1992	44,90	Idoneo	Minore età
349	DELL'AQUILA	VINCENZA	29/05/1988	44,90	Idoneo	
350	ALINEI	DANIELA	26/08/1984	44,20	Idoneo	
351	MAROTTA	MARILISA	17/05/1984	43,15	Idoneo	
352	TARANTO	MARIA	24/04/1986	43,05	Idoneo	

**Inseriti con Riserva perché dichiarano laurea triennale per l'accesso*