



COMUNE DI NAPOLI

Dipartimento Sicurezza

VERBALE N. 11 del 07.09.2020

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, COMMA 1 DEL D.LGS 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RIMOZIONE, DEPOSITO E CUSTODIA VEICOLI - ART. 164 E SS DEL DEL D.LGS 50/2016 (CONCESSIONE DI SERVIZI). CODICE CIG: 8050715C2D

L'anno duemilaventi, il giorno sette del mese di settembre alle ore 10.00 in Napoli negli uffici del Servizio Gestione Sanzione Amministrativa del Dipartimento Sicurezza sono presenti il RUP Cap. Barone Alfredo, il Presidente della Commissione Dott. Camarda Gaetano ed i Commissari di Gara Ten. Colonnello Dott.ssa Tramontana Luciana e Capitano Strazzullo Giovanni, per esaminare la congruità dell'offerta dalla ditta Scarpato Service Srl dopo i chiarimenti presentati dalla stessa

Premesso:

che l'art. 159 del Nuovo Codice della Strada, **Rimozione e blocco dei veicoli**, espressamente prevede che gli organi di polizia, di cui all'art. 12, dispongono la rimozione dei veicoli: a) nelle strade e nei tratti di esse in cui con ordinanza dell'ente proprietario della strada sia stabilito che la sosta dei veicoli costituisce grave intralcio o pericolo per la circolazione stradale e il segnale di divieto di sosta sia integrato dall'apposito pannello aggiuntivo; b) nei casi di cui agli articoli 157, comma 4 e 158, commi 1, 2 e 3; c) in tutti gli altri casi in cui la sosta sia vietata e costituisca pericolo o grave intralcio alla circolazione; d) quando il veicolo sia lasciato in sosta in violazione alle disposizioni emanate dall'ente proprietario della strada per motivi di manutenzione o pulizia delle strade e del relativo arredo;

che il comma 2 dell'art. 159 del D.Lgs. 285/1992 espressamente prevede che *"Gli enti proprietari della strada sono autorizzati a concedere il servizio della rimozione dei veicoli stabilendo le modalità nel rispetto delle norme regolamentari. I veicoli adibiti alla rimozione devono avere le caratteristiche prescritte nel regolamento."*, ripreso poi dal comma 1 dell'art. 354 del Regolamento di Esecuzione del CdS che così testualmente recita *Il servizio di rimozione dei veicoli ai sensi dell'articolo 159 del codice può essere affidato in concessione biennale rinnovabile...."*, mentre al comma 2 prevede *"Alla concessione provvede l'ente proprietario della strada...."*;

che con Determinazione Dirigenziale n. 1 del 03.10.2019 reg. con rep. DETDI/2019/240 veniva indetta una gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, per l'affidamento in concessione del servizio di rimozione, deposito e custodia veicoli, col criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, stabilendo come termine per la ricezione delle offerte 45 giorni dalla data di trasmissione del bando di gara;

che con Determinazione Dirigenziale n. 2 del 03.10.2019 reg. con rep. DETDI/2019/281 venivano modificati gli artt. 6.1 e 6.3.2 del Disciplinare di gara, stabilendo come termine per la ricezione delle offerte 30 giorni dalla data di pubblicazione del Disciplinare di gara rettificato;

- che con Disposizione Dirigenziale n. 59 del 12.12.2019 veniva nominata la Commissione Giudicatrice della gara in oggetto;
- che con Disposizione Dirigenziale n. 9 del 30.03.2020 veniva nominato il Capitano Barone Alfredo Responsabile Unico del Procedimento della gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, per l'affidamento in concessione del servizio di rimozione, deposito e custodia veicoli, col criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, in sostituzione del Capitano Improta Giuseppina;
- che entro la data di scadenza per la partecipazione alla gara pervenivano due domande: 1) RTI Bourelly Healh Service/VM Service Srl; 2) Scarpato Service Srl;
- che il Rup con Verbale di Gara n. 2 del 20.12.2019 procedeva alla validazione della documentazione amministrativa ed alla conseguente ammissione alla fase successiva della gara dei due operatori economici;
- che nella medesima seduta la Commissione procedeva allo sblocco delle offerte tecniche dei concorrenti e alla loro validazione, demandandone la valutazione in una o più sedute riservate;
- che la Commissione in seduta riservata del 10.01.2019 provvedeva ad assegnare i punteggi ai rispettivi progetti tecnici presentati dagli OO.EE.;
- che la Commissione, con verbale di gara n. 4 del 13.01.2020 in seduta pubblica, provvedeva a sbloccare l'offerta economica e ad assegnare i seguenti punteggi complessivi, dato dalla somma del punteggio economico e tecnico, agli operatori economici: - RTI Bourelly Healh Service/VM Service Srl= 73,20; - Scarpato Service Srl= 80,34 (primo classificato);
- che la ditta Scarpato Service Srl offriva un rialzo percentuale, rispetto a quanto posto a base di gara, pari al 355% (aggio pari a 22,75%);
- che per il piano economico finanziario su base annua presentato dalla ditta Scarpato Service Srl, si riteneva dover acquisire maggiori informazioni;
- che la stessa Commissione, nel verbale di gara n. 4 del 13.01.2019, riteneva ai sensi dell'art. 97 comma 6 ultimo periodo del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii, di dover demandare al RUP la valutazione della congruità dell'offerta del primo classificato in considerazione dell'elevato rialzo offerto dalla ditta Scarpato Service Srl, sebbene, ai sensi dell'art. 97 comma 3 ultimo periodo del d.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii, quando il numero delle offerte presentate è inferiore a tre non si procede al calcolo dell'anomalia delle offerte;
- che nel medesimo Verbale di Gara n. 4/2020 la Commissione subordinava la proposta di aggiudicazione all'esito del subprocedimento di anomalia da condursi a cura del RUP con l'ausilio della commissione di gara;
- che con pec del 21.01.2020, con nota PG/2020/54552 il RUP richiedeva alla ditta Scarpato di fornire tassativamente entro 15 giorni dalla ricezione della pec, in forma analitica (integrando il piano economico finanziario) chiarimenti su:
- 1) i costi della manodopera (nr. Operatori da impiegare nel servizio, specificando quelli previsti per la rimozione, per la custodia e per l'amministrazione, con il contratto di lavoro applicato al personale da impiegare);
 - 2) i costi previsti per il ripristino dei carri rimotori di proprietà dell'ente e da utilizzare in comodato d'uso gratuito;
 - 3) i costi per il carburante, la manutenzione, l'RCA degli automezzi;
 - 4) i costi della sicurezza per rischi specifici da voi quantificati in €. 30.000,00, fornendo maggiori dettagli;



5) i numeri delle rimozioni previsti per il calcolo dei ricavi presunti annui indicati nel piano economico finanziario da voi presentato;

6) ogni altro elemento utile che contribuisca alla determinazione dell'offerta;

che con pec del 05.02.2020 (quindi nella scadenza prevista) la ditta Scarpato riscontrava la richiesta;

che nelle more di tale valutazione, l'RTI Bourelly Health Service/VM Service Srl, con pec del 21.01.2020, presentava, al rup e alla commissione di gara, un'istanza di revisione in autotutela per l'ammissione della concorrente Scarpato Service Srl, in quanto la stessa avrebbe omesso di segnalare sul DGUE di essere stata destinataria di provvedimento di revoca di aggiudicazione di appalto inerente il servizio di soccorso stradale ad opera della stazione appaltante Asia Napoli S.p.a, con provvedimento nr. 152 del 25/7/2017, revoca avvenuta per "Violazioni gravi definitivamente accertate rispetto agli obblighi relativi al pagamento di imposte e tasse (regolarità fiscale)". Detta revoca, impugnata dalla società interessata è stata rigettata dal Tar Campania con sentenza nr. 1016/2018; nell'istanza, a parere della RTI, la ditta Scarpato, omettendo di segnalare quanto indicato, avrebbe violato l'obbligo di buona fede e lealtà che ciascun operatore deve avere nei confronti della Stazione Appaltante ex art.80 comma 5 lett. C-bis del D.Lgs 50/2016, allegando altresì la sentenza del Consiglio di Stato n. 5171/2019;

che il RUP verificava che nella dichiarazione del DGUE la Scarpato Service non ha dato formale comunicazione della revoca dell'aggiudicazione da parte di ASIA Spa;

che il RUP da una verifica della piattaforma ANAC non ha rilevato annotazioni sul codice fiscale del concorrente;

che il RUP provvedeva a richiedere un parere al competente Dipartimento Avvocatura con nota PG/2020/162170 ,dovendo lo stesso RUP e la commissione di gara valutare quanto riportato dell'RTI Bourelly Health Service/VM Service Srl **richiedendo** se l'omessa segnalazione nel DGUE della revoca dell'aggiudicazione di ASIA per "Violazioni gravi definitivamente accertate rispetto agli obblighi relativi al pagamento di imposte e tasse (regolarità fiscale)", potesse essere motivo di esclusione dell'operatore economico Scarpato Service Srl per la gara in oggetto;

che il Servizio Difesa Giuridica Amministrativa del Dipartimento Avvocatura con nota PG/2020/219558 riscontrava la richiesta, comunicando, a proprio parere, che l'omessa segnalazione nel DGUE della revoca dell'aggiudicazione di ASIA per "Violazioni gravi definitivamente accertate rispetto agli obblighi relativi al pagamento di imposte e tasse (regolarità fiscale)", non costituisca motivo di esclusione dell'operatore economico Scarpato Service Srl ex art.80 comma 5 lett. C-bis del D.Lgs 50/2016, in quanto **è illegittima l'esclusione di una ditta da una gara di appalto disposta per asseriti gravi illeciti professionali, nel caso in cui l'Amministrazione non abbia compiutamente dimostrato con mezzi adeguati i casi in cui l'operatore si sia reso colpevole di gravi illeciti professionali tali da rendere dubbia la sua integrità ed affidabilità (Tar Puglia-Lecce - Sez. III - 22.12.2016 n. 1935);**

che con Verbale n. 5 del 18.05.2020 il Rup congiuntamente alla Commissione Tecnica, provvedendo ad esaminare attentamente il parere fornito dall'Avvocatura, concludevano unanimemente per la sua condivisione;

che con Verbale n. 6 del 27.05.2020 il Rup congiuntamente alla Commissione Tecnica, provvedevano alla accurata disamina delle giustificazioni fornite dalla Ditta Scarpato Service srl alla luce del CSA, rilevando alcune difformità che di seguito si elencano in forma tabellare:

di Appalto – richieste pre-stazionali minime della Stazione Appaltante

4 – 10' Capoverso – pag. 4: alle serate della c.d. movida (venerdì, sabato e domenica) in orario 18.00 – 03.00 per le zone interessate, l'affidatario dovrà garantire un numero minimo di carri rimotori pari a n. 8 (otto).
i predetti giorni dovrà essere garantita la restituzione dei veicoli rimossi fino alle ore 06.00 del giorno successivo.”

Let. 3 b), punto secondo della pag. 4:

“Servizio di depositaria dei veicoli, da svolgere con continuità sia nel periodo ferial che festivo alle seguenti condizioni: punto 2) Dal venerdì al lunedì dalle 03.00 alle 03.00 del giorno successivo; tale servizio impone l'impiego di un operatore per ogni sede operativa per 24 ore”

Tabella del Servizio depositaria Allegato 3 delle Giustificazioni

Ore	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
giorni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
lun				7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
mar							7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
mer							7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
gio							7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
ven				7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
sab				7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
dom				7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7

Si rileva che, mentre nella parte descrittiva si indica l'impiego dell'operatore per depositaria per 24 ore, dalla tabella evincerebbe che, nei giorni della cosiddetta movida, ovvero il sabato dalle 00.00 alle 03.00, la domenica dalle 00.00 alle 03.00 ed il lunedì dalle 00.00 alle 03.00, sussiste una mancanza nel calcolo delle ore, e quindi una mancata garanzia restituzione dei veicoli agli aventi diritto per chiusura delle depositarie.

Precisando che quanto su rilevato non era possibile farlo dal Progetto tecnico presentato in gara in quanto non era specificato dettagliatamente,

Alla luce di quanto su rilevato, la Commissione unitamente al RUP, decidevano all'unanimità di convocare in contraddittorio il rappresentante legale della Ditta Scarpato per richiedere opportuni chiarimenti sui punti indicati nella tabella, per la data odierna, con comunicazione a mezzo pec, puntualmente avvenuta il 27.05.2020 alle ore 13.23 con rapporto di avvenuta consegna;

che con Verbale n. 7 del 30.05.2020 il RUP congiuntamente alla Commissione Tecnica provvedevano ad effettuare opportuno contraddittorio col signor Scarpato Mario, rappresentante legale della ditta Scarpato Service Srl, nato a rendendo edotto di quanto su rilevato il sig. Mario Scarpato, il quale in merito, dichiarava, di essere sua intenzione adempiere esattamente rendendo la prestazione richiesta in piena conformità al CSA, rilevando un mero errore di trascrizione, manifestando l'intenzione di far pervenire al RUP a mezzo pec entro le ore 20.00 di mercoledì 3 giugno c.a. l'esatta articolazione degli orari e delle prestazioni in particolare della depositarie;

che alle ore 16.43 del 01.06.2020 perveniva a mezzo pec il riscontro della ditta Scarpato Service Srl;

che con Verbale n. 8 del 04.06.2020 il RUP congiuntamente alla Commissione riteneva congrua l'offerta economica della ditta Scarpato Service Srl, chiudendo il sub-procedimento relativo alla valutazione della congruità della stessa, ai fini della proposta di aggiudicazione da parte dello stesso RUP;

che con seduta pubblica del 16.06.2020, verbale n. 9, la Commissione di Gara provvedeva alla "Proposta di Aggiudicazione alla ditta Scarpato Service Srl, demandando al RUP la verifica del possesso dei prescritti requisiti generali e speciali di cui all'art. 80 ed 83 del D.Lgs. 50/2016, della regolarità del DURC, del Programma

100 e del rispetto dell'art. 53 c. 16 ter del D.Lgs. 165/2001 e ss.mm.ii e dell'art. 17 c. 5 del Codice dei Comportamenti del Comune di Napoli;

che con Determinazione Dirigenziale n. 1 del 18.06.2020 si è provveduto a prendere atto dell'esito della seduta pubblica del 16.06.2020 della Proposta di Aggiudicazione alla ditta Scarpato Service SrL, aggiudicando ex art. 32 comma 5 alla medesima ditta la gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, per l'affidamento in concessione del servizio di rimozione, deposito e custodia veicoli;

che si è provveduto altresì a stabilire che l'efficacia dell'aggiudicazione sarebbe stata subordinata alla verifica del possesso dei prescritti requisiti generali e speciali di cui all'art. 80 ed 83 del D.Lgs. 50/2016, della regolarità del DURC, del Programma 100 e del rispetto dell'art. 53 c. 16 ter del D.Lgs. 165/2001 e ss.mm.ii e dell'art. 17 c. 5 del Codice dei Comportamenti del Comune di Napoli; in caso di esiti esiti positivi, l'aggiudicazione sarebbe divenuta efficace ex art. 32 comma 7 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii e si sarebbe provveduto ad un nuovo provvedimento dirigenziale di presa d'atto dell'avvenuta efficacia, comunicando tempestivamente gli operatori economici partecipanti alla gara;

che la Società Bourelly Health Service SrL ha proposto Ricorso al T.A.R. Campania in data 11.07.2020 - previa sospensiva - avverso e per l'annullamento del provvedimento di aggiudicazione in favore della Ditta Scarpato SrL nonché per l'annullamento di tutti gli altri atti connessi e conseguenti, ricorso trasmesso dal Servizio Difesa giuridica Amministrativa del Dipartimento Avvocatura con nota PG/2020/477690 del 13.07.2020 -Fascicolo - AM/38691 - Avvocato incaricato della causa: Avv. Ricci Bruno;

che, tra gli altri, nel ricorso su indicato, la Società Bourelly Health Service SrL ha contestato, quale VII Motivo del ricorso, che nel piano economico finanziario e nelle giustificazioni successive presentate per il giudizio sulla congruità dell'offerta economica, non è stato considerato il costo del contratto di avvalimento tra la ditta Scarpato e la società ausiliaria Dom.Pla (si riporta l'art. 6 del contratto di avvalimento rubricato **Corrispettivo**: "*In caso di aggiudicazione della gara, l'operatore economico ausiliato verserà, alla società ausiliaria, in 24 rate mensili da corrispondere entro il giorno dieci del mese successivo a quello di riferimento, previa presentazione di regolare fattura, un importo pari al 10% del valore dell'appalto così come presuntivamente stabilito nella documentazione di gara e cioè determinato in € 6.594.002,00 oltre iva*"), e che nello stesso PEF, non sono stati conteggiati i costi del personale, sia amministrativo che tecnico, assenti per ferie, festività soppresse etc, conteggi ritenuti necessari per assicurare adeguata copertura e continuità di presenza del personale nell'espletamento del servizio;

che con nota PG/2020/519422 del 30.07.2020, a firma del RUP, si riscontrava la nota dell'avvocatura, relazionando su tutti i punti contestati; per il solo VII Motivo del ricorso, la Stazione Appaltante, per una opportuna verifica di quanto contestato dalla ditta Bourelly, ha valutato l'adozione di un provvedimento di sospensione dell'aggiudicazione per riaprire il sub-procedimento di congruità dell'offerta economica, per effettuare un nuovo contraddittorio con la ditta Scarpato, e nel caso si appuri la non congruità, per procedere in autotutela all'annullamento del provvedimento di aggiudicazione alla ditta Scarpato, aggiudicando la gara alla ditta Bourelly;

che, per una opportuna verifica di quanto contestato dalla ditta Bourelly la Stazione Appaltante, ha provveduto con provvedimento n. 2 del 31.07.2020 a sospendere l'aggiudicazione ed a riaprire il sub-procedimento di congruità dell'offerta economica, al fine di effettuare un nuovo contraddittorio con la ditta Scarpato sulla base dei nuovi elementi non considerati in precedenza;



che con nota PG/2020/523055 del 31.07.2020 il RUP dovendo, con l'ausilio della commissione di gara, procedere ad una nuova valutazione della congruità dell'offerta economica della prima classificata ai sensi dell'art 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii sulla base dei nuovi elementi non considerati in precedenza, richiedeva di fornire tassativamente entro il 31 agosto 2020 all'indirizzo pec: poliziale.unitaammprotocollo@pec.comune.napoli.it - gli opportuni chiarimenti sui punti indicati (VII Motivo del ricorso), rappresentando che il mancato riscontro di quanto richiesto nel termine tassativo concesso all'indirizzo pec indicato, avrebbe comportato l'esclusione della concorrente;

che con pec del 25.08.2020 delle ore 17.44, la Ditta Scarpato Service richiedeva una proroga di 10 giorni rispetto al termine pre-fissato del 31.08.2020 per il dovuto riscontro a quanto richiesto, in considerazione delle ferie del proprio personale;

che con pec del 31.08.2020 delle ore 13.18, il RUP concedeva come termine inderogabile per il dovuto riscontro il 03.09.2020 ore 10.00, non potendo concedere più giorni per la convocazione già avvenuta della Commissione, e per i tempi ristretti entro cui assumere i necessari provvedimenti amministrativi successivi ai chiarimenti, in considerazione anche del notevole tempo già concesso per il riscontro (31 giorni concessi, avendo già il RUP previsto che c'era il periodo estivo da considerare);

che alle ore 17.06 del 01.09.2020 perveniva a mezzo pec il riscontro della ditta Scarpato Service Srl;

che con seduta di gara del 03.09.2020 il RUP congiuntamente alla Commissione provvedeva ad esaminare attentamente le integrazioni alle Giustificazioni ex art. 97 del D.Lgs 50/2016 presentate dal sig. Scarpato con pec del 01.09.2020; nel corso della disamina, a causa di impegni imprevisti del RUP e del Presidente della Commissione tecnica, si decideva di rinviare le operazioni di disamina degli atti a lunedì 7 settembre 2020 ore 10,00;

Tanto premesso, i presenti alla riunione, osservando un distanziamento di Mt 2, e provvisti ognuno di mascherina chirurgica, quali strumenti precauzionali e preventivi atti a contenere il rischio di contagio da COVID-19, riprendono ad esaminare attentamente le integrazioni alle Giustificazioni ex art. 97 del D.Lgs 50/2016 presentate dal sig. Scarpato con pec del 01.09.2020. Dai chiarimenti della ditta Scarpato si evince che gli oneri che quest'ultima sosterrà col contratto di avvalimento con la ditta ausiliaria Dom.Pla. non costituiscono oneri aggiuntivi rispetto a quanto indicato nel PEF, ma la dovuta remunerazione nei confronti della stessa ausiliaria per la messa a disposizione di 6 unità impegnate di personale, della manutenzione, della RCA e del carburante dei tre mezzi speciali utilizzati, e delle attrezzature specifiche messe a disposizione; oneri quindi che sono stati ricompresi nelle corrispondenti voci del PEF presentato in sede gara (costi per la manodopera, costi per le attrezzature, spese generali). Si precisa altresì che il requisito n. 2 posseduto e messo a disposizione dall'ausiliaria (attrezzatura specifica, omologata ed idonea per consentire la rimozione di veicoli e motoveicoli, allestiti con braccio gru tg. FT932WG, FT933WG, FT934WG), rappresenta un requisito di esecuzione richiesto dalla Stazione Appaltante e non di partecipazione (pag. 9 - art. 6.3.2 punto primo del Disciplinare di gara - richiesta di almeno 2 carri attrezzi in grado di operare in spazi ridotti e quindi allestiti con braccio gru), **essendo sufficiente, per la partecipazione alla gara, la dichiarazione integrativa dell'impegno di disporre delle suddette strumentazioni per tutta la durata dell'appalto**; in sede quindi di esecuzione del contratto, la Stazione Appaltante verificherà il possesso di quanto richiesto ed il rispetto e la veridicità di quanto dichiarato. Inoltre la ditta Scarpato si è avvalsa del fatturato specifico dell'ausiliaria quale requisito di capacità economica e finanziaria (art. 83 comma 1 lett. b del D. Lgs. 50/2016), **sebbene la Stazione Appaltante richiedesse semplicemente un fatturato globale e non specifico (pag. 8 - art. 6.2 del Disciplinare di Gara), requisito che la Scarpato nel DGUE ha dichiarato di possedere (ed ovviamente poi da comprovare in sede di controllo dei**

requisiti). In relazione al secondo punto di quanto contestato alla Ditta Scarpato (mancato conteggio dei costi del personale, sia amministrativo che tecnico, assenti per ferie, festività soppresse etc, conteggi ritenuti necessari per assicurare adeguata copertura e continuità di presenza del personale nell'espletamento del servizio), la stessa ha dichiarato di averli inclusi nel costo complessivo ipotizzato nel PEF. A tal proposito, in questa sede, il RUP e la Commissione hanno provveduto a verificare la congruità di tale dichiarazione, analizzando attentamente il fabbisogno di personale effettivamente occorrente per svolgere la prestazione complessiva posta in gara. Dal documento allegato al presente verbale, si evince che sia i dipendenti tecnici (n. 25) che amministrativi (27) offerti (per i quali già in altra sede è stata valutata la congruità del costo complessivo indicato nel PEF), sono in numero maggiore rispetto a quanti ne occorrerebbero, e comunque sufficienti anche per garantire la sostituzione del personale in ferie, festività soppresse etc. Il Rup, quindi, congiuntamente alla Commissione ritiene congrua l'offerta economica della ditta Scarpato Service Srl, chiudendo il sub-procedimento relativo alla valutazione della congruità della stessa, ed inviando tale Verbale alla Stazione Appaltante per gli opportuni provvedimenti del caso.

Alle ore 12,45 il presente verbale viene chiuso.

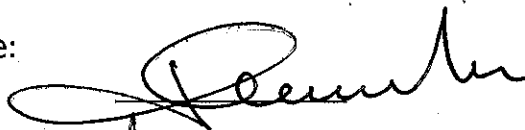
LCS.

Napoli, 07 settembre 2020

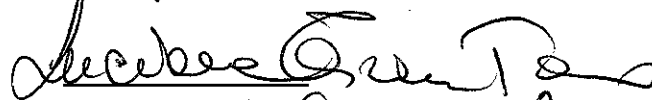
IL RUP
Cap. Barone Alfredo



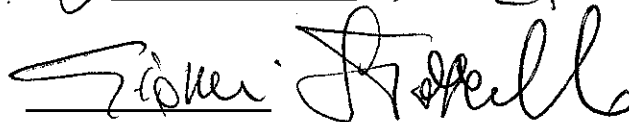
Il Presidente della Commissione:
Dott. Camarda Gaetano



Il Commissario
Ten. Col Tramontano Luciana



Il Commissario
Cap. Strazzullo Giovanni



SERVIZIO RIMOZIONE

Ore/Giorni	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Tot Ore giornaliere	Tot. Ore giornaliere per persona	Tot dipendenti occorrenti per garantire il servizio	Tot. dipendenti tecnici indicati in gara dalla ditta
Lun	8	8	8	2	2	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	4	4	2	2	142	8	17,75	25
mar	2	2	2	2	2	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	4	4	2	2	124	8	15,5	25
mer	2	2	2	2	2	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	4	4	2	2	124	8	15,5	25
gio	2	2	2	2	2	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	4	4	2	2	124	8	15,5	25
ven	2	2	2	2	2	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	4	4	2	2	144	8	18	25
sab	8	8	8	2	2	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	162	8	20,25	25
dom	8	8	8	2	2	2	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	162	8	20,25	25

SERVIZIO DEPOSITERIA

Ore/Giorni	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Tot Ore giornaliere	Tot. Ore giornaliere per persona	Tot dipendenti occorrenti per garantire il servizio depositaria	Tot dipendenti occorrenti per garantire il servizio depositaria ed amministrativo	Tot dipendenti amministrativi indicati in gara dalla ditta
Lun	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	188	8	21	22,25	27
mar							7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	126	8	15,75	17	27
mer							7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	126	8	15,75	17	27
gio							7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	126	8	15,75	17	27
ven	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	188	8	21	22,25	27
sab	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	188	8	21	22,25	27
dom	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	168	8	21	22,25	27

SERVIZIO AMMINISTRATIVO

Ore/Giorni	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Tot Ore giornaliere	Tot. Ore giornaliere per persona	Tot dipendenti occorrenti per garantire il servizio amministrativo	Tot dipendenti occorrenti per garantire il servizio depositaria ed amministrativo	Tot dipendenti amministrativi indicati in gara dalla ditta
Lun									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	1,25	22,25	27
mar									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	1,25	17	27
mer									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	1,25	17	27
gio									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	1,25	17	27
ven									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	1,25	27	27
sab									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	1,25	22,25	27
dom									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	1,25	22,25	27

Allegato al verbale n. 11 del 7/9/2020