

## RACCOLTA DEI PROVVEDIMENTI URBANISTICI

*Variante al Prg per il centro storico e la zona orientale*

*Variante al Prg per la salvaguardia  
delle aree verdi e dei centri storici*

*Variante al Prg per l'area di via Salvator Rosa*

*Variante al Prg per la zona occidentale*



## **Raccolta Provvedimenti Urbanistici 1997**

*indice*

### **Deliberazione della Gm.n.511 del 25.02.1997**

Apertura delle consultazioni con la competente commissione consiliare, le circoscrizioni, gli enti, le istituzioni e le organizzazioni economiche, sociali e professionali interessate sull'elaborato: "Proposta di variante per il centro storico e la zona orientale"

### **Deliberazione di Gm.n.1179 del 15.04.1997**

Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.r.g. per la salvaguardia del territorio di Napoli, adottata con deliberazione consiliare n.381 del 21.11.1995

### **Deliberazione del comm.rio ad acta n.5 del 06.05.1997**

Decisione del C.d.S. n.593 del 07.06.1984. Adozione di variante al P.r.g del Comune di Napoli, approvato con Dm. n.1829 del 31.03.1972, concernente l'area di via Salvator Rosa, di cui alla sentenza n. 434/84 della IV sezione del C.d.s.

### **Deliberazione del Cc.n.124 del 15.05.1997**

Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.r.g. per la salvaguardia del territorio di Napoli, adottata con deliberazione consiliare n.381 del 21.11.1995

### **Deliberazione Regionale del 18.12.1997**

Comune di Napoli – Variante P.r.g. zona occidentale Competenza Giunta regionale della Campania LL.RR. 20.03.1982 n.14 e 24.11.1989 n.24



COMUNE DI NAPOLI

DIREZIONE DI SERVIZIO PIANIFICAZIONE  
URBANISTICA

ASSESSORATO ALLA VIVIBILITA'

**Originale**

Proposta di delibera prot. n. 008 del 21-2-94

Categoria \_\_\_\_\_ Classe \_\_\_\_\_ Fascicolo \_\_\_\_\_

Annotazioni \_\_\_\_\_

**Esecuzione immediata**

LD 1257  
21 FEB. 1997

REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DI GIUNTA COMUNALE - DELIB. N. 581

**OGGETTO:** Apertura delle consultazioni - con la competente commissione consiliare, le circoscrizioni, gli enti, le istituzioni e le organizzazioni economiche, sociali e professionali interessate - sull'elaborato "Proposta di variante per la zona nord-occidentale."

Il giorno 25 FEB 1997 nella residenza Comunale convocata nei modi di legge si è riunita la Giunta Comunale.

Si dà atto che risultano presenti i seguenti n. 8 Amministratori in carica:

**SINDACO:**

Antonio BASSOLINO

P

**ASSESSORI:**

Arch. Vezio DE LUCIA

Prof. Scipione BOBBIO

Prof. Guido D'AGOSTINO

Avv. Riccardo MARONE

Dott. Roberto BARBIERI

Dott. Gennaro MARASCA

Prof. Renato NICOLINI

Prof. Renato NICOLINI

P  
Assente  
Assente  
P  
Assente  
P  
Assente

Sig. Antonio AMATO

Sig. Massimo PAOLUCCI

D.ssa Giulia PARENTE

D.ssa M. Fortuna INCOSTANTE

Sig. Raffaele TECCE

Dr. Bruno PATIERNO

Dr. Riccardo DI PALMA

P  
P  
Assente  
P  
Assente  
P  
Assente

(Nota bene: Per gli assenti viene apposto, a fianco al nominativo, il timbro "ASSENTE"; per i presenti viene apposta la lettera "P").

Assume la presidenza: il sindaco Antonio Bassolino

Partecipa il Segretario del Comune il dott. Angelo Parla

IL PRESIDENTE

Premesso che gli indirizzi per la pianificazione urbanistica, approvati dal consiglio comunale di Napoli con delibera n. 422 del 19 ottobre 1994, prevedono di avviare il processo di revisione del vigente piano regolatore generale;

che, nello stesso documento, si prevede che a tale revisione si provveda mediante una successione di varianti che, sulla base del lavoro fin qui compiuto e degli orientamenti assunti dal consiglio comunale, possono essere indicate nel seguente elenco: a) variante di salvaguardia; b) variante per la zona occidentale; c) variante per la zona orientale; d) variante per il centro storico; e) variante per la zona nord-occidentale;

considerato che le prime due varianti, di salvaguardia e per la zona occidentale, sono state adottate dal consiglio comunale con delibere, rispettivamente, n. 381 del 21 novembre 1995 e n. 13 del 15 gennaio 1996;

che in ordine alle varianti per il centro storico e la zona orientale, per le quali si è elaborato un unico documento di proposta, la giunta comunale, con deliberazione n.95 del 22.1.96, ha preso atto dei relativi elaborati e della documentazione propositiva, aprendo le relative consultazioni;

che, anche per la restante variante relativa al territorio nord-occidentale si ritiene di seguire, ai fini del definitivo pronunciamento del consiglio comunale, lo stesso procedimento adottato per le prime;

che tale procedimento comporta in primo luogo l'elaborazione di un documento, definito "proposta di variante" che illustra i contenuti e le scelte urbanistiche fondamentali del piano in questione;

che si intende quindi sottoporre tale documento, dopo una presa d'atto da parte della giunta comunale, all'esame da parte della competente commissione consiliare e a un'ampia consultazione con enti, istituzioni e con le organizzazioni economiche, sociali e professionali interessate;

che in seguito a tale ampia consultazione, sarà possibile procedere al perfezionamento degli elaborati tecnici che formano la variante, affinché siano sottoposti al consiglio comunale, per i provvedimenti di competenza, secondo le procedure rituali;

*[Handwritten signature]*

Visto  
IL SINDACO

IL SEGRETARIO GENERALE

3

considerato che il competente servizio di pianificazione urbanistica ha predisposto l'elaborato denominato "proposta di variante per la zona nord-occidentale" e che lo stesso elaborato è stato trasmesso al Sindaco e alla giunta comunale affinché sia possibile avviarne l'esame e il confronto nei termini precedentemente indicati;


che tale elaborato si compone di un documento di 272 pagine con grafici illustrativi allegati, OVVERO 23 TAVOLE E 19 TABELLE E FIGURE FUORI TESTO;

ritenuto che, al fine di intraprendere il procedimento indicato, il suddetto documento debba essere portato a conoscenza, dopo la presa d'atto della giunta municipale e l'esame della competente commissione consiliare, delle circoscrizioni interessate oltre che di enti, associazioni organizzazioni sociali, economiche e professionali affinché possano effettuarsi le consultazioni previste;

che sembra pertanto opportuno prendere atto del documento in questione, prima di sottoporlo all'esame e al dibattito nelle forme e con i soggetti precedentemente indicati.

Si attesta la rispondenza di quanto affermato agli atti istruttori in possesso dell'ufficio e si assume la piena responsabilità dei conseguenti provvedimenti per gli aspetti di relativa competenza.

Il dirigente del servizio  
pianificazione urbanistica

arch. Roberto Gianni 

Letti i perenti pervenuti, nell'allegato foglio, dai responsabili tecnico e contabile, nonché nei regolamenti, ai sensi dell'art. 53 della Legge 142/90.

**CON VOCA UNANIMI**

**DELIBERA**

- 1) Prendere atto degli elaborati, predisposti dal servizio pianificazione urbanistica, relativi alla "proposta di variante per la zona nord-occidentale" consistenti nel documento che si allega, composto di n. 272 pagine con tabelle e grafici illustrativi, OVVERO 23 TAVOLE E 19 TABELLE E FIGURE FUORI TESTO;

2) Avviare il procedimento a mezzo di consultazioni, nelle forme e con i soggetti indicati in narrativa, sul documento di cui innanzi.

3) Dare mandato all'assessore alla vivibilità, che si avvarrà del competente servizio pianificazione urbanistica, di inoltrare il documento in questione agli organismi istituzionali competenti e di indire apposite conferenze consultive nelle forme che riterrà più utili ed efficaci.

4) Dare mandato all'assessore alla vivibilità affinché, tenuto conto delle osservazioni e delle proposte che saranno acquisite nel corso delle consultazioni, disponga la formazione della variante, che sarà predisposta a cura del servizio pianificazione urbanistica, ai fini dell'apertura del procedimento formale di adozione del piano in questione.

Il dirigente del servizio  
pianificazione urbanistica  
arch. Roberto Gianni *RG*

l'assessore alla vivibilità  
arch. Vezio De Lucia  
*V. De Lucia*

**LA GIUNTA**

Considerato che sussistono i motivi di urgenza previsti dall'art. 47, punto 3, della legge n. 488 del 1999, quanto occorre dare immediatamente corso al progetto di cui alla delibera innanzi autorizzata. Considerato che...

**D E L I B E R A**

dando mandato al servizio pianificazione urbanistica alla presente deliberazione dando mandato ai competenti uffici di attuare le determinazioni.  
Letto, confermato e sottoscritto.

L'ASSESSORE FINANZIARIO *[Signature]*

IL SINDACO *[Signature]*

IL SEGRETARIO GENERALE *[Signature]*



# COMUNE DI NAPOLI

511

VISTA LA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA PROT. N. 008 DEL 21 FEBB. 1997  
 AVENTE AD OGGETTO:

Apertura delle consultazioni - con la competente commissione consiliare, le circoscrizioni, gli enti, le istituzioni e le organizzazioni economiche, sociali e professionali interessate - sull'elaborato "Proposta di variante per la zona nord-occidentale".

Il Direttore del Servizio PIANIFICAZIONE URBANISTICA, esprime, ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990, il seguente parere di regolarità tecnica in ordine alla suddetta proposta:

Addi 21 febbraio 1997

**FAVOREVOLE**

IL DIRETTORE DEL SERVIZIO

*[Signature]*

Pervenuta in Ragioneria Generale il 21 FEB. 1997 Prot. 1257

Il Direttore del Servizio di Ragioneria, esprime ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990, il seguente parere di regolarità contabile in ordine alla suddetta proposta:

**NULLA DA OSSERVARE**

*[Signature]*

Addi 24 FEB. 1997

IL RAGIONIERE GENERALE

## ATTESTATO DI COPERTURA FINANZIARIA ED IMPEGNO CONTABILE

La somma di L. .... viene prelevata dal Titolo ..... Sez. ....  
 Rubrica ..... Cap. .... ( ..... ) del Bilancio 199....., che presenta  
 la seguente disponibilità:

Dotazione	L. ....	L. ....
Impegno precedente	L. ....	L. ....
Impegno presente	L. ....	L. ....
Disponibile	L. ....	L. ....

Al sensi e per quanto disposto dal comma 5 dell'art. 55 della L. 142/1990, si attesta la copertura finanziaria della spesa di cui alla suddetta proposta.

Addi .....

IL RAGIONIERE GENERALE

Copyright Segreteria Generale - Comune di Napoli

GRAFICA NIRELLI - NAPOLI

6 3  
Parere del Segretario del Comune:

Il Segretario del Comune esprime, ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990, il seguente parere di legittimità in ordine alla suddetta proposta:

*Lo schema in esame prevede la presa d'atto degli atti relativi alla "Proposta di variante per la zona nord-occidentale", provvedendo altresì all'avvio delle procedure di consultazione con gli organismi indicati in narrativa.*

*Visto il parere tecnico favorevole nonché quello di regolarità contabile,*

*Nulla osserva questa Segreteria Generale sotto il profilo della legittimità.*

24/2/11

IL SEGRETARIO GENERALE

Visto:  
SINEGRO

urb  
consultpropvarianteNW

Visto:  
L'Assessor Anziano



- 327
- CHE la presente deliberazione é stata pubblicata all'Albo Pretorio dal 11 MAR. 1997  
e vi rimarrà per quindici giorni (punto 1, art. 47 Legge 142/90).
- CHE con nota di pari data é stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari (punto 3 art. 45 Legge 142/90)

nr 782

Il Capo Sezione Responsabile

*A. G. G.*

(Nel casi previsti dall'art. 15 del D.L. 152 del 13-5-1991 - convertito in Legge n. 203 del 12-7-1991) -

Copia della presente deliberazione é stata trasmessa alla Prefettura di Napoli con nota n. ....

del .....

Il Capo Sezione Responsabile

**A) Procedura per le delibere soggette al controllo preventivo di legittimità.**

— La presente deliberazione, come risulta dal foglio di trasmissione, é stata ricevuta dalla Segreteria del Comitato Regionale di Controllo  
in data .....

Il Direttore di Servizio Responsabile

Spazio riservato ad eventuali decisioni di annullamento, di richiesta di chiarimenti ed elementi integrativi di giudizio (art. 46 punto 4 legge 142/90):

Constatato che é decorso il termine di venti giorni dalla ricezione innanzi indicato senza che sia stato comunicato provvedimento di annullamento o di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi del CO.RE.CO.

Si dà atto che la presente deliberazione é divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 46, punto 1, della legge 142/90,

ovvero:

Constatato che la Sez. Provinciale del CO.RE.CO, in data ....., ha comunicato di non aver riscontrato vizi di legittimità.

Si dà atto che la presente deliberazione é divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 46, punto 5, della legge 142/90.

Addi .....

Il Segretario Generale

**B) Procedura per le delibere non soggette al controllo preventivo di legittimità.**

Constatato che:

- sono decorsi i dieci giorni dalla pubblicazione così come attestato innanzi (punto 2 art. 47);
- ne é stata data comunicazione ai capigruppo consiliari sempre come attestato innanzi (punto 3 art. 45).

Si dà atto che la presente deliberazione é divenuta da oggi esecutiva, ai sensi dell'art. 47 della legge 142/90, con parere favorevole e precisazioni

Segr. Gen. le.

Addi

25.3.97

Il Segretario Generale

Il presente provvedimento viene assegnato a:

Ass. Arch. V. De Lucia

Arch. R. Gianni

Dip. Finanze - Serv. di Regioneria

e p.c. Coord. del DAT

Coord. del Dip. Finanze e Progr. ne

per le procedure attuative, ai termini del punto 4 dell'art. 53 della stessa legge.

Addi 25.3.97

Il Segretario Generale

**Ricevuta da parte del responsabile**

Copia della suestesa deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa.

Addi .....

Firma: .....

27



24 MAR. 1997

COMUNE DI NAPOLI

DIREZIONE DI SERVIZIO PIANIFICAZIONE URBANISTICA

ASSESSORATO ALLA VIVIBILITÀ

Originale

DIPARTIMENTO FINANZE e PROGETTAZIONE

Proposta di delibera prot. n. 009 del 17 marzo 1997

Prot. n. 101738 del 19 MAR. 1997

Categoria Classe Fascicolo

Annotazioni PER CONOSCENZA

REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DI GIUNTA COMUNALE - DELIB. N. 2279

OGGETTO:

proposta al Consiglio: Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al Prg per la salvaguardia del territorio comunale di Napoli, adottata con deliberazione consiliare n. 381 del 21 novembre 1995.

19 MAR. 1997

Il giorno nella residenza Comunale convocata nei modi di legge si è riunita la Giunta Comunale.

Si dà atto che risultano presenti i seguenti n. 11 Amministratori in carica:

SINDACO:

Antonio BASSOLINO

P

ASSESSORI:

- Arch. Vezio DE LUCIA
Prof. Scipione BOBBIO
Prof. Guido D'AGOSTINO
Avv. Riccardo MARONE
Dott. Roberto BARBIERI
Dott. Gennaro MARASCA
Prof. Renato NICOLINI

Vertical list of signatures: Anelli, P, P, P, Anelli, P, Anelli

- Sig. Antonio AMATO
Sig. Massimo PAOLUCCI
D.ssa Giulia PARENTE
D.ssa M. Fortuna INCOSTANTE
Sig. Raffaele TECCE
Dr. Bruno PATIERNO
Dr. Riccarco DI PALMA

Vertical list of signatures: P, P, P, P, P, P, Anelli

Assume la presidenza: il Sindaco Antonio Bassolino

Partecipa il Segretario del Comune dr. Angelo Perle

~~20~~  
2  
GIUNTA, su relazione e proposta del

ASSESSORE ALLA VIVIBILITÀ

Ing. ~~Giuseppe~~ ~~Antonio~~ ~~Amato~~

Premesso:

- che il Consiglio comunale di Napoli, con l'approvazione del documento di indirizzi per la pianificazione urbanistica, avvenuta con deliberazione n.422 del 19 ottobre 1994, ha stabilito di procedere alla revisione del Prg vigente nella città di Napoli, mediante una successione di varianti che, nel loro insieme, copriranno tutto il territorio cittadino;
- che, con deliberazione n.381 del 21 novembre 1995, riscontrata favorevolmente dal Coreco con prot. 208632/verb.92, nella seduta del 14 dicembre 1995, il Consiglio comunale, nel rispetto di tali indirizzi, ha adottato, con gli emendamenti e gli ordini del giorno approvati, la proposta formulata con deliberazione di Gm n.2784 del 16 giugno 1995 avente per oggetto: "adozione di variante al Prg approvato con Dm 1829 del 31 marzo 1972 e successive modificazioni, annullamenti e integrazioni per la salvaguardia del territorio comunale di Napoli";
- che è stato predisposto un testo coordinato delle norme di attuazione con gli emendamenti approvati dal Consiglio comunale, che si allega sub 1;
- che gli elaborati costitutivi la variante, così come approvati dal consiglio Comunale, in uno alla citata deliberazione n.381 del 21 novembre 1995 e al testo coordinato delle norme di attuazione, sono stati depositati, ai sensi della vigente normativa statale e regionale, presso più luoghi di consultazione (segreteria del Consiglio comunale, servizio pianificazione urbanistica, servizi amministrativi di ciascuna circoscrizione) ove sono rimasti a disposizione del pubblico che intendesse prenderne visione, per la durata di trenta giorni consecutivi, decorrenti dalla data di pubblicazione dell'avviso di deposito sul Burc del 5 febbraio 1996;
- preso atto che detto avviso, in pari data, è stato affisso all'albo pretorio del Comune e pubblicato sui quotidiani "il Mattino" e "la Repubblica", nonché, tradotto in manifesti, affisso in più luoghi di pubblico transito.

Rilevato:

- che nei trenta giorni di pubblicazione e nei trenta giorni successivi (fino al 5 aprile 1996), avverso la variante per la salvaguardia del territorio del comune di Napoli, sono state prodotte n.24 osservazioni registrate all'apposito protocollo del servizio pianificazione urbanistica (di queste, due

2 3

sono pervenute attraverso protocollo generale e due attraverso servizio postale) e n.29 osservazioni, registrate all'apposito protocollo della segreteria del Consiglio comunale (di cui una registrata anche al protocollo del servizio pianificazione urbanistica);

- che tutte le suddette osservazioni in copia autentica sono allegate, unitamente ai richiamati registri di protocollo, al presente provvedimento per formarne parte integrante.

Considerato:

- che il servizio pianificazione urbanistica ha effettuato un puntuale esame tecnico di tutte le osservazioni presentate, vagliando attentamente i motivi esposti dagli osservanti, con il frequente ausilio di sopralluoghi;

- che, in esito a tale esame, è stata formulata una proposta di "accoglimento" o di "non accoglimento", esponendo, per ogni osservazione, le ragioni tecniche a sostegno della proposta di controdeduzione;

- che tutto il lavoro suesposto è stato tradotto dal servizio pianificazione urbanistica in schede, una per ogni osservazione presentata, che ne forniscono i dati identificativi, la sintesi delle richieste formulate e le motivazioni a sostegno della proposta di controdeduzione;

- che le suddette schede sono allegate, sub 2, al presente provvedimento di cui formano parte integrante;

- che copia di tutte le osservazioni presentate, unitamente alla sintesi delle stesse è stata inviata alla III Commissione consiliare alla quale il servizio pianificazione urbanistica, in esito all'istruttoria summenzionata e su conforme disposizione del Sindaco e dell'assessore alla vivibilità, ha provveduto a illustrare i risultati del lavoro svolto, esponendo al contempo le relative proposte di controdeduzione;

- che la III Commissione consiliare ne ha discusso nel corso delle sedute del 7, 12 e 19 giugno, 1, 2, 11, 13, 18 e 24 luglio, 3, 9, 29 e 31 ottobre, 6, 13, 22 e 27 novembre, 11 e 12 dicembre, effettuando un esame delle singole osservazioni presentate, delle proposte di controdeduzioni, nonché delle relative motivazioni elaborate dal competente servizio;

- che, a seguito di tale esame, si è proceduto, presso la III Commissione consiliare, per ognuna delle osservazioni, all'espressione di un orientamento

M

W. P. P.

ES

Q

H

da parte dei singoli componenti e che il risultato di tale esame è riassunto nei verbali di ogni seduta allegati al presente provvedimento, sub 3;

Considerato:

- che il servizio pianificazione urbanistica ha rilevato n.2 errori materiali nella stesura del testo coordinato della normativa e n.1 errore materiale nella dizione della tavola S2 che non riguardano in alcun modo le scelte di piano e che si ritiene tuttavia opportuno correggere in questa sede;

- che le rettifiche da apportarsi ai citati errori materiali sono le seguenti:

1 - All'art. 16 comma 6, nel testo coordinato con gli emendamenti approvati in Consiglio comunale, è stata omessa la frase "*assicurata la dotazione di parcheggi pertinenziali;*" la rettifica consiste nell'aggiunta della frase omessa e, pertanto, l'intera alinea deve intendersi la seguente: "*E' ammessa la modifica a favore di residenze o attività ricettive, sempre che sia assicurata la dotazione di parcheggi pertinenziali;*". Inoltre la frase successiva che comincia con "non sono consentiti....." deve essere preceduta dal segno di alinea.

2 - la sottozona *nEb area incolta* viene riportata a volte come sottozona *nEb area incolta produttiva*. Tutte le dizioni vengono riportate a *nEb area incolta*

3 - dizione della tavola S2 *carta dell'uso agricolo e delle attività culturali in atto nelle zone non ancora urbanizzate* va corretta con: *carta dell'uso agricolo e delle attività culturali in atto nelle zone non urbanizzate*

- che il servizio pianificazione urbanistica, a seguito di alcune osservazioni, ha predisposto la redazione delle tavole della zonizzazione (S8) in scala 1: 4000 in aggiunta alle tavole S7 della zonizzazione in scala 1: 10.000 e che integrano gli elaborati grafici della variante di salvaguardia;

- che, nella trasposizione delle tavole in scala 1: 10.000 (4 fogli) a quella in scala 1: 4000 (21 fogli), il servizio ha riscontrato alcuni errori materiali e alcune incongruenze nei punti di giunzione tra fogli contigui;

- che gli errori materiali, che non riguardano in alcun modo le scelte di piano, sono costituiti essenzialmente dalla non corrispondente campitura nella stessa zona omogenea in punti di giunzione tra due o più fogli della tavola 1:10.000;

- che, in particolare gli errori riscontrati nei quattro fogli che costituiscono la tavola S7, sono i seguenti:

IL SINDACO  


IL SINDACO  


Copyright Segreteria Generale - Comune di Nepoli

*foglio uno* - 3) all'attacco con il foglio due è omesso il retino corrispondente alla campitura dell'area boscata (nEc); 4) all'attacco con il foglio due è presente erroneamente il retino corrispondente alla campitura dell'area agricola su di un'area incolta; *foglio due* - 1) all'attacco con il foglio uno è omesso il retino corrispondente alla campitura delle aree boscate; 2) all'attacco con il foglio uno è presente erroneamente il retino corrispondente alla campitura delle aree boscate (nEc) su di un'area nEe - rupi e costoni; 6) non è riportato il confine e la campitura dell'area nEb che prosegue nel foglio tre; 7) è presente erroneamente la campitura corrispondente ad area incolta su un'area agricola; *foglio tre* - 8) all'attacco con il foglio quattro è omesso il retino corrispondente alla campitura dell'area agricola (nEa); *foglio quattro* - 5) in corrispondenza dell'attacco con il foglio tre è stata estesa erroneamente la campitura dell'area agricola sulla sede stradale; 9) manca la campitura dell'area incolta (nEb);

- che tali errori materiali sono stati rettificati nella stesura delle tavole della zonizzazione S8 in scala 1: 4000;

- ritenuto che si debbano approvare le controdeduzioni alle osservazioni, accogliendo la proposta tecnica formulata dal competente servizio pianificazione urbanistica come di seguito sinteticamente riportata:

1/P	soc. Alemag sas	<b>accoglibile</b>
2/P	Acen	1/a) non accoglibile
		1/b) non accoglibile
		1/c) <b>accoglibile</b>
		1/d) non accoglibile
		1/e) <b>accoglibile</b>
		2/a) non accoglibile
		2/b) <b>accoglibile</b>
		3) non accoglibile
		4/a) non accoglibile
		4/b) non accoglibile
		4/c) non accoglibile
		4/d) non accoglibile
		4/e) non accoglibile
		5) non accoglibile
		6) <b>accoglibile</b>
		7) non accoglibile
		8) <b>accoglibile</b>
		9) non accoglibile
		10) <b>accoglibile</b>
3/P	Croce rossa italiana	<b>accoglibile</b>
4/P	Annalisa Milone	non accoglibile
5/P	Gabriella Speranza	non accoglibile
6/P	Sopr. Archeologica	1) <b>accoglibile</b>

6

7/P	coop casa Napoli 22	2) <b>accoglibile</b>
8/P	Esso italiana spa	non <b>accoglibile</b>
9/P	arch. Boenzi e altri	1) <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
10/P	Antonio De Rosa	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
11/P	Circoscrizione Arenella	non <b>accoglibile</b>
12/P	Cimmontubi Spa	non <b>accoglibile</b>
13/P	Dario Beneduce	non <b>accoglibile</b>
14/P	ing. Nunzia Sorbino	non <b>accoglibile</b>
15/P	ing. Salvatore Sorbino	non <b>accoglibile</b>
16/P	avv. F.Di Gennaro	non <b>accoglibile</b>
17/P	ass. Difesa ambiente	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
		3) non <b>accoglibile</b>
		4) <b>accoglibile</b>
18/P	coop. Camelia	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
		3) non <b>accoglibile</b>
		4) non <b>accoglibile</b>
19/P	Sopr. BAA Napoli	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
		3) non <b>accoglibile</b>
		4) <b>accoglibile</b>
		5) <b>accoglibile</b>
20/P	Anna Merola	non <b>accoglibile</b>
21/P	arch. Bruno Discepolo	1) non <b>accoglibile</b>
		2) <b>accoglibile</b>
22/P	serv. Parchi e giardini	<b>accoglibile</b>
23/P	Giuseppe Cagnazzi	<b>accoglibile</b>
24/P	Gennaro Della Noce	non <b>accoglibile</b>
1/SC	comitato fondi rustici	non <b>accoglibile</b>
2/SC	Verdearcobaleno	non <b>accoglibile</b>
3/SC	Romano Maria	non <b>accoglibile</b>
4/SC	Neapolis 2000	<b>accoglibile</b>
5/SC	Legambiente	non <b>accoglibile</b>
6/SC	Cupa del principe srl	<b>accoglibile</b>
7/SC	Domenico Cordopatri	non <b>accoglibile</b>
8/SC	ing. Guizzi	non <b>accoglibile</b>
9/SC	serv. Parchi e giardini	<b>accoglibile</b>
10/SC	Angelo Cafagna e altri	<b>accoglibile</b>
11/SC	Mario Capuano e altri	non <b>accoglibile</b>
12/SC	Risanamento Spa	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
13/SC	ing. Borselli e Pisani	non <b>accoglibile</b>
14/SC	Giancarlo Fimiani	non <b>accoglibile</b>
15/SC	ing. Ferdinando Pisani	non <b>accoglibile</b>
16/SC	Angelo Borselli	non <b>accoglibile</b>
17/SC	Immobiliare Seudillo	non <b>accoglibile</b>
18/SC	Chiaia srl	1) non <b>accoglibile</b>

mi



AD

19/SC soc. Mada srl  
 2) **accoglibile**  
 1) non accoglibile  
 2/a) non accoglibile  
 2/b) **accoglibile**  
 2/c) **accoglibile**  
 3) non accoglibile  
 4) non accoglibile  
 5) non accoglibile

20/SC Italia Nostra  
 1) non accoglibile  
 2/a) **accoglibile**  
 2/b) non accoglibile  
 3) non accoglibile  
 4) non accoglibile  
 5) non accoglibile  
 6) non accoglibile  
 7) non accoglibile  
 8) **accoglibile**  
 9) non accoglibile  
 10) **accoglibile**  
 11) **accoglibile**

21/SC Angelo Frascino non accoglibile  
 22/SC Icla lubrificanti non accoglibile  
 23/SC Aniem  
 1) non accoglibile  
 2) non accoglibile  
 3) **accoglibile**  
 4) **accoglibile**  
 5) non accoglibile  
 6/a) non accoglibile  
 6/b)) **accoglibile**  
 7) non accoglibile  
 8) non accoglibile  
 9) non accoglibile  
 10) non accoglibile  
 11) non accoglibile  
 12) **accoglibile**  
 13) non accoglibile  
 14) non accoglibile  
 15) non accoglibile  
 16) non accoglibile  
 17) **accoglibile**  
 18) **accoglibile**  
 19) non accoglibile  
 20) non accoglibile  
 21) non accoglibile

24/SC soc. Magia srl  
 1) non accoglibile  
 2) non accoglibile  
 3) **accoglibile**  
 4) **accoglibile**  
 5) non accoglibile  
 6) non accoglibile

25/SC Whirlpool europe srl non accoglibile  
 26/SC immobiliare Golfo srl non accoglibile



27/SC	Vincenzo Punzo	non accoglibile
28/SC	arch. Guido Riano	1) non accoglibile
		2) non accoglibile
		3) non accoglibile
		4) accoglibile
		5) accoglibile
		6) accoglibile
29/SC	Parr. Immacolata	non accoglibile

Vista la legge urbanistica n.1150 del 17 agosto 1942

Vista la legge della regione Campania n.14 del 20 marzo 1982

Letta la legge n.142 dell' 8 dicembre 1990

La parte narrative gli atti e i fatti citati, le dichiarazioni ivi comprese, sono vere e fondate e quindi, redatte dal dirigente del servizio sotto la propria responsabilità tecnica, per cui sotto tale profilo lo stesso dirigente del servizio pianificazione urbanistica qui appresso sottoscrive;

il dirigente del servizio  
pianificazione urbanistica

arch. Roberto Gianni *Roberto Gianni*

DELIBERA

CONVOTI

per i motivi tutti esposti in narrativa, proporre al Consiglio:

- approvare le controdeduzioni alle osservazioni presentate alla variante di salvaguardia al Prg come di seguito sinteticamente riportate:

1/P	soc. Alemag sas	accoglibile
2/P	Acen	1/a) non accoglibile
		1/b) non accoglibile
		1/c) accoglibile
		1/d) non accoglibile
		1/e) accoglibile
		2/a) non accoglibile

		2/b) <b>accoglibile</b>
		3) non <b>accoglibile</b>
		4/a) non <b>accoglibile</b>
		4/b) non <b>accoglibile</b>
		4/c) non <b>accoglibile</b>
		4/d) non <b>accoglibile</b>
		4/e) non <b>accoglibile</b>
		5) non <b>accoglibile</b>
		6) <b>accoglibile</b>
		7) non <b>accoglibile</b>
		8) <b>accoglibile</b>
		9) non <b>accoglibile</b>
		10) <b>accoglibile</b>
3/P	Croce rossa italiana	<b>accoglibile</b>
4/P	Annalisa Milone	non <b>accoglibile</b>
5/P	Gabriella Speranza	non <b>accoglibile</b>
6/P	Sopr. Archeologica	1) <b>accoglibile</b>
		2) <b>accoglibile</b>
7/P	coop casa Napoli 22	non <b>accoglibile</b>
8/P	Esso italiana spa	non <b>accoglibile</b>
9/P	arch. Boenzi e altri	1) <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
10/P	Antonio De Rosa	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
11/P	Circoscrizione Arenella	non <b>accoglibile</b>
12/P	Cimimontubi Spa	non <b>accoglibile</b>
13/P	Dario Beneduce	non <b>accoglibile</b>
14/P	ing. Nunzia Sorbino	non <b>accoglibile</b>
15/P	ing. Salvatore Sorbino	non <b>accoglibile</b>
16/P	avv. F.Di Gennaro	non <b>accoglibile</b>
17/P	ass. Difesa ambiente	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
		3) non <b>accoglibile</b>
		4) <b>accoglibile</b>
18/P	coop. Camelia	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
		3) non <b>accoglibile</b>
		4) non <b>accoglibile</b>
19/P	Sopr. BAA Napoli	1) non <b>accoglibile</b>
		2) non <b>accoglibile</b>
		3) non <b>accoglibile</b>
		4) <b>accoglibile</b>
		5) <b>accoglibile</b>
20/P	Anna-Merola	non <b>accoglibile</b>
21/P	arch. Bruno Discepolo	1) non <b>accoglibile</b>
		2) <b>accoglibile</b>
22/P	serv. Parchi e giardini	<b>accoglibile</b>
23/P	<del>Giuseppe Cagnazzi</del>	<b>accoglibile</b>
24/P	Gennaro Della Noce	non <b>accoglibile</b>

1/SC	comitato fondi rustici	non accoglibile
2/SC	Verdearcobaleno	non accoglibile
3/SC	Romano Maria	non accoglibile
4/SC	Neapolis 2000	accoglibile
5/SC	Legambiente	non accoglibile
6/SC	Cupa del principe srl	accoglibile
7/SC	Domenico Cordopatri	non accoglibile
8/SC	ing. Guizzi	non accoglibile
9/SC	serv. Parchi e giardini	accoglibile
10/SC	Angelo Cafagna e altri	accoglibile
11/SC	Mario Capuano e altri	non accoglibile
12/SC	Risanamento Spa	1) non accoglibile 2) non accoglibile
13/SC	ing. Borselli e Pisani	non accoglibile
14/SC	Giancarlo Fimiami	non accoglibile
15/SC	ing. Ferdinando Pisani	non accoglibile
16/SC	Angelo Borselli	non accoglibile
17/SC	Immobiliare Scudillo	non accoglibile
18/SC	Chiaia srl	1) non accoglibile 2) accoglibile
19/SC	soc. Mada srl	1) non accoglibile 2/a) non accoglibile 2/b) accoglibile 2/c) accoglibile 3) non accoglibile 4) non accoglibile 5) non accoglibile
20/SC	Italia Nostra	1) non accoglibile 2/a) accoglibile 2/b) non accoglibile 3) non accoglibile 4) non accoglibile 5) non accoglibile 6) non accoglibile 7) non accoglibile 8) accoglibile 9) non accoglibile 10) accoglibile 11) accoglibile
21/SC	Angelo Frascino	non accoglibile
22/SC	Icla lubrificanti	non accoglibile
23/SC	Aniem	1) non accoglibile 2) non accoglibile 3) accoglibile 4) accoglibile 5) non accoglibile 6/a) non accoglibile 6/b)) accoglibile 7) non accoglibile 8) non accoglibile 9) non accoglibile 10) non accoglibile

- 11) non accoglibile
- 12) accoglibile
- 13) non accoglibile
- 14) non accoglibile
- 15) non accoglibile
- 16) non accoglibile
- 17) accoglibile
- 18) accoglibile
- 19) non accoglibile
- 20) non accoglibile
- 21) non accoglibile
- 24/SC soc. Magia srl
  - 1) non accoglibile
  - 2) non accoglibile
  - 3) accoglibile
  - 4) accoglibile
  - 5) non accoglibile
  - 6) non accoglibile
- 25/SC Whirlpool europe srl non accoglibile
- 26/SC immobiliare Golfo srl non accoglibile
- 27/SC Vincenzo Punzo non accoglibile
- 28/SC arch. Guido Riano
  - 1) non accoglibile
  - 2) non accoglibile
  - 3) non accoglibile
  - 4) accoglibile
  - 5) accoglibile
  - 6) accoglibile
- 29/SC Parr. Immacolata non accoglibile

- approvare le motivazioni a sostegno delle suddette controdeduzioni, come riportate nelle schede allegate sub 2, che costituiscono parte integrante del presente provvedimento;
- approvare il testo coordinato delle norme di attuazione, allegato sub 1, con gli emendamenti approvati in Consiglio comunale, di cui alla delibera n.381 del 21 novembre 1995, che costituisce parte integrante del presente provvedimento e contenente anche le rettifiche degli errori materiali così come indicati in narrativa rispetto al testo adottato con la richiamata delibera;
- approvare, in accoglimento di alcune osservazioni, le tavole S8 della zonizzazione in scala 1: 4000;
- dare atto che le suddette tavole S8 contengono la correzione di errori materiali, come indicati in narrativa;
- dare mandato al Sindaco di provvedere all'inoltro alla regione Campania di tutti gli atti della variante adottata e delle controdeduzioni alle osservazioni;

- dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

il dirigente del servizio  
arch. Roberto Gianni *RM*

l'assessore alla vivibilità  
arch. Vezio De Lucia

*A. Amato*  
(signor A. Amato)

Letto **firmato e sottoscritto:**

L'ASSESSORE ANZIANO

IL SINDACO

IL SEGRETARIO GENERALE



# COMUNE DI NAPOLI

13

VISTA LA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA PROT. N. 009 DEL 17 marzo 1997  
AVENTE AD OGGETTO:

proposta al Consiglio: Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al Prg per la salvaguardia del territorio comunale di Napoli, adottata con deliberazione consiliare n. 381 del 21 novembre 1995.

Il Direttore del Servizio PIANIF. URBANISTICA., esprime, ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990, il seguente parere di regolarità tecnica in ordine alla suddetta proposta:

Addi 17 marzo 1997

**FAVOREVOLE**  
IL DIRETTORE DEL SERVIZIO

Pervenuta in Ragioneria Generale il 19 MAR. 1997 Prot. 101738

Il Direttore del Servizio di Ragioneria, esprime ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990, il seguente parere di regolarità contabile in ordine alla suddetta proposta: **NULLA DA OSSERVARE**

*Mormile*

Addi 19 MAR. 1997

IL RAGIONIERE GENERALE

## ATTESTATO DI COPERTURA FINANZIARIA ED IMPEGNO CONTABILE

La somma di L. \_\_\_\_\_ viene prelevata dal Titolo \_\_\_\_\_ Sez. \_\_\_\_\_

Rubrica \_\_\_\_\_ Cap. \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) del Bilancio 199\_\_\_\_, che presenta la seguente disponibilità:

Dotazione	L. _____
Impegno precedente	L. _____
Impegno presente	L. _____
Disponibile	L. _____

Ai sensi e per quanto disposto dal comma 5 dell'art. 55 della L. 142/1990, si attesta la copertura finanziaria della spesa di cui alla suddetta proposta.

Addi \_\_\_\_\_

IL RAGIONIERE GENERALE

194

14

Parere del Segretario del Comune:

Il Segretario del Comune esprime, ai sensi dell'art. 53 della L. 142/1990, il seguente parere di legittimità in ordine alla suddetta proposta:

*Lo schema in esame prevede di proporre al Consiglio l'approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni presentate da privati, società, Enti, alla variante al PRG adottata con deliberazione consiliare n. 381 del 21/11/95.*

*Visto il parere tecnico favorevole nonché quello di regolarità contabile;*

*Atteso che trattasi di materia puramente tecnica e che la valutazione dell'accoglimento delle osservazioni e delle controdeduzioni ed i loro effetti sulla variante, rientra nella discrezionalità dell'organo deliberante;*

*Nulla può osservare questa Segreteria Generale sotto il profilo della legittimità.*

19/3/17

IL SEGRETARIO GENERALE



urb  
osservazionivarianteprg

Visto:  
Il Sindaco



**SI ATTESTA:**

15

- CHE la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal \_\_\_\_\_ e vi rimarrà per quindici giorni (punto 1, art. 47 Legge 142/90).
- CHE con nota di pari data è stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari (punto 3 art. 45 Legge 142/90).

**Il Capo Sezione Responsabile**

(Nei casi previsti dall'art. 15 del D.L. 152 del 13-5-1991 — convertito in Legge n. 203 del 12-7-1991) —

Copia della presente deliberazione è stata trasmessa alla Prefettura di Napoli con nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

**Il Capo Sezione Responsabile**

**A) Procedura per le delibere soggette al controllo preventivo di legittimità.**

— La presente deliberazione, come risulta dal foglio di trasmissione, è stata ricevuta dalla Segreteria del Comitato Regionale di Controllo in data \_\_\_\_\_

**Il Direttore di Servizio Responsabile**

Spazio riservato ad eventuali decisioni di annullamento, di richiesta di chiarimenti ed elementi integrativi di giudizio (art. 46 punto 4 legge 142/90):

Constatato che è decorso il termine di venti giorni dalla ricezione innanzi indicato senza che sia stato comunicato provvedimento di annullamento o di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi del CO.RE.CO.

Si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 46, punto 1, della legge 142/90,

ovvero:

Constatato che la Sez. Provinciale del CO.RE.CO., in data \_\_\_\_\_, ha comunicato di non aver riscontrato vizi di legittimità.

Si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 46, punto 5, della legge 142/90.

Addi \_\_\_\_\_

**Il Segretario Generale**

**B) Procedure per le delibere non soggette al controllo preventivo di legittimità.**

Constatato che:

- sono decorsi i dieci giorni dalla pubblicazione così come attestato innanzi (punto 2 art. 47);
- ne è stata data comunicazione ai capigruppo consiliari sempre come attestato innanzi (punto 3 art. 45).

Si dà atto che la presente deliberazione è divenuta da oggi esecutiva, ai sensi dell'art. 47 della legge 142/90.

Addi \_\_\_\_\_

**Il Segretario Generale**

Il presente provvedimento viene assegnato a:

per le procedure attuative, ai termini del punto 4 dell'art. 53 della stessa legge.

Addi \_\_\_\_\_

**Il Segretario Generale**

Il presente atto, composto da n. 15 fogli progressivamente numerati, è copia conforme all'originale della delibera di Giunta n. 1174 del 19-3-1997

Gli allegati costituenti parte integrante della delibera n. 1174 del 19-3-97 per la loro voluminosità non sono stati prodotti fotostaticamente e sono visionabili in originale presso i competenti Uffici del Dipartimento AA.GG. ed Ispettorato