

RACCOLTA DEI PROVVEDIMENTI URBANISTICI

COMUNE DI NAPOLI
Assessorato all'urbanistica - Dipartimento pianificazione urbanistica

Accordo di programma per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture

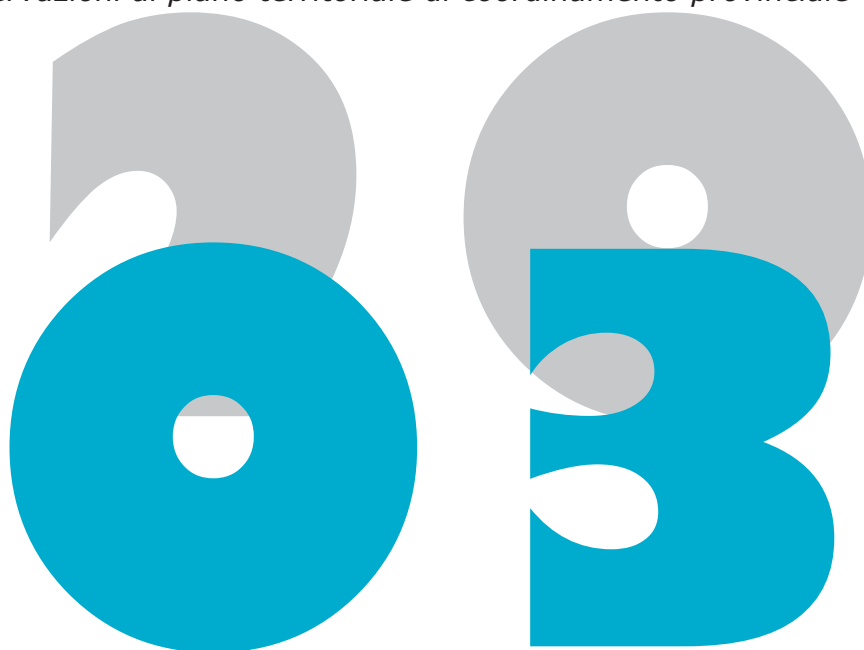
Dichiarazione di pubblico interesse della proposta presentata dalla Società Porto Fiorito s.c.a.r. per la progettazione, costruzione e gestione di un porto turistico con relative infrastrutture e attrezzature, da realizzarsi a Vigliena

Esame controdeduzioni alle osservazioni alla variante generale al Prg

Conferma con modificazioni relative al piano economico finanziario del piano urbanistico esecutivo relativo all'ambito di Coroglio

Approvazione del programma innovativo in ambito urbano

Osservazioni al piano territoriale di coordinamento provinciale



Raccolta Provvedimenti Urbanistici 2003

Indice

Deliberazione di Gm. n.1020 del 03.04.03

Autorizzazione al Sindaco, ai sensi dell'art. 72, I comma, dello Statuto del Comune di Napoli, a convocare e partecipare alla Conferenza dei servizi finalizzata alla sottoscrizione dell'accordo di programma, di cui all'art. 37, III comma, TU 267/00, tra Comune di Napoli ed Autorità portuale per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture.

Deliberazione di Gm. n.1234 del 17.04.03

Approvazione, ai sensi dell'art. 72. II comma, dello Statuto del Comune di Napoli, dello schema di accordo di programma, di cui al III comma dell' art. 37 TU 267/00, tra Comune di Napoli e Autorità portuale, per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture, al fine della successiva sottoscrizione da parte del Sindaco.

Deliberazione di Gm. n.1525 del 13.05 03

Dichiarazione di pubblico interesse ai sensi dell'art. 37ter. I comma della L.109/94 e successive modifiche e integrazioni della proposta presentata dalla Società Porto Fiorito s.c.a.r.l per la progettazione, costruzione e gestione di un porto turistico con relative infrastrutture e attrezzature, da realizzarsi in località Vigliena-San Giovanni a Teduccio.

Deliberazione del Cc. n.108 del 19.06.03

Discussione generale sulla deliberazione n. 4533 del 12.12.2002.

Deliberazione del Cc.n.109 del 20.06.03

Proseguo discussione generale controdeduzioni P.r.g.

Deliberazione di Cc.n.11 del 23.06.03

Proseguo discussione generale deliberazione n. 4533 del 12.12.02

Deliberazione del Cc. n.116 del 30.06.03

Proseguo esame proposta di Gm. n. 4533 del 12.12.02. Approvazione di alcune controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.r.g. adottato con deliberazione n. 35 del 19.02.01.

Deliberazione del Cc. n.117 del 01.07.03

Proseguo approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.r.g. adottato con deliberazione di Consiglio n. 35 del 19.02.01. (proposta di Gm. n. 4533 del 12.12.02)

Deliberazione del Cc. n.121 del 02.07.03

Proseguo deliberazione di Gm. n.4533 del 12.12.02. Approvazione di alcune controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.r.g. adottato con deliberazione consiliare n. 35 del 19.02.01.

Deliberazione del Cc. n.125 del 09.07.03

Proseguo approvazione controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.r.g. adottata con deliberazione consiliare n.35 del 19.02.01.

Deliberazione del Cc. n.126 del 10.07.03

Proseguo esame della proposta di Gm. n.4533 del 12.12.02. Approvazione di alcune controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.r.g. adottato con deliberazione consiliare n. 35 del 19.02.01.
variante generale al P.r.g.

Deliberazione del Cc. n.137 del 22.07.03

Approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al piano regolatore generale, adottata con deliberazione di consiglio n. 35 del 19.02.2001

Deliberazione di Gm. n.2903 del 30.07.03

Modifica della delibera di pubblico interesse di Gm. n. 1525 del 2003 relativa alla dichiarazione di pubblico interesse, ai sensi dell'art.37ter, I comma della L. 109/94 e successive modifiche e integrazioni, della proposta presentata dalla Società Porto Fiorito s.c.a.r.l per la progettazione, costruzione e gestione di un porto turistico con relative infrastrutture e attrezzature, da realizzarsi in località Vigliena-San Giovanni a Teduccio, nella parte in cui, implicitamente, pone a carico del concessionario gli oneri relativi alla bonifica.

Deliberazione del Cc. n.240 del 05.11.03

Conferma con modificazioni relative al piano economico finanziario della deliberazione di Gm. n.4098 del 13.12.00 avente ad oggetto "Proposta al consiglio comunale:approvazione del piano urbanistico esecutivo relativo all'ambito di Coroglio della variante al P.r.g. per l'area occidentale di Napoli".

Deliberazione di Gm. n.3988 del 11.11.03

Approvazione del programma innovativo in ambito urbano previsto dal decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti del 27.12.01.

Deliberazione di Gm. n.4398 del 3.12.03

Formulazione delle osservazioni al piano territoriale di coordinamento provinciale adottato con deliberazione di Consiglio Provinciale n° 109 del 29.7.03 al fine della necessaria presentazione al protocollo della segreteria provinciale ai sensi dell'avviso di deposito pubblicato sul Burc n° 47 del 6.11.03.



COMUNE DI NAPOLI

COMUNE DI NAPOLI

ASSESSORATO

SERVIZIO

Proposta di delibera prot. n. 2 del 3/4/03
Categoria Classe Fascicolo
Annotazioni

REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DI GIUNTA COMUNALE - DELIB. N. 2020

OGGETTO: Autorizzazione al Sindaco, ai sensi dell'art. 72 I comma dello Statuto del Comune di Napoli, a convocare e partecipare alla conferenza di servizi finalizzata alla sottoscrizione dell'accordo di programma, di cui al III comma dell'art. 34 del T.U.267/2000, tra comune di Napoli ed Autorità Portuale, per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture

3 APR. 2003

Il giorno nella residenza Comunale convocata nei modi di legge si è riunita la Giunta Comunale.

Si dà atto che sono presenti i seguenti n. 13 Amministratori in carica:

SINDACO:

Rosa IERVOLINO RUSSO

P

ASSESSORI:

NICOLA OSSATI

P

ROCCO PAPA

P

PARIDE CAPUTI

P

PASQUALE LOSA

ASS

ENRICO CARDILLO

ASS

ALFREDO PONTICELLI

P

RAFFAELE PORTA

P

GIULIA PARENTE

P

RAFFAELE TECCE

P

FERDINANDO DI MEZZA

P

RACHELE FURFARO

ASS

AMEDEO LEPORE

P

LUCIA ANTONIO ESPOSITO

P

ROBERTO DE MASI

ASS

CASIMIRO MONTI

P

FERDINANDO BALZAMO

P

Nota bene: Per gli assenti viene apposto, a fianco del nominativo, il timbro "ASSENTE"; per i presenti viene apposta la lettera "P")

Assume la Presidenza

Rosa Iervolino Russo

Partecipa il Segretario del Comune

Giuseppe Porta

IL PRESIDENTE

constatata la legalità della riunione, invita la Giunta a trattare l'argomento segnato in oggetto

IL SINDACO
RRT

*copio a Cerchia
De Jure
esp. att.
19/04/03*

IL SEGRETARIO GENERALE

PREMESSO

- che il consiglio comunale con delibera n 434 del 24.11.1999 e n 84/2000, ha individuato gli interventi pubblici o di pubblica utilità da realizzarsi secondo le procedure della finanza di progetto di cui agli artt.37 bis e suss., della L. 109/94 e succ. mod. ed int.
- che nell'ambito degli interventi suddetti vi è la riqualificazione dell'area ex Corradini, attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture, nonché la realizzazione di strutture ricettive e impianti sportivi;
- che con accordo di programma, promosso dal Presidente della Giunta Regionale, sottoscritto in data 23.12.2000 dalla Regione Campania, Comune di Napoli, Autorità Portuale, Capitaneria di Porto, Ministero dei trasporti, Ministero dei Lavori pubblici-opere marittime e Università Federico II, si è convenuto, tra l'altro, di procedere alla riqualificazione dell'area in questione attraverso la realizzazione di un approdo turistico - con soluzioni che anticipano le indicazioni alla variante al P.R.G. adottato con delibera consiliare n.35/2001- e l'adeguamento dell'area portuale limitrofa costituente il nuovo terminal di levante con la configurazione delle aree retrostanti, in località S. Giovanni a Teduccio;
- che all'art. 3 del suddetto accordo si è previsto che la sua successiva approvazione con D.P.G.R.C. e pubblicazione sul BURC "produrrà gli effetti della variante al PRG vigente";
- che il successivo art. 4 prevede, al fine di dare attuazione all'accordo, l'impegno, da parte dell'Autorità portuale di dare avvio all'iter autorizzativo del piano regolatore portuale, ex legge 84/1994
- che il Consiglio Comunale di Napoli con deliberazione n 20 del 5.1.2001, ha proceduto a ratificare l'accordo in questione,
- che con D.P.G.R.C. n 325 dell'1.3.2001 il Presidente della Giunta regionale ha approvato l'accordo in questione,
- che in data 26.2.2003 l'Autorità portuale di Napoli ha provveduto ad inviare il piano regolatore portuale al Consiglio Superiore dei lavori pubblici, in conformità dell'art 5,

✓

comma 3, della L. 84/1994, a cui seguirà l'ulteriore procedura di cui alla citata norma, per far conseguire la piena efficacia del Decreto n. 325 dell'13/3/2001,

- che il predetto accordo, conseguita l'approvazione con il richiamato Decreto 325/2001, pubblicato sul BURC n. 14 del 12/3/2001, ha prodotto gli effetti della variante al PRG vigente,

- che con Protocollo d'intesa del 21/11/2001 tra Comune di Napoli e Autorità Portuale relativo alla predisposizione del Piano urbanistico esecutivo della linea di costa è stato concordato di procedere, in merito all'iniziativa di finanza di progetto relativa all'area Corradini, alla trasmissione degli atti relativi all'Autorità Portuale onde consentirne la valutazione in linea sia con le proprie attività di pianificazione, programmazione, gestione e organizzazione amministrativa, sia con i rapporti concessori in essere a norma delle leggi vigenti in materia

CONSIDERATO

- che in data 28/7/2000 e 2/7/2002 la Soc. Porto Fiorito ha presentato, in esecuzione delle delibere consiliari n. 434/99 e n. 84/00 in premessa citate, ed ai sensi dell'art. 37 bis della legge 109/94, una proposta progettuale relativa alla realizzazione di un porto turistico e relative infrastrutture nell'area in questione;

ATTESO

- che l'intervento proposto all'amministrazione comunale, interessando immobili di proprietà comunale e immobili del demanio marittimo, comporta la necessità di disciplinare i rapporti tra amministrazioni interessate, affinché si addivenga ad un'azione integrata e coordinata tra comune di Napoli e Autorità portuale,

- che per verificare se esistono le condizioni per addivenire alla stipula di un accordo di programma tra Comune di Napoli e Autorità portuale è necessario che si autorizzi il Sindaco a convocare e partecipare alla conferenza di cui all'art. 34 III comma del T.U. 267/2000

VISTO

l'art. 34 del T.U. n. 267 del 18 agosto 2000 e l'art. 72 dello statuto del comune di Napoli,

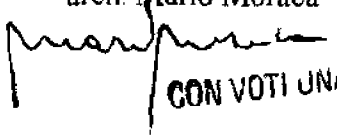
2000
RR-5



h

La parte narrativa, i fatti, gli atti citati, le dichiarazioni ivi comprese sono vere e fondate e, quindi, redatte dal dirigente del servizio sotto la propria responsabilità tecnica, per cui sotto tale profilo lo stesso dirigente qui appresso sottoscrive

Il dirigente responsabile unico
del procedimento
arch. Mario Moraca

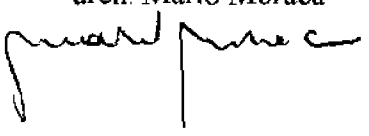


CON VOTI UNANIMI

DELIBERA

Autorizzare il Sindaco, ai sensi dell'art 72, I comma, dello Statuto del Comune di Napoli, a convocare e partecipare alla conferenza di servizi finalizzata alla sottoscrizione dell'accordo di programma, di cui al III comma dell'art 34 del T U 267/2000, tra comune di Napoli ed Autorità Portuale, per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture.

Il dirigente responsabile unico
del procedimento
arch. Mario Moraca



Il ViceSindaco
Prof. Ing. Rocco Papa



...
... che ricorrano i motivi di urgenza previsti dall'art ...
... comma 4 del D.Lgs 267/2000 e che sia occorso dare immediata
... corso alle incombenze di cui alla delibera innanzi adottata
Con voti UNANIMI

DELIBERA

di dare esecuzione immediata alla presente deliberazione dando
mandato ai competenti a provvedere a attuare le determinazioni
Letto confermato e sottoscritto.

L'ASSESSORE AMMINISTRATIVO IL SEGRETARIO GENERALE





5

C O M U N E D I N A P O L I

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PROT. N. 2 DEL 3/04/2003
AVENTE AD OGGETTO Autorizzazione al Sindaco ai sensi dell'art. 72 I comma dello Statuto del Comune di Napoli, a convocare e partecipare alla conferenza di servizi finalizzata alla sottoscrizione dell'accordo di programma di cui al III comma dell'art. 34 del T.U. 267/2000, tra comune di Napoli ed Autorità Portuale per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture

Il Dirigente Responsabile unico di procedura esprime ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D Lgs. 267/2000, il seguente parere di regolarità tecnica in ordine alla suddetta proposta: FAVOREVOLE

La presente deliberazione non comporta impegno di spesa né diminuzione di entrata anche con riferimento ad esercizi successivi

Add: 3/4/03

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO

6

Proposta di Deliberazione del Servizio Piani e Programmi per le Perizie prot. n. 2 del 3.4.2003

Osservazioni del Segretario Generale:

Sulla scorta dell'istruttoria del Servizio proponente;

Visto il parere favorevole di regolarità tecnica;

Osserva che la riqualificazione dell'area ex Corradini per la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture è stata prevista negli atti consiliari n. 434/89 e n. 84/2000 e, pertanto, la disciplina della conferenza di servizi, finalizzata alla sottoscrizione dell'accordo di programma, rientra nella competenza della Giunta, ai sensi dell'art. 72, comma 1, dello Statuto che autorizza il Sindaco a convocarla e a parteciparvi.

Pertanto, nulla osserva.

Napoli, 3/4/2003

Il Segretario Generale



VISTO
RRJ

VISTO
ASSISTENTE
PA

Deliberazione della Giunta Comunale n. 1020 del 03/04/03 7

SI ATTESTA:

- CHE la presente deliberazione è stata pubblicata all' Albo Pretorio il 15/4/03 e vi rimarrà per quindici giorni (art. 124, comma 1, del D.Lgs. 267/2000)
- Che con nota di pari data è stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari (art. 125 del D.Lgs. 267/2000)

nota del

Il Funzionario Responsabile

(Nei casi previsti dall'art. 135, comma 2, D.Lgs. 267/2000)

Copia della presente deliberazione è stata trasmessa alla Prefettura di Napoli con nota n. del

Il Funzionario Responsabile

A) Procedura per le delibere soggette al controllo preventivo di legittimità.

La presente deliberazione, come risulta dal foglio di trasmissione, è stata ricevuta dalla Segreteria del Comitato Regionale di Controllo di Napoli in data

Il Dirigente del Servizio Responsabile

B) Procedure per le delibere non soggette a controllo preventivo di legittimità.

Constata che sono decorsi dieci giorni dalla pubblicazione, così come attestato innanzi (art. 134, comma 3, D.Lgs. 267/2000), e che ne è stata data comunicazione ai Capi Gruppo Consiliari, sempre come sopra attestato

si dà atto che la presente deliberazione è divenuta da oggi esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 267/2000

Addi 08 MAG, 2003

IL SEGRETARIO GENERALE

Spazio riservato ad eventuali decisioni di annullamento, di richiesta di chiarimenti ed elementi integrativi di giudizio (art. 133, comma 2, D.Lgs. 267/2000)

Il presente provvedimento viene assegnato a

Arch. M. Horken Rossi, Del Rep. Municipale, le Capi Gruppo Consiliari

per le procedure attuative

Addi 08 MAG, 2003

IL SEGRETARIO GENERALE

Constata che è decorso il termine di trenta giorni dalla ricezione innanzi indicato senza che sia stato comunicato provvedimento di annullamento o di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi del CORECO, si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 1, D.Lgs. 267/2000.

ovvero

Constata che la Sez. Prov. del CORECO in data ha comunicato di non aver riscontrato vizi di legittimità, si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 1, D.Lgs. 267/2000

Addi

IL SEGRETARIO GENERALE

Ricevuta da parte del Responsabile

Copia della sujestesa deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa

Addi

Firma

Il presente atto, composto da copie, è stato numerato, è copia e della delibera di Giunta n. del è stata diversamente in data

P. IL



Comune di Napoli

Mionale

5.6.03GW

COMUNE DI NAPOLI

SERVIZIO D.p. Urbanistica
ASSESSORATO

ESECUZIONE IMMEDIATA

Proposta di delibera prot. n. 03 del 11 aprile 2003
Categoria Classe Fascicolo
Annotazioni

REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DI GIUNTA COMUNALE - DELIB. N. 234

OGGETTO: Approvazione, ai sensi dell'art.72 II comma dello Statuto del Comune di Napoli, dello schema di accordo di programma, di cui al III comma dell'art.34 del T.U. 267/2000, tra Comune di Napoli ed Autorità Portuale, per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture, al fine della successiva sottoscrizione da parte del Sindaco.

17 APR. 2003

Il giorno nella residenza Comunale convocata nei modi di legge si è riunita la Giunta Comunale.

Si dà atto che sono presenti i seguenti n.16..... Amministratori in carica:

SINDACO:

Rosa IERVOLINO RUSSO P

ASSESSORI:

ROCCO PAPA	<input type="checkbox"/> P
PARIDE CAPUTI	<input type="checkbox"/> P
PASQUALE LOSA	<input type="checkbox"/> P
ENRICO CARDILLO	<input type="checkbox"/> P
ALFREDO PONTICELLI	<input type="checkbox"/> P
RAFFAELE PORTA	<input type="checkbox"/> P
GIULIA PARENTE	<input type="checkbox"/> P

RAFFAELE TECCE	<input type="checkbox"/> P
FERDINANDO DI MEZZA	<input type="checkbox"/> P
RACHELE FURFARO	<input type="checkbox"/> P
AMEDEO LEPORE	<input type="checkbox"/> P
LUCA ANTONIO ESPOSITO	<input type="checkbox"/> P
ROBERTO DE MASI	<input type="checkbox"/> P
CASIMIRO MONTI	<input type="checkbox"/> P
FERDINANDO BALZAMO	<input type="checkbox"/> P

Nota bene: Per gli assenti viene apposto, a fianco del nominativo, il timbro "ASSENTE"; per i presenti viene apposta la lettera "P")

Assume la Presidenza il Sindaco Rosa Iervolino Russo
Partecipa il Segretario del Comune Dr. Angelo Parise

Visto
IL SINDACO RRJ
constatata la legalità della riunione, invita la Giunta a trattare l'argomento segnato in oggetto

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO GENERALE

PREMESSO

- Che con delibera di Giunta Comunale n. 1020 del 3 aprile 2003 si è autorizzato il Sindaco, ai sensi dell'art.72 I comma dello statuto del Comune di Napoli, a convocare e partecipare alla conferenza di servizi finalizzata alla sottoscrizione dell'accordo di programma, di cui all'art. 34 III comma del T.U. 267/2000, tra Comune di Napoli ed Autorità Portuale, per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture;
- che con nota prot. n. 101 del 4 aprile 2003 il Sindaco di Napoli ha convocato per il giorno 8 aprile 2003 una conferenza di servizi con tutti gli enti interessati per verificare l'esistenza delle condizioni per addivenire alla stipula dell'accordo di programma;

CONSIDERATO

- che nella seduta dell' 8 aprile 2003 la conferenza di servizi ha stabilito all'unanimità che esistono le condizioni per poter procedere all'accordo di programma ai sensi dell'art.34 del testo unico n.267/2000, definendone il relativo schema, come da verbale sottoscritto che si allega alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale;

RILEVATA

la necessità di approvare lo schema di "Accordo di programma" definito dalla suddetta conferenza di servizi al fine della successiva sottoscrizione da parte del Sindaco;

VISTO

l'art.34 del T.U. n.267 del 18 agosto 2000 e l'art.72 comma II dello statuto del Comune di Napoli;

La parte narrativa, i fatti, gli atti citati, le dichiarazioni ivi comprese sono vere e fondate e, quindi, redatte dal dirigente del servizio sotto la propria responsabilità tecnica, per cui sotto tale profilo lo stesso dirigente qui appresso sottoscrive.

3

Il dirigente responsabile unico
del procedimento

arch. Mario Moraca



CON VOTI UNANIMI

DELIBERA

approvare, ai sensi dell'art. 72 II comma dello Statuto del Comune di Napoli, l'allegato schema di accordo di programma, di cui al III comma dell'art.34 del T.U. 267/2000, tra Comune di Napoli ed Autorità Portuale per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture, al fine della successiva sottoscrizione da parte del Sindaco

Il dirigente responsabile unico
del procedimento

arch. Mario Moraca



Il Vice Sindaco

Prof. Ing. Rocco Papa

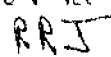


LA GIUNTA

Considerato che ricorrono i motivi di cui all'art. 134
comma 1 del regolamento di cui all'art. 10 del regolamento
corso a re...
Con voti unanimi

d...
r...
L...

L'ASSESSORE ANIMATO...
L'ASSESSORE GENERALE





C O M U N E D I N A P O L I

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PROT. N. 03 DEL 11.04 2003, AVENTE AD OGGETTO:
Approvazione, ai sensi dell'art.72 II comma dello Statuto del Comune di Napoli, dello schema di
accordo di programma, di cui al III comma dell'art.34 del T.U. 267/2000, tra Comune di Napoli ed
Autorità Portuale, per la riqualificazione dell'area ex Corradini attraverso la realizzazione di un porto
turistico con relative infrastrutture, al fine della successiva sottoscrizione da parte del Sindaco.

Il Dirigente Responsabile unico di procedimento esprime, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 267/2000, il seguente
parere di regolarità tecnica in ordine alla suddetta proposta: FAVOREVOLE

La presente deliberazione non comporta impegno di spesa né diminuzione di entrata anche con riferimento ad esercizi
successivi

Addì, 11 aprile 2003

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO

DIPARTIMENTO URBANISTICA
PROPOSTA PROT. N. 3 DELL'11 APRILE 2003

OSSERVAZIONI DEL SEGRETARIO GENERALE

Sulla scorta dell'istruttoria tecnica del Servizio proponente,

Visto il parere di regolarità tecnica favorevole;

Nulla osserva.

Napoli, 16/4/2003

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Angelo Parla



Visto
IL SINDACO
RRJ

Visto
L'Assessore Anziano



COMUNE DI NAPOLI - AUTORITA' PORTUALE DI NAPOLI

VERBALE DI CONFERENZA DI SERVIZI

L'anno 2003 il giorno otto del mese di aprile alle ore 10,00 si è riunita, presso la sede dell'Autorità Portuale di Napoli, in Piazzale Pisacane, la conferenza dei servizi indetta dal Sindaco del Comune di Napoli con nota n. 101 del 4.4.2003 - ai sensi dell'art. 34 del Testo Unico 267/2000 - per verificare se esistono le condizioni per addivenire alla stipula di un accordo di programma che disciplini i rapporti tra il Comune e l'Autorità Portuale di Napoli ai fini dell'approvazione di un porto turistico.

Sono presenti:

- per l'Autorità Portuale: l'ing. Pasquale Cascone - Dirigente Area Tecnica e l'avv. Antonio Del Mese - Dirigente Ufficio Legale - Contratti;
- per il Comune di Napoli: l'arch. Mario Moraca - Dirigente del Servizio Urbanistica e l'avv. Rosaria Contino - Avvocato Area legale- amministrativa.

L'architetto Mario Moraca, responsabile unico del procedimento, preliminarmente ricorda che la Società Porto Fiorito in data 28.07.2000 e 2.07.2002 ha presentato al Comune di Napoli, in esecuzione delle delibere consiliari 434/99 e n. 84/00 ed ai sensi dell'art. 37bis L. 109/94 e s.m.i., una proposta progettuale relativa alla realizzazione di un porto turistico e relative infrastrutture nell'area denominata "ex Corradini".

L'intervento proposto, interessando immobili di proprietà comunale e immobili del demanio marittimo, comporta la necessità di disciplinare i rapporti tra le amministrazioni interessate al fine di addivenire ad un'azione integrata e coordinata delle stesse.

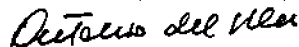
I presenti, dopo ampia ed esauriente discussione, verificata la sussistenza delle condizioni per addivenire alla conclusione dell'accordo in argomento, approvano all'unanimità il relativo schema di testo che, allegato al presente verbale, verrà sottoposto agli organi deliberativi che provvederanno ad approvarlo con facoltà di apportarvi eventuali modifiche.

Del che è verbale, letto e sottoscritto dagli intervenuti.

Ing. Pasquale Cascone



Avv. Antonio Del Mese



Arch. Mario Moraca



Avv. Rosaria Contino



ACCORDO DI PROGRAMMA

TRA

IL COMUNE DI NAPOLI IN PERSONA DEL SINDACO

ON.LE ROSA JERVOLINO RUSSO

E

L'AUTORITA' PORTUALE DI NAPOLI IN PERSONA DEL PRESIDENTE

SEN. FRANCESCO NERLI

PREMESSO

- che il consiglio comunale con delibere n. 434 del 24.11.1999 e n. 84/2000, ha individuato gli interventi pubblici o di pubblica utilità da realizzarsi secondo le procedure della finanza di progetto di cui agli artt.37 bis e suss., della L. 109/94 e s.m.i.;
- che nell'ambito degli interventi suddetti vi è la riqualificazione dell'area ex Corradini, attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture, nonché la realizzazione di strutture ricettive e impianti sportivi;
- che con accordo di programma, promosso dal Presidente della Giunta Regionale, sottoscritto in data 23.12.2000 dalla Regione Campania, Comune di Napoli, Autorità Portuale, Capitaneria di Porto, Ministero dei Trasporti; Ministero dei Lavori Pubblici -opere marittime e Università Federico II, si è convenuto, tra l'altro, di procedere alla riqualificazione dell'area in questione attraverso la realizzazione di un approdo turistico -con soluzioni che anticipano le indicazioni della variante al P.R.G. adottato con delibera consiliare n.35/2001- e l'adeguamento dell'area portuale limitrofa costituente il nuovo terminal di levante con la configurazione delle aree retrostanti, in località S. Giovanni a Teduccio;
- che all'art. 3 del suddetto accordo si è previsto che la sua successiva approvazione con D.P.G.R.C. e pubblicazione sul B.U.R.C. "produrrà gli effetti della variante al P.R.G. vigente"
- che il successivo art. 4 prevede, al fine di dare attuazione all'accordo, prevede l'impegno da parte dell'Autorità Portuale di dare avvio all'iter autorizzativo del nuovo piano regolatore portuale, ex art. 5 della L. 84/1994.

- che il Consiglio Comunale di Napoli con deliberazione n. 20 del 5.1.2001, ha proceduto a ratificare l'accordo in questione;
- che con D.P.G.R.C.n. 325 dell'1.3.2001 il Presidente della Giunta Regionale ha approvato l'accordo di programma suddetto facendone coincidere l'efficacia, per quanto attiene alla variante al Piano portuale,, con la conclusione dell'iter autorizzativo ex L.84/1994;
- che in data 26.2.2003 l'Autorità Portuale di Napoli ha provveduto ad inviare il piano regolatore portuale al Consiglio Superiore dei lavori pubblici, in conformità dell'art.5 -comma 3- della L. 84/1994, a cui seguirà l'ulteriore procedura di cui alla citata norma, per far conseguire la piena efficacia del Decreto n. 325 dell'1.3.2001;
- che il predetto accordo, conseguita l'approvazione con il richiamato Decreto 325/2001, pubblicato sul B.U.R.C. n.14 del 12.3.2001, ha prodotto gli effetti della variante al P.R.G. vigente;
- che con Protocollo d'intesa del 21.11.2001 tra Comune di Napoli e Autorità Portuale relativo alla predisposizione del Piano urbanistico esecutivo della linea di costa è stato concordato di procedere, in merito all'iniziativa di finanza di progetto relativa all'area Corradini, alla trasmissione degli atti relativi all'Autorità Portuale onde consentirne la valutazione in linea sia con le proprie attività di pianificazione, programmazione, gestione e organizzazione amministrativa, sia con i rapporti concessori in essere a norma delle leggi vigenti in materia.

CONSIDERATO

- che in data 28.7.2000 e 2.7.2002 la Soc. Porto Fiorito ha presentato, in esecuzione delle delibere consiliari n. 434/99 e n. 84/00 in premessa citate, ed ai sensi dell'art. 37 bis della legge 109/94, una proposta progettuale relativa alla realizzazione di un porto turistico e relative infrastrutture nell'area in questione;

ATTESO

- che l'intervento proposto all'amministrazione comunale, interessando immobili di proprietà comunale e immobili del demanio marittimo, comporta la necessità di disciplinare i rapporti tra amministrazioni interessate, affinché si addivenga ad un'azione integrata e coordinata tra comune di Napoli e Autorità Portuale;

AL
G

2
|

Colm

9

- che per verificare se esistono le condizioni per addivenire alla stipula di un accordo di programma, ex art.7 comma 6 della L. 109/94 e 34 del T.U. n. 267/2000, tra Comune di Napoli e Autorità portuale, il Sindaco con nota prot. n. 101 del 4.4.03 ha convocato conferenza di servizi con l'Autorità Portuale per procedere alla verifica delle condizioni per la stipula del presente accordo;
- che la conferenza, tenutasi nella seduta dell'8.4.03 ha stabilito che esistono le condizioni per poter procedere all'accordo di programma, ai sensi dell'art. 34 del T.U. 267/200, come da verbale sottoscritto in pari data;

RILEVATA

La primaria competenza del Sindaco sull'opera da eseguire

SI CONVIENE QUANTO SEGUE

art. 1
(premessa)

le premesse e gli allegati sono parte sostanziale del presente atto.

art.2
(Oggetto)

L'accordo ha per oggetto:

- il coordinamento delle modalità di affidamento in concessione delle aree e degli immobili sia di proprietà comunale sia di proprietà del demanio marittimo a favore del soggetto aggiudicatario,
- la definizione del procedimento congiunto di aggiudicazione delle concessioni disciplinate dall'art. 19 della legge 109/94, della legge 84/94 e dal codice della navigazione;

art.3
(obblighi congiunti delle parti)

Per l'attuazione del presente accordo, il Comune s'impegna a procedere alla eventuale dichiarazione di pubblico interesse, ai sensi dell'art. 37 ter, I comma della legge 109/94, sulla base di un'istruttoria condotta congiuntamente all'Autorità Portuale, nell'ambito della quale il Comune e l'Autorità Portuale effettueranno separatamente una verifica relativamente alle opere riferita alle opere ricadenti nelle aree di rispettiva competenza (proprietà comunale e demaniale).

Il Comune di Napoli e l'Autorità Portuale effettueranno, inoltre, congiuntamente una valutazione relativa agli interventi estesi all'insieme delle aree interessate

RE
g
Comune

Per l'attuazione del presente accordo le parti si impegnano, inoltre, a seguito dell'eventuale individuazione del promotore, a gestire congiuntamente la gara per l'affidamento in concessione di cui all'art. 19 comma 2 della legge 109/94, e della legge 84/94, secondo le procedure dettate dall'art. 37 quater.

S'impegnano in particolare:

- a) indire congiuntamente la gara di cui sopra, previa pubblicazione di un bando, al fine di aggiudicare, mediante procedura negoziata, le concessioni di cui all'art. 19 della legge 109/94 e legge 84/94. La gara dovrà svolgersi per licitazione privata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ponendo a base di gara il progetto preliminare presentato dal promotore, eventualmente modificato dalle due amministrazioni; individuando i valori degli elementi necessari nelle misure previste dal piano economico e finanziario presentato dal promotore.
- b) Formare una commissione giudicatrice congiunta cui faranno parte funzionari ed esperti scelti dalle due amministrazioni (due membri e il presidente nominati dal Comune di Napoli e due membri nominati dall'Autorità portuale), affinché in relazione alle loro specifiche competenze, possano valutare gli elementi di cui all'art. 21, comma 2, lett. B, della L. 109/94, secondo l'ordine d'importanza assegnato dal capitolato speciale d'appalto e dal bando di gara.
- c) Ad individuare, a mezzo della detta commissione giudicatrice, l'aggiudicatario della gara, secondo le ipotesi di cui alla L. 109/94 così come modificata dalla legge 166/2002.
- d) l'aggiudicazione provvisoria diverrà definitiva mediante un provvedimento emanato e sottoscritto congiuntamente dalle due amministrazioni.
- e) Il successivo contratto sarà stipulato dall'aggiudicatario con il Comune di Napoli e l'Autorità portuale, prevedendo quale ufficiale rogante il Segretario Generale del Comune di Napoli e ufficiale stipulante il Dirigente del competente servizio comunale e il Presidente dell'Autorità Portuale.

Art. 4
(obblighi disgiunti delle parti)

Successivamente all'aggiudicazione definitiva, le parti s'impegnano.

il Comune di Napoli a rilasciare all'aggiudicatario il diritto di superficie sugli immobili e le aree di sua proprietà, oggetto degli interventi, secondo le modalità e i canoni di cui alla convenzione e al piano economico e finanziario;

11

L'Autorità portuale: a rilasciare all'aggiudicatario, concessioni demaniali marittime sugli immobili e le aree e gli specchi d'acqua appartenenti al demanio marittimo, secondo le modalità e i canoni di cui alla convenzione e al piano economico e finanziario; a dar corso, con la massima tempestività, agli adempimenti di propria competenza, relativamente alla tempistica di approvazione del nuovo piano regolatore portuale, e comunque a quelli indispensabili per assicurare la cantierabilità delle opere ed il rilascio delle concessioni demaniali marittime;

art.5
(gestione degli immobili ex Corradini)

Relativamente agli immobili dell'ex Corradini che attualmente appartengono per parte al Comune di Napoli e per parte al Demanio marittimo, le due amministrazioni s'impegnano a definire e regolamentare, con successivo accordo, le modalità di gestione da instaurare alla scadenza della eventuale concessione oggetto del presente accordo.

art. 6
(vigilanza)

La vigilanza sull'esecuzione del presente accordo di programma sarà demandata, con decreto del Sindaco, ad un organismo collegiale presieduto dal Sindaco o da un suo delegato e composto dal presidente dell'Autorità portuale di Napoli o suo delegato, nonché da un rappresentante del Comune di Napoli, e da un rappresentante dell'Autorità portuale.

art.7
(approvazione e pubblicazione)

Il presente accordo di programma, una volta sottoscritto dal Sindaco e dal Presidente dell'Autorità portuale, sarà approvato con Decreto sindacale e pubblicato, ai sensi dell'art.34, comma 4 del T.U. 267/2000, sul Bollettino Ufficiale della Regione Campania

Napoli,

Il Sindaco di Napoli
On.le Rosa Jervolino Russo

Il Presidente dell'Autorità Portuale
Sen. Francesco Nerli

2

;

Deliberazione della Giunta Comunale n. 1234 del 17-4-03 12

SI ATTESTA:

- CHE la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio il 7-5-03 e vi rimarrà per quindici giorni (art. 124, comma 1, del D.Lgs. 267/2000).
- Che con nota di pari data è stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari (art. 125 del D.Lgs.267/2000)

NOTA 909

Il Funzionario [Firma] Responsabile

(Nei casi previsti dall'art. 135, comma 2, D.Lgs. 267/2000)

Copia della presente deliberazione è stata trasmessa alla Prefettura di Napoli con nota n. del

Il Funzionario Responsabile

<p>A) Procedura per le delibere soggette al controllo di legittimità.</p> <p>La presente deliberazione, come risulta dal foglio di trasmissione, è stata ricevuta dalla Segreteria del Comitato Regionale di Controllo di Napoli in data</p> <p>Il Dirigente del Servizio Responsabile</p>	<p>B) Procedure per le delibere non soggette a controllo preventivo di legittimità.</p> <p>Constatato che sono decorsi dieci giorni dalla pubblicazione, così come attestato innanzi (art. 134, comma 3, D.Lgs. 267/2000), e che ne è stata data comunicazione ai Capi Gruppo Consiliari, sempre come sopra attestato</p> <p>si dà atto che la presente deliberazione è divenuta da oggi esecutiva, ai sens dell'art. 134, comma 3, del D. Lgs 267/2000</p> <p>Addi <u>19 MAG, 2003</u></p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p><u>[Firma]</u></p>
<p>Spazio riservato ad eventuali decisioni di annullamento, di richiesta di chiarimenti ed elementi integrativi di giudizio(art. 133,comma 2,D.Lgs.267/2000).</p> <p>Constatato che è decorso il termine di trenta giorni dalla ricezione innanzi indicato senza che sia stato comunicato provvedimento di annullamento o di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi del CORECO, si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 1, D. Lgs 267/2000, ovvero</p> <p>Constatato che la Sez. Prov. del CORECO, in data, ha comunicato di non aver riscontrato vizi di legittimità, si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, co. 1, D.Lgs. 267/2000.</p> <p>Addi.....</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p>	<p>Il presente provvedimento viene assegnato a:</p> <p><u>Avv. Giuseppe Cecili Dy Rg</u></p> <p><u>[Firma]</u></p> <p><u>[Firma]</u></p> <p>per le procedure attuative</p> <p>Addi <u>19 MAG, 2003</u></p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p><u>[Firma]</u></p>
<p>Ricevuta da parte del Responsabile</p> <p>Copia della suestesa deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa.</p> <p>Addi.....</p> <p>Firma</p>	<p>Il presente atto, composto da n. <u>12</u> fogli, è stato numerato e copia cartacea consegnata alla Giunta Comunale n. <u>1234</u> del <u>17-4-03</u> e viene conservata in...</p> <p><u>[Firma]</u></p>



COMUNE DI NAPOLI

ORIGINALE

ESECUZIONE IMMEDIATA

SERVIZIO
ASSESSORATO

Proposta di delibera prot. n. 04 del 13.05.2003
Categoria Classe Fascicolo
Annotazioni

REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DI GIUNTA COMUNALE - DELIB. N. 1525

OGGETTO: dichiarazione di pubblico interesse, ai sensi dell'art. 37 ter I comma della L.109/94 e successive modifiche ed integrazioni della proposta presentata dalla Soc. Porto Fiorito s.c.a.r.l. per la progettazione, costruzione e gestione di un porto turistico con relative infrastrutture e attrezzature, da realizzarsi in località Vigliena - S. Giovanni a Teduccio.

Il giorno **13 MAG. 2003** nella residenza Comunale convocata nei modi di legge si è riunita la Giunta Comunale.

Si dà atto che sono presenti i seguenti n. **15** Amministratori in carica:

SINDACO:

Rosa IERVOLINO RUSSO P

ASSESSORI:

ROCCO PAPA P

PARIDE CAPUTI P

PASQUALE LOSA P

ENRICO CARDILLO P

ALFREDO PONTICELLI P

RAFFAELE PORTA P

GIULIA PARENTE P

NICOLA ADDATI P

RAFFAELE TECCE Assente

FERDINANDO DI MEZZA P

RACHELE FURFARO P

AMEDEO LEPORE Assente

LUCA ANTONIO ESPOSITO P

ROBERTO DE MASI P

CASIMIRO MONTI P

FERDINANDO BALZAMO P

Nota bene: Per gli assenti viene apposto, a fianco del nominativo, il timbro "ASSENTE", per i presenti viene apposta la lettera "P")

Assume la Presidenza *il Sindaco pu. Rosa Iervolino Russo*
Partecipa il Segretario del Comune *dr. Vincenzo Moraca*

IL PRESIDENTE

constatata la legalità della riunione, invita la Giunta a trattare l'argomento segnato in oggetto.

Visto
IL SINDACO
R.R.I.

MORACA *(21)*
IL SEGRETARIO GENERALE

La giunta su relazione e proposta del ViceSindaco

Premesso che il consiglio comunale con delibera n. 434 del 24.11.1999 e n. 84 del 25.05.2000, ha individuato gli interventi pubblici o di pubblica utilità da realizzarsi secondo le procedure della finanza di progetto di cui agli artt 37 bis e susseguenti, della L. 109/94 e successive modifiche ed integrazioni;

- che nell'ambito degli interventi suddetti vi è la riqualificazione dell'area ex Corradini, attraverso la realizzazione di un porto turistico con relative infrastrutture, nonché la realizzazione di strutture ricettive e impianti sportivi;
- che a seguito delle predette delibere la Soc. Porto Fiorito s.c.a.r.l. presentava, in data 28.7.2000, una proposta per la realizzazione di un porto turistico e relative infrastrutture a terra in corrispondenza dell'ex Opificio Corradini, sito in località Vigliena - S. Giovanni a Teduccio;
- che con accordo di programma, promosso dal Presidente della Giunta Regionale, sottoscritto in data 23.12.2000 dalla Regione Campania, Comune di Napoli, Autorità Portuale, Capitaneria di Porto, Ministero dei trasporti, Ministero dei Lavori pubblici- opere marittime e Università Federico II, si è convenuto, tra l'altro, di procedere alla riqualificazione dell'area in questione attraverso la realizzazione di un approdo turistico, con soluzioni che anticipano le indicazioni alla variante al P.R.G. adottato con delibera consiliare n 35/2001- e l'adeguamento dell'area portuale limitrofa costituente il nuovo terminal di levante con la configurazione delle aree retrostanti, in località S. Giovanni a Teduccio,
- che il Consiglio Comunale di Napoli con deliberazione n. 14 del 16.1.2001, ha proceduto a ratificare l'accordo in questione,
- che con D.P.G.R.C.n. 325 dell'1.3.2001 il Presidente della Giunta regionale ha approvato l'accordo in questione,
- che il predetto accordo, conseguita l'approvazione con il richiamato Decreto 325/2001, pubblicato sul BURC n. 14 del 12.3.2001, ha prodotto gli effetti della variante al PRG vigente;

- che, con nota prot. 1889 del 16 luglio 2001 del servizio pianificazione urbanistica e con nota prot. 81 del 18.03.03 del Vice Sindaco sono state richieste alla soc. Porto Fiorito integrazioni e parziali modifiche alla proposta presentata,
- che in data 2 luglio 2002 la società Porto Fiorito scrl ha provveduto alla consegna della documentazione integrativa alla proposta originaria, ulteriormente integrata con consegne del 18 marzo 2003, 16 aprile 2003 e 6 maggio 2003,
- che gli elaborati della proposta che formano oggetto della presente istruttoria sono tutti allegati al presente provvedimento;
- che con Protocollo d'intesa del 21.11.2001 tra Comune di Napoli e Autorità Portuale, relativo alla predisposizione del Piano urbanistico esecutivo della linea di costa, è stato concordato di procedere in merito all'iniziativa di finanza di progetto relativa all'area ex Corradini;
- che, al fine di addivenire ad un'azione integrata e coordinata tra Comune e Autorità portuale per l'affidamento in concessione delle aree e degli immobili sia di proprietà comunale sia di proprietà del Demanio marittimo e per la definizione del procedimento congiunto di aggiudicazione delle suddette concessioni a favore del soggetto aggiudicatario, in data 8.5.2003 è stato sottoscritto un accordo di programma.
- Che con disposizione del coordinatore del Dipartimento Urbanistica n. 22 del 17.09.2002 è stato costituito un gruppo di lavoro per rafforzare l'attività interna al dipartimento al fine di portare a termine l'istruttoria della proposta in questione,
- che con nota prot. Vice Sindaco n. 291 del 22.11.2002 l'amministrazione comunale ha chiesto al presidente della regione Campania di avvalersi della collaborazione dell'Unità di Finanza di Progetto Regionale, istituita con delibera di giunta regionale n. 1460/2001 con compiti di assistenza agli enti locali, per la conclusione dell'iter istruttorio delle proposte di finanza di progetto presentate all'amministrazione comunale,
- che il gruppo di lavoro si è avvalso della consulenza del dott. Roberto Mostacci, del Cresme e del prof. Alberto Lacava.

Visto
 IL SINDACO
 RRS

3
 (23)

IL SEGRETARIO GENERALE

~

h

Considerato che, così come è prescritto dall'art. 37 ter della L. 109/94, la proposta è stata sottoposta a valutazione in ordine alla fattibilità sotto il profilo costruttivo, urbanistico ed ambientale, nonché della qualità progettuale, della funzionalità, della fruibilità dell'opera, dell'accessibilità al pubblico, del rendimento, del costo di gestione e di manutenzione, della durata della concessione, dei tempi di ultimazione dei lavori della concessione, delle tariffe da applicare, della metodologia di aggiornamento delle stesse, del valore economico e finanziario del piano e del contenuto della bozza di convenzione;

- che nel corso della valutazione della proposta l'amministrazione ha instaurato un contraddittorio con il proponente, secondo la procedura prevista dall'art. 37 ter della L. 109/94 e dalla Determina dell'Autorità di vigilanza sui LL. PP. n. 20 del 4.10.2001;
- che nel corso di tale contraddittorio diversi aspetti che erano stati ritenuti non coincidenti con il pubblico interesse sono stati modificati dal proponente, a vantaggio dell'amministrazione;
- che nella valutazione comparativa delle ulteriori proposte pervenute all'Amministrazione per la realizzazione di opere in altre zone della città, secondo le procedure del project financing di cui alla medesima delibera di consiglio comunale n. 434 del 24.11.1999, si è accertato che l'eventuale successiva realizzazione delle suddette opere non interferisce con l'attuazione del progetto in questione.

Ritenuto che al fine della prosecuzione della procedura di cui all'art. 37 bis e susseguenti della L. 109/94 è necessario che si addivenga al riconoscimento del pubblico interesse della proposta presentata;

- che il suddetto pubblico interesse in primo luogo va individuato nell'inserimento del presente intervento nell'atto di programmazione di cui alla delibera di Consiglio comunale n. 434 del 24.11.1999;
- che tale pubblico interesse va individuato, inoltre, negli strumenti di pianificazione dell'amministrazione, a cominciare dalla variante al Prg adottata che indica

5

l'intervento per la "formazione di insediamenti universitari, per la nautica e il tempo libero, riutilizzando i complessi ex industriali Cirio e Corradini" addirittura tra quelli "di immediato possibile avvio... che possono stimolare sensibilmente la rinascita della zona orientale";

- che a conferma di ciò si ricorda che la suddetta iniziativa è stata scelta per formare il Prusst della città di Napoli;
- che inoltre essa è stata inserita nel progetto integrato della città di Napoli a valere sulla misura 5.1 del POR Campania quale elemento premiante ai fini della stessa;
- che il più volte richiamato interesse pubblico è correlato in primo luogo all'esigenza di riqualificare dal punto di vista urbanistico quel settore di città fortemente degradato, operando in particolare un migliore collegamento tra gli abitati e la linea di costa che superi la barriera attualmente rappresentata dalla linea ferroviaria;
- che l'amministrazione intende avviare con questo intervento il processo di valorizzazione della linea di costa, sia dal punto di vista ambientale sia dal punto di vista funzionale, per migliorare le condizioni di fruizione di questa importante risorsa da parte di cittadini e turisti;
- che l'interesse pubblico risiede, infine, nel contributo che l'intervento può offrire al rafforzamento del tessuto produttivo di quell'area, che ha subito negli ultimi anni una grave crisi, e di conseguenza nell'aumento dei livelli occupazionali, come illustrato nella relazione d'istruttoria allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale;
- che la proposta presentata, come più specificamente e dettagliatamente rappresentato nella relazione istruttoria, può ritenersi con le prescrizioni ivi formulate, conforme alle scelte urbanistiche e quindi un primo tassello efficace e coerente ai fini dell'attuazione del complesso delle scelte previste per quest'area dalla variante al Prg che riguardano, come è noto, un territorio più vasto di quello interessato dal presente intervento.

Visto
IL SINDACO
RRS

5
(25)

IL SEGRETARIO GENERALE

12

Ritenuto che l'attuazione del presente intervento rappresenta una prima importante e coerente fase dell'iniziativa di riqualificazione prevista nella fascia litoranea orientale della città;

- che l'amministrazione è intenzionata a sviluppare l'iniziativa nella completa dimensione configurata negli strumenti di pianificazione del Comune,
- che nell'ambito di questa successiva attività una particolare attenzione sarà riservata ai problemi di accessibilità e fruibilità dell'area oggetto del presente intervento, come indicati nella allegata relazione istruttoria

Considerato che, in ogni caso, la proposta presentata dalla Soc Porto Florito s.c.a.r.l., successivamente alla dichiarazione di pubblico interesse, sarà posta a base di gara, con le modifiche apportate dall'amministrazione, e pertanto potendo essere la stessa oggetto di eventuali ulteriori offerte e di eventuale procedura negoziata fra il promotore ed i soggetti presentatori delle due migliori offerte o dell'unica migliore offerta, potrà essere interessata da miglioramenti, così da accrescere il pubblico interesse per l'amministrazione.

Atteso che sulla base dei motivi esposti nella allegata relazione ed anche in considerazione dei pareri acquisiti non appaiono elementi ostativi alla dichiarazione di pubblico interesse della proposta presentata e che la proposta si ritiene fattibile con le prescrizioni di seguito indicate:

a. gli aspetti urbanistici, ambientali e edilizi

1. Per quanto riguarda *l'attrezzatura sportiva e la sala polifunzionale*, il promotore è tenuto a stipulare apposite convenzioni con il comune di Napoli che, a garanzia di una idonea utilizzazione delle stesse attrezzature da parte dei cittadini, preveda modalità di gestione recanti condizioni analoghe a quelle praticate per attrezzature pubbliche comunali della stessa tipologia date in gestione a privati

2. In merito ai *parcheggi pubblici da realizzare lungo la strada di accesso*, la superficie relativa non deve essere inferiore a mq 2 224, e le aree di sosta per le auto vanno opportunamente individuate senza compromettere la funzionalità

W

7

della viabilità di accesso inadeguata, in conformità alle indicazioni riportate al paragrafo 4b della relazione allegata.

3. Per quanto riguarda le *attività commerciali*, le destinazioni commerciali di media distribuzione previste devono essere del tipo non alimentare e non superare ciascuna i 2 500 mq di superficie utile di vendita, fermo restando che la destinazione alimentare nella media distribuzione potrà essere introdotta a seguito di eventuale conforme modificazione del piano commerciale.

4. Per quanto riguarda *la fruibilità pubblica pedonale degli spazi esterni*, ferme restando le recinzioni come previste, si prescrive di assumere modalità di gestione affinché l'accesso al pubblico sia garantito anche oltre l'orario di apertura degli esercizi commerciali al fine di permettere la massima fruizione a tutti i cittadini.

5. Al fine di migliorare *l'accessibilità pedonale*, si deve prevedere sin dal progetto definitivo un accesso pedonale all'area - attraverso l'edificio silos, opportunamente separato da quello veicolare - che consenta lo scavalco della linea ferroviaria attraverso l'edificio ponte e l'accesso diretto alla passeggiata a mare prevista sulla sommità dei moli frangiflutto, oltre che agli spazi esterni della Corradini. Dovranno essere a tal fine studiate soluzioni che dal punto vista qualitativo e funzionale incentivino i cittadini alla massima fruizione di questo collegamento.

6. In merito agli interventi di *sistemazione della foce dell'Alveo Pollena*, le opere previste dal progetto definitivo devono essere verificate e concordate, ai fini della compatibilità delle stesse con la funzionalità dell'impianto fognario esistente, con l'ente gestore dell'impianto.

7. In merito agli *effetti sull'ambiente circostante*, il concessionario dovrà presentare in sede di progetto definitivo una relazione di approfondimento relativa ai seguenti aspetti.

- In merito all'impatto dell'opera sull'ambiente, l'effetto considerato nullo del drenaggio sulle componenti flora e fauna acquatica e gli ecosistemi (relazioni biologiche);

Visto
IL SINDACO
RRJ

7

(29)

IL SEGRETARIO GENERALE

- la trattazione dell'impatto visivo e della variabilità dei livelli idrici nella darsena, nonché delle opportune misure di compensazione ambientali e delle norme di tutela ambientale che si intendono applicati all'intervento,

b. Il sistema dei trasporti e della mobilità

8. Per quanto riguarda la *viabilità esterna di accesso*, si rileva che le indicazioni riportate nella relazione contrassegnata con il codice Y4, con cui si concorda, non è coerente con quanto rappresentato graficamente nella tavola contrassegnata con il codice Y1, in cui è proposto un asse stradale con due corsie di 2,75 metri per verso di marcia, senza marciapiedi laterali. Pertanto, in considerazione della difformità tra la relazione Y4 e la Tavola Y1, si ritiene necessario che gli elaborati grafici del progetto definitivo vengano adeguati in funzione di quanto indicato nella relazione citata.

9. Nel progetto definitivo, *il sistema dei collegamenti viari* deve essere conformato nel rispetto dei principi espressi nel piano della rete stradale primaria del Comune assumendo come criterio guida irrinunciabile del progetto l'esigenza della circolazione sicura dei pedoni, e cioè, che tutte le strade, incluse quelle indispensabili per il traffico veicolare, devono avere marciapiedi ampi, buone pavimentazioni, alberature, illuminazione diffusa e possibilità di sosta per i pedoni. In generale le strade saranno progettate con particolare attenzione alle esigenze della componente pedonale, adottando accorgimenti finalizzati alla creazione di un ambiente confortevole, in cui poter passeggiare in sicurezza e tranquillità.

c. le opere marittime

10. La parte dell'insediamento adiacente al porto commerciale ovvero al realizzando terminal di levante, sia attuata in stretto coordinamento con l'Autorità portuale di Napoli, sia nella fase di progettazione degli interventi che in fase di esecuzione degli stessi

9
11. L'elaborazione del progetto definitivo dovrà conformarsi alle indicazioni formulate nella relazione allegata al presente provvedimento relativamente alle parti che riguardano e interferiscono in maniera diretta con l'area d'intervento

d. piano economico e finanziario

12. Anche in considerazione del fatto che il Comune non può farsi carico di oneri non quantificati, devono essere eliminati gli oneri che la proposta pone a carico del Comune relativamente a espropri, bonifica terreni, spostamento dei sottoservizi, danni per causa di forza maggiore, canoni demaniali e altri eventuali analoghi, in quanto non quantificati. Il contributo del Comune resta pertanto fissato esclusivamente nella concessione novantanovennale degli immobili ex Corradini attualmente di proprietà comunale.

e. convenzione

13. Nell'approvazione del progetto esecutivo dell'intervento, a parità di efficacia e di funzionalità delle soluzioni progettuali proposte, saranno preferite dall'A.C. quelle che, per gli oneri di esproprio e di spostamento di sottoservizi, presentano minori costi per il promotore

14. La bozza di convenzione sia rivista in congruenza con le necessarie modifiche conseguenti le prescrizioni su riportate

- che in relazione alle prescrizioni sopra riportate si richiede apposita dichiarazione da parte del proponente con la quale espressamente accetta di ottemperarvi

Ritenuto che la maggiore dimensione dello specchio d'acqua utile dell'approdo configura una variazione alle norme urbanistiche vigenti,

- che, pertanto, risulta necessario procedere all'approvazione di relativa variante,
- che tale variante può avvenire, così come previsto dall'art 37 quater della legge 109/1994, successivamente alla dichiarazione di pubblico interesse

Visto
IL SINDACO
RRS

9
(24)

IL SEGRETARIO GENERALE

Considerato che l'accordo di programma, ratificato dal consiglio comunale con delibera n.14 del 16 gennaio 2001, prevede tra l'altro che gli interventi disciplinati dall'accordo medesimo si attuino mediante progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva ai sensi della L. 109/94 nel rispetto della disciplina urbanistica delle norme d'attuazione della variante al Prg adottato;

- che tale approvazione rientra nelle competenze della giunta comunale

Visti: l'art. 37 bis e susseguenti della L. 109/94 e successive modifiche ed integrazioni;

- l'art. 1 della L. 7 agosto 1990 n. 241, in particolare dove si dispone che "l'attività amministrativa persegue i fini determinati dalla legge ed è retta da criteri di economicità di efficacia e di pubblicità secondo le modalità previste dalla presente legge e dalle altre disposizioni che disciplinano singoli procedimenti".

Considerati tutti gli atti e gli elaborati elencati nell'allegato A,

La parte narrativa, i fatti, gli atti citati, le dichiarazioni ivi comprese sono vere e fondate e, quindi, redatte dal responsabile unico del procedimento sotto la propria responsabilità tecnica, per cui sotto tale profilo lo stesso qui appresso sottoscrive

Il dirigente responsabile unico del procedimento

arch. Mario Moraca



CON VOTI UNANIMI

DELIBERA

- 1) Dichiarare di pubblico interesse la proposta della Soc Porto Fiorito s.c.a.r.l. relativa alla progettazione, costruzione e gestione di un porto turistico con

11

relative infrastrutture e attrezzature, da realizzarsi in località Vigliena – S Giovanni a Teduccio.

2) Ritenere emendata la proposta come appresso specificato

a. gli aspetti urbanistici, ambientali e edilizi

2.1 Per quanto riguarda *l'attrezzatura sportiva e la sala polifunzionale*, il promotore è tenuto a stipulare apposite convenzioni con il comune di Napoli che, a garanzia di una idonea utilizzazione delle stesse attrezzature da parte dei cittadini, preveda modalità di gestione recanti condizioni analoghe a quelle praticate per attrezzature pubbliche comunali della stessa tipologia date in gestione a privati

2.2 In merito ai *parcheggi pubblici da realizzare lungo la strada di accesso*, la superficie relativa non deve essere inferiore a mq 2 224, e le aree di sosta per le auto vanno opportunamente individuate senza compromettere la funzionalità della viabilità di accesso riadeguata, in conformità alle indicazioni riportate al paragrafo 4b della relazione allegata.

2.3 Per quanto riguarda le *attività commerciali*, le destinazioni commerciali di media distribuzione previste devono essere del tipo non alimentare e non superare ciascuna i 2.500 mq di superficie utile di vendita, fermo restando che la destinazione alimentare nella media distribuzione potrà essere introdotta a seguito di eventuale conforme modificazione del piano commerciale

2.4 Per quanto riguarda *la fruibilità pubblica pedonale degli spazi esterni*, ferme restando le recinzioni come previste, si prescrive di assumere modalità di gestione affinché l'accesso al pubblico sia garantito anche oltre l'orario di apertura degli esercizi commerciali al fine di permettere la massima fruizione a tutti i cittadini.

2.5 Al fine di migliorare *l'accessibilità pedonale*, si deve prevedere sin dal progetto definitivo un accesso pedonale all'area - attraverso l'edificio silos, opportunamente separato da quello veicolare - che consenta lo scavalco della linea ferroviaria attraverso l'edificio ponte e l'accesso diretto alla passeggiata a mare prevista sulla sommità dei moli frangiflutto, oltre che agli spazi esterni della

Visto
IL SINDACO
RRS

11
(31)

IL SEGRETARIO GENERALE

Corradini. Dovranno essere a tal fine studiate soluzioni che dal punto vista qualitativo e funzionale incentivino i cittadini alla massima fruizione di questo collegamento.

2.6 In merito agli interventi di *sistemazione della foce dell'Alveo Pollena*, le opere previste dal progetto definitivo devono essere verificate e concordate, ai fini della compatibilità delle stesse con la funzionalità dell'impianto fognario esistente, con l'ente gestore dell'impianto.

2.7 In merito agli *effetti sull'ambiente circostante*, il concessionario dovrà presentare in sede di progetto definitivo una relazione di approfondimento relativa ai seguenti aspetti:

- in merito all'impatto dell'opera sull'ambiente, l'effetto considerato nullo del drenaggio sulle componenti flora e fauna acquatica e gli ecosistemi (relazioni biologiche);
- la trattazione dell'impatto visivo e della variabilità dei livelli idrici nella darsena, nonché delle opportune misure di compensazione ambientali e delle norme di tutela ambientale che si intendono applicati all'intervento,

b. Il sistema dei trasporti e della mobilità

2.8 Per quanto riguarda la *viabilità esterna di accesso*, si rileva che le indicazioni riportate nella relazione contrassegnata con il codice Y4, con cui si concorda, non è coerente con quanto rappresentato graficamente nella tavola contrassegnata con il codice Y1, in cui è proposto un asse stradale con due corsie di 2,75 metri per verso di marcia, senza marciapiedi laterali. Pertanto, in considerazione della difformità tra la relazione Y4 e la Tavola Y1, si ritiene necessario che gli elaborati grafici del progetto definitivo vengano adeguati in funzione di quanto indicato nella relazione citata.

2.9 Nel progetto definitivo, *il sistema dei collegamenti viari* deve essere confermato nel rispetto dei principi espressi nel piano della rete stradale primaria del Comune assumendo come criterio guida irrinunciabile del progetto l'esigenza della circolazione sicura dei pedoni, e cioè, che tutte le strade, incluse quelle

indispensabili per il traffico veicolare, devono avere marciapiedi ampi, buone pavimentazioni, alberature, illuminazione diffusa e possibilità di sosta per i pedoni. In generale le strade saranno progettate con particolare attenzione alle esigenze della componente pedonale, adottando accorgimenti finalizzati alla creazione di un ambiente confortevole, in cui poter passeggiare in sicurezza e tranquillità.

c. le opere marittime

2.10 La parte dell'insediamento adiacente al porto commerciale ovvero al realizzando terminal di levante, sia attuata in stretto coordinamento con l'Autorità portuale di Napoli, sia nella fase di progettazione degli interventi che in fase di esecuzione degli stessi.

2.11 L'elaborazione del progetto definitivo dovrà conformarsi alle indicazioni formulate nella relazione allegata al presente provvedimento relativamente alle parti che riguardano e interferiscono in maniera diretta con l'area d'intervento

d. piano economico e finanziario

2.12 Anche in considerazione del fatto che il Comune non può farsi carico di oneri non quantificati, devono essere eliminati gli oneri che la proposta pone a carico del Comune relativamente a espropri, bonifica terreni, spostamento dei sottoservizi, danni per causa di forza maggiore, canoni demaniali e altri eventuali analoghi, in quanto non quantificati. Il contributo del Comune resta pertanto fissato esclusivamente nella concessione novantanovenale degli immobili ex Corradini attualmente di proprietà comunale.

e. convenzione

2.13 Nell'approvazione del progetto esecutivo dell'intervento, a parità di efficacia e di funzionalità delle soluzioni progettuali proposte, saranno preferite

Visto
IL SINDACO
RRS

IL SEGRETARIO GENERALE

M

dall'A.C. quelle che, per gli oneri di esproprio e di spostamento di sottoservizi, presentano minori costi per il promotore.

2.14 La bozza di convenzione sia rivista in congruenza con le necessarie modifiche conseguenti le prescrizioni su riportate.

- 3) Stabilire che sarà a carico dell'aggiudicatario l'acquisizione di tutti i pareri, in particolare quelli di cui agli artt. 2 e 151 del T.U. 490/99 e che eventuali variazioni al progetto dettate dall'Autorità deputata alla tutela dei vincoli, non dovrà comportare oneri a carico dell'Amministrazione.
- 4) Riservarsi, con successivo provvedimento, di attivare le procedure di cui all'art. 14, VIII comma, ultimo periodo, della L. 109/94 per rendere conforme la proposta al Prg vigente.
- 5) Incaricare il Servizio Gare e contratti di predisporre il bando e gli atti per l'espletamento della gara.
- 6) Riservarsi, con successivo provvedimento, la nomina del responsabile unico del procedimento e la formazione della relativa struttura per l'attuazione del presente intervento.

Il dirigente responsabile unico del procedimento

arch. Mario Moraca



Il Vice Sindaco

Prof. Ing. Rocco Papa



La Giunta,

Visto il favorevole parere di regolarità tecnica;

Lette e fatte proprie le osservazioni del Segretario Generale;

Con voti UNANIMI adotta la proposta emendandola nel senso di sostituire, al secondo rigo del capo 2.1. del dispositivo la parola "promotore" con la parola "aggiudicatario".

LA GIUNTA

**Considerato che ricorrono i motivi di urgenza previsti dall'art. 134, comma 4, del D. Lgs. 267/2000 in quanto occorre dare immediatamente corso alle incombenze di cui alla deliberazione innanzi adottata
Con voti UNANIMI**

DELIBERA

**di dare esecuzione immediata alla presente deliberazione dando mandato ai competenti uffici di attuarne le determinazioni.
Letto, confermato e sottoscritto**

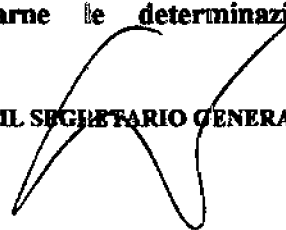
L'ASSESSORE ANZIANO

DM

IL SINDACO

RRS

IL SEGRETARIO GENERALE



16

16



C O M U N E D I N A P O L I

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PROT. N. 04 DEL 13.05.2003, AVENTE AD OGGETTO
dichiarazione di pubblico interesse, ai sensi dell'art. 37 ter I comma della L.109/94 e succ mod. ed
int. della proposta presentata dalla Soc. Portofiorito s.c.a.r.l per la progettazione, costruzione e
gestione di un porto turistico con relative infrastrutture, nonché di strutture ricettive ed impianti
sportivi, da realizzarsi in località Vigliena - S. Giovanni a Teduccio

Il Dirigente Responsabile unico di procedimento esprime, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 267/2000, il seguente
parere di regolarità tecnica in ordine alla suddetta proposta: **FAVOREVOLE**

La presente deliberazione non comporta impegno di spesa né diminuzione di entrata anche con riferimento ad esercizi
successivi

Addi, 13.05.2003

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO

117

Osservazioni del Segretario Generale

Letti gli artt. 37 bis, 37 ter e 37 quater della Legge n. 109/1994;

Visto che, come dichiarato nella parte narrativa dello schema di deliberazione, redatta sotto la responsabilità del dirigente, "la proposta è stata sottoposta a valutazione in ordine alla fattibilità sotto il profilo costruttivo, urbanistico e ambientale, nonché della qualità progettuale, della funzionalità, della fruibilità dell'opera, dell'accessibilità al pubblico, del rendimento, del costo di gestione e di manutenzione, della durata della concessione, dei tempi di ultimazione dei lavori della concessione, delle tariffe da applicare, della metodologia di aggiornamento delle stesse, del valore economico e finanziario del piano e del contenuto della bozza di convenzione";

che, come parimenti dichiarato nella parte narrativa dello schema di deliberazione, redatta sotto la responsabilità del dirigente, "sulla base dei motivi esposti nell'allegata relazione istruttoria ed anche in considerazione dei pareri acquisiti, non appaiono elementi ostativi alla dichiarazione di pubblico interesse della proposta presentata e che la proposta si ritiene fattibile con le prescrizioni di seguito indicate" e "che la proposta presentata (...) successivamente alla dichiarazione di pubblico interesse sarà posta a base di gara con le modifiche apportate dall'Amministrazione";

Visto che, con la proposta in esame, l'Amministrazione si riserva, con successivo provvedimento, di a) attivare le procedure di cui all'art. 14, comma 8, ultimo periodo della L. 109/94 per rendere conforme la proposta al PRG vigente; b) nominare il responsabile unico del procedimento; si ritiene che al capo 2.1 del dispositivo, al secondo rigo, la parola "promotore" sia stata erroneamente indicata in luogo della parola "aggiudicatario"; si propone emendamento in tal senso.

Nulla altro da osservare

Napoli, 13.5.2003

Il Vicesegretario Generale

Visto
IL SINDACO
RRS

Visto
L'Assessore Anziano

RRS

34

+

ALLEGATO A: elenco allegati

18

- 1) Relazione istruttoria;
- 2) delibera di consiglio comunale n. 434 del 24.11.1999,
- 3) delibera di consiglio comunale n. 84 del 25.05.2000;
- 4) delibera di consiglio comunale n. 14 del 16.1.2001 di ratifica dell'accordo di programma, promosso dal Presidente della Giunta Regionale, sottoscritto in data 23.12.2000 dalla Regione Campania, Comune di Napoli, Autorità Portuale, Capitaneria di Porto, Ministero dei trasporti, Ministero dei Lavori pubblici- opere marittime e Università Federico II;
- 5) D.P.G.R.C. n. 325 dell'13.2001;
- 6) nota prot.1889 del 16 luglio 2001 del servizio pianificazione urbanistica;
- 7) nota prot. 81 del 18.03.03 del Vice Sindaco;
- 8) protocollo d'intesa del 21.11.2001 tra Comune di Napoli e Autorità Portuale;
- 9) nota prot. Vice Sindaco n. 291 del 22.11.2002,
- 10) accordo di programma tra comune di Napoli ed Autorità portuale di Napoli sottoscritto in data 8 maggio 2003;
- 11) atti costituenti la proposta della società Porto Fiorito S c a r l .

✓

Deliberazione della Giunta Comunale n. ¹⁵²⁵ del ¹³⁻⁰⁵⁻⁰³

159

SI ATTESTA:

- CHE la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio il ^{10/6/03} e vi rimarrà per quindici giorni (art. 124, comma 1, del D.Lgs. 267/2000)
- Che con nota di pari data è stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari (art. 125 del D.Lgs. 267/2000)

nr. 1135

Il Funzionario Responsabile

[Signature]

(Nei casi previsti dall'art. 135, comma 2, D.Lgs. 267/2000)

Copia della presente deliberazione è stata trasmessa alla Prefettura di Napoli con nota n. del

Il Funzionario Responsabile

<p>A) Procedura per le delibere soggette al controllo preventivo di legittimità.</p> <p>La presente deliberazione, come risulta dal foglio di trasmissione, è stata ricevuta dalla Segreteria del Comitato Regionale di Controllo di Napoli in data</p> <p>Il Dirigente del Servizio Responsabile</p>	<p>B) Procedure per le delibere non soggette a controllo preventivo di legittimità.</p> <p>Constatato che sono decorsi dieci giorni dalla pubblicazione, così come attestato innanzi (art. 134, comma 3, D.Lgs. 267/2000), e che ne è stata data comunicazione ai Capi Gruppo Consiliari, sempre come sopra attestato)</p> <p>si dà atto che la presente deliberazione è divenuta da oggi esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D. Lgs. 267/2000. <i>con l'incasso di forma di legge n. 1135, alle condizioni del cap. 1° art. 1° del regolamento adottato dalla giunta</i></p> <p>Addi 25 GIU. 2003</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p><i>[Signature]</i></p>
<p>Spazio riservato ad eventuali decisioni di annullamento, di richiesta di chiarimenti ed elementi integrativi di giudizio (art. 133, comma 1, D.Lgs. 267/2000).</p> <p>Constatato che è decorso il termine di trenta giorni dalla ricezione innanzi indicato senza che sia stato comunicato provvedimento di annullamento o di richiesta di chiarimenti o elementi integrativi del CORECO, si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 1, D. Lgs 267/2000.</p> <p>ovvero</p> <p>Constatato che la Sez. Prov. del CORECO, in data, ha comunicato di non aver riscontrato vizi di legittimità, si dà atto che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, co. 1 D.Lgs 267/2000.</p> <p>Addi</p>	<p>Il presente provvedimento viene assegnato a:</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>per le procedure attuative</p> <p>Addi 25 GIU. 2003</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p>
<p>IL SEGRETARIO GENERALE</p>	<p>Ricevuta da parte del Responsabile</p> <p>Copia della suestesa deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa</p> <p>Addi</p> <p>Firma</p> <p>Il presente atto, composto da n. ¹⁵⁹ fogli progressivamente numerati, è copia conforme all'originale della delibera di Giunta n. ¹⁵²⁵ del ¹³⁻⁵⁻²⁰⁰³ divenuta esecutiva in data ¹⁵⁻⁶⁻²⁰⁰³</p> <p>p. IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p><i>[Signature]</i></p>

180

Presiede la riunione Prof. G. Squame

La grado di prima convocazione ed in prosieguo di seduta

Partecipa alla seduta il Segretario del Comune Dr. A. Parla

Il Presidente prima di dare inizio alla discussione generale, ricorda all'Aula che l'Ass.re Papa ha già svolto la propria relazione sulla delibera in parola, al momento il Consiglio si dovrà esprimere in maniera chiara sulle osservazioni. Egli, nella sua qualità di Presidente prima di iniziare i lavori, propone di riunire la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi oppure di svolgerla a latere durante lo svolgimento della relazione del Presidente della Commissione Urbanistica Cons.re Ambrosino e della discussione generale per decidere il percorso procedurale da attuarsi in Conferenza.

Entra in Aula il Cons.re Minopoli (Presenti: 43)

Il Consigliere Bianco sostiene che, seppure l'Ass.re ha già svolto la sua relazione durante la discussione generale, devono essere presenti tutti i Presidenti dei Gruppi, pertanto, non è opportuna tenere una conferenza nel corso della discussione generale.

E' giusto far relazionare il consigliere Ambrosino e sospendere i lavori per poter svolgere la conferenza del Capigruppo, in modo che alla discussione generale siano presenti tutti.

Il consigliere Bocchetti, parimenti, ritiene opportuno sospendere la seduta per riunire la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi.

Entra in aula il consigliere Culiars (Presenti:44).

Il consigliere Labocetta insiste nel sostenere l'opzione di dare la parola al Presidente Ambrosino per la sua relazione, poi concludere nella giornata odierna la discussione generale, in seguito riunire la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi per convocare le altre sedute necessarie.

Il consigliere Balzamo si dichiara d'accordo a proporre una breve sospensione per riunire i Presidenti dei Gruppi.

Il consigliere Signoriello sostiene che l'argomento è importante, pertanto, propone di sospendere i lavori per raggiungere una convergenza.

Il consigliere Mastranzo afferma che era già stato assunto l'impegno di riunire la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi.

Entra in Aula il consigliere Diodato (Presenti:45)

Il Presidente riassume le proposte pervenute e le sintetizza, nel senso di avviare la discussione generale concedendo la parola al Presidente della Commissione Urbanistica per l'illustrazione dei lavori della Commissione proseguire la discussione generale e, poi, riunire la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi.

Entrano in Aula i consiglieri Russo A., Barretta e Guerriero (Presenti: 48).

Il consigliere Bocchetti ritira la sua proposta.

Il consigliere Mastranzo critica il comportamento del Presidente Squame che da un giorno all'altro ha cambiato i programmi già stabiliti.

PER COPIA CONFORME
IL DIRIGENTE DI SERVIZIO
Dott.ssa Assunta

12 DIC. 2003

Relazione del Presidente della Commissione Urbanistica
Cons. Raffaele Ambrosino

*Sulla delibera di proposta al Consiglio n° 4533 del 12.12.02 concernente:
controdeduzioni alla variante al piano regolatore generale, adottata con delibera di
Consiglio n°35 del 19.02.01.*

Seduta di Consiglio Comunale del 19.06.03

12 DIC. 2003

Bozza Provvisoria

DIVISIONE DI SERVIZIO
CIVICO E AFFARI ASSOCIATI

In apertura della relazione, ritengo sia doveroso da parte mia, ringraziare sinceramente tutti quelli che hanno contribuito, a vario titolo e ciascuno secondo ruoli e competenze, al lavoro svolto finora in Commissione.

- Al coordinatore, ai dirigenti ed al personale addetto dell'Ufficio Pianificazione Urbanistica i quali, partecipando a tutte le riunioni, hanno fornito tutti i necessari chiarimenti tecnici ai commissari che ne facevano richiesta;
- Ai tecnici esterni, nominati dai gruppi consiliari che ne hanno fatto richiesta che, a titolo gratuito, hanno aiutato anch'essi a comprendere taluni temi tecnicamente complessi.
- Alla Segretaria della commissione, dott.sa Santella che, sopportando la mia pignoleria, con professionalità ed impegno è stata elemento importante di collaborazione della Commissione e del suo Presidente;
- Al Vice-sindaco Rocco Papa, Assessore all'Urbanistica che ha partecipato costantemente alle riunioni di Commissione;
- Alla segreteria del Consiglio impegnata anche in questa fase istruttoria,
- Ai colleghi consiglieri, componenti e non, va uno specialissimo ed altrettanto sentito ringraziamento per la partecipazione alle numerose ore e sedute di discussione e per i sostanziosi e importanti contributi con i quali si è realizzata, a mio parere, l'esaltazione del ruolo stesso di consigliere comunale confrontandosi attivamente con i rappresentanti della società civile che a vario titolo sono e saranno co-protagonisti dei futuri processi di trasformazione urbanistica della città.

I piani Regolatori generali, oltre che seguire i normali iter di tanti atti amministrativi, sono sottoposti ad un particolare strumento che coinvolge e concede la possibilità anche al singolo cittadino di dire la sua sullo strumento urbanistico della propria città. Infatti, dopo la pubblicazione della delibera licenziata dal consiglio comunale vi sono trenta giorni di tempo per presentare le cosiddette "osservazioni al Piano

regolatore Generale" che rivestono un importante carattere collaborativo alla formazione dello strumento urbanistico.

Pronunciamenti dei tribunali amministrativi e del consiglio di stato hanno ritenuto, visto il carattere collaborativo dello strumento, ordinatorio e non perentorio il termine di presentazione delle osservazioni ed hanno indicato come possibile l'esame di quelle presentate tardivamente purché prima della data di deliberazione delle controdeduzioni da parte della giunta comunale.

Sono state presentate ai vari protocolli 241 osservazioni, di cui solo 18 fuori termine, che si sostanziano, scissi i contenuti, in 573 differenti quesiti, per cui, a mio parere, è corretto affermare che il numero delle osservazioni corrisponde praticamente al numero dei quesiti.

La giunta ha elaborato e deliberato le proprie controdeduzioni ad ogni singola osservazione ed è proprio su queste che il consiglio comunale deve esprimere il suo parere, condividendo o meno ogni singola risposta della giunta, espressa nell'apposita deliberazione.

È doveroso ricordare il proficuo lavoro della commissione fino a quando è stata presieduta dal collega de Flaviis che, chiamato a cariche di responsabilità regionali ha preferito, per un apprezzabile senso istituzionale, dimettersi dalla carica di Presidente. Il Presidente de Flaviis e la commissione sono stati attivi protagonisti, insieme al consiglio comunale, della fase di costituzione della STU di Bagnoli e la relativa convenzione assumendo la commissione non solo quale sede di discussione con le parti sociali ma anche sede dove è stato possibile esaminare e selezionare i pur numerosi emendamenti presentati, attività questa, che ha snellito di molto il lavoro del consiglio comunale che a sua volta ha prodotto una importante mozione di accompagnamento alla deliberazione che impegnava la stessa commissione ed il Consiglio Comunale al riesame del PUE di Coroglio.

12 DIC. 2003

CAPOCOMUNE
SINDACO
12 DIC. 2003

Sulle osservazioni la commissione presieduta da de Flaviis ha ascoltato numerosi soggetti con la difficoltà oggettiva di non disporre, durante queste audizioni, delle controdeduzioni della giunta poiché la delibera, va detto e non è un merito, ha impiegato circa due anni per la preparazione e l'approvazione da parte della giunta. Un'eredità di efficienza quindi, che la commissione, che ho l'onore e l'onore di presiedere, ha assunto come stimolo di funzionalità, una commissione, possiamo dire, che lavora, lavora, lavora.

Le 573 osservazioni sono state precedentemente divise per tipologia dagli uffici che hanno predisposto, per facilitare il proprio e il nostro lavoro, un database, uno schema dedicato, che suddivide opportunamente i differenti 14 argomenti trattati dai quesiti che, dopo essere stato utilizzato in commissione, la conferenza dei presidenti dei gruppi consiliari può decidere di utilizzarlo, quale strumento di lavoro ufficiale, anche durante i lavori del consiglio,

Le controdeduzioni della giunta alle osservazioni si sostanziano in un parere finale che si suddivide in varie categorie:

- accoglibile
- parzialmente accoglibile
- non accoglibile
- pleonastico (termine sul quale la commissione ha proposto un emendamento per la sostituzione con il termine: "già soddisfatto-non accoglibile")
- non circostanziato (termine sul quale la commissione ha proposto un emendamento per la sostituzione con il termine: "non circostanziato-non accoglibile")
- non pertinente

ed è su questi pareri che si è espressa la commissione e su cui si dovrà esprimere il consiglio.

12 DIC. 2003

Alcuni osservanti, presa conoscenza delle controdeduzioni della giunta, in seguito alla pubblicazione della delibera, hanno ritenuto opportuno inviare taluni chiarimenti o integrazioni alle stesse osservazioni che la commissione ha assunto agli atti, considerandoli strumenti di ulteriore approfondimento a disposizione della commissione e del consiglio comunale.

Va detto che la commissione ha espresso dei precisi pareri alle controdeduzioni quando su queste la decisione è risultata unanime, ed ha ritenuto non esprimersi con il voto su quelle controverse, rinviandole al consiglio ma senza rinunciare per questo, ai dovuti approfondimenti che risultano agli atti.

I risultati pareri della commissione sono così suddivisi:

N. quesiti: 573

Parere condivisibile	443
Parere diverso da amministrazione	4
Rinvio in Consiglio Comunale:	126
totale	573

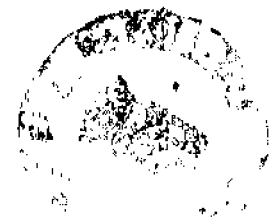
Distinta quesiti rinviati in c.c

Proposti da gruppi politici	24
Altri	68

Ambito 13	23
Aeroporto	11

Totale rinvio in consiglio

126



Il clima sereno e costruttivo instauratosi in commissione fin dall'inizio e questo grazie al positivo atteggiamento di tutti i commissari, ha consentito il 28/10/2019

corretto e scevro da strumentalizzazioni tra i rappresentanti del consiglio comunale e l'amministrazione.

Da subito si è capito quali sarebbero stati i grandi temi che la commissione era tenuta ad affrontare ed approfondire compiutamente: il centro storico, Napoli est e l'aeroporto di Capodichino.

Al fine di effettuare una più approfondita analisi delle osservazioni riguardanti questi argomenti, si è deciso di accantonare le stesse per poi discuterle in coda ai lavori mentre sui restanti argomenti si è proseguito analizzando compiutamente ogni singola istanza dedicando ad esse la giusta e doverosa attenzione.

Su questi temi centrali si è avvertita l'esigenza di un nuovo confronto, con le varie associazioni ed enti interessati su queste fondamentali questioni, anche per il fatto di poter ragionare, stavolta, a valle della deliberazione di giunta e quindi con la conoscenza dei pareri dell'amministrazione.

Durante le conseguenti audizioni, nel concreto confronto con i soggetti invitati, sono emersi numerosi interrogativi sui vari temi cui il consiglio è chiamato ad esprimersi.

Il ricorso a confronti approfonditi, sia con l'Amministrazione Comunale che con le forze produttive e le realtà imprenditoriali interessate ai processi di trasformazione in città, ci sono parsi elementi importanti cui abbiamo fatto ricorso per discutere sui percorsi normativi, sulle procedure certe e sulle scelte programmatiche, il tutto finalizzato per un proficuo lavoro della Commissione Urbanistica da affidare al Consiglio Comunale.

Uno dei grandi temi affrontati è stato quello del centro storico. La commissione ha discusso ampiamente sull'introduzione, nelle Norme Tecniche di attuazione del PRG, delle tipologie e della possibilità del recupero storico-filologico, del possibile incremento di superficie, di come si è ridotto, in termini percentuali, quanto già sancito con il Regolamento Edilizio che consente la realizzazione di cappelli senza

limiti di estensione e di come questo si presenti come una palese contraddizione sulla quale il Consiglio potrà porre la giusta attenzione.

L'eventuale accettazione delle Osservazioni presentate sull'argomento specifico, potrebbe portare alla possibilità di eliminare questo contrasto normativo che, di fatto, limita le possibilità d'intervento.

Particolare attenzione nella discussione dovrà essere posta sulle problematiche riguardanti la richiesta della possibilità di frazionamento delle unità immobiliari proposta dalle realtà imprenditoriali, non ultima quella di recuperare, eventualmente, alla funzione commerciale i vecchi bassi dei quartieri spagnoli.

Tali istanze rappresentano un rimedio e non una certa soluzione, al problema non risolto della questione abitativa e del deficit, su scala europea, della dotazione minima di vani per abitante.

Altro tema fondamentale la questione "Napoli Est", per la quale è opportuno richiamare l'attenzione del Consiglio al fine di non ripetere errori di valutazione, così come recentemente dichiarato anche da un importante soggetto istituzionale

Napoli Est è, al pari di Napoli ovest, un sito di interesse nazionale per la bonifica. Nel febbraio 2002 è subentrata l'approvazione del collegato alla finanziaria in tema di ambiente, che prevede, all'articolo 18, che il piano di bonifica, il piano di sviluppo urbanistico e quello economico finanziario, siano prodotti in un atto unico, alla Pubblica Amministrazione.

Non sfugge la necessità e la volontà di restituire ai napoletani la propaggine orientale della città; tuttavia, sempre nel corso delle discussioni, si è evidenziato la necessità di non trascurare, né gli investimenti di messa in sicurezza sostenuti dalle aziende petrolchimiche, né la loro incertezza di un eventuale sito di delocalizzazione peraltro mai individuato. Pertanto si dovrebbe e si potrebbe cercare di rispondere a due esigenze di carattere diverso ed allo stesso tempo complementari: da un lato la necessità di rendere vivibile un'area ormai da troppo tempo al limite del degrado, dall'altro l'esigenza di mantenere in vita, anche se solo parzialmente, le attività

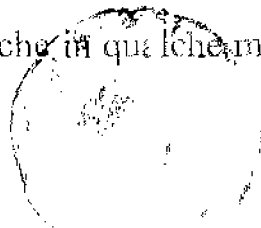
produttive presenti sul territorio nella ricerca del minimo impatto ambientale possibile e nel rispetto delle norme di sicurezza.

Larga discussione vi è stata appunto, sulla richiesta pervenuta dalle stesse aziende di mantenere in attività solo in una parte delle aree attualmente occupate, unitamente all'istanza di poter ricorrere ai processi di ristrutturazione urbanistica prescindendo dalle maglie strutturali preesistenti essendo troppo "elevato", a detta degli interlocutori, il loro costo di mantenimento dal punto di vista economico ed alla necessità che la pianificazione di quest'area debba avere la capacità di attrarre gli investimenti privati necessari e al contempo compatibili con l'intero sviluppo di Napoli Est.

Il rimandare allo studio di un documento economico finanziario, contestuale all'ipotesi di sviluppo urbanistico, potrebbe indurre riflessioni significative rispetto ai costi di gestione e di manutenzione delle aree destinate a parco e a verde all'interno della variante.

Particolare riflessione è stata posta sul contenuto di alcune osservazioni, sull'ipotesi di stralcio dell'area dal Prg, fermo restandone la definizione degli standard e degli indici e di rimandare ad un eventuale STU (simile a quella di Bagnoli) la redazione del Piano Urbanistico, del Piano di Bonifica e del Piano economico Finanziario da sottoporre all'approvazione al Consiglio Comunale che deve continuare ad essere l'organo supremo della città in tema di Pianificazione Urbanistica.

Grande confronto vi è stato, come risulta dalle circa 100 pagine di verbali, sulla prevista delocalizzazione dell'aeroporto di Capodichino, questione sulla quale sono emerse le maggiori novità in assoluto portando la commissione a discutere su vari atti e avvenimenti susseguitisi nel periodo temporale che ci divide dal 19 febbraio 2001, data di approvazione in prima lettura del PRG, che in qualche modo contrastano con quanto previsto dalle norme attuative.



12 DIC. 2003

PER COPIE CONFORMI
 ALL'INCARICATO O SERVIZIO
 Ufficio Città - Arch. Ag. 111

- La concessione Interministeriale, rilasciata alla GESAC il 14/3/2003, fatto nuovo e rilevantissimo, per la gestione totale dell'area aeroportuale di Napoli per i prossimi 40 anni.
- Il piano Territoriale di Coordinamento Provinciale, approvato dalla stessa Giunta Provinciale che prevede, nel complesso sistema della dotazione di verde dell'intera provincia, sostanzialmente il mantenimento dell'aeroporto cittadino.
- L'intesa Istituzionale-quadro del 18/12/2001 sottoscritta dal Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi, dal Ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti, Pietro Lunardi e dal Presidente della Regione Campania Antonio Bassolino.
- Lo studio di fattibilità elaborato dalla Regione Campania, che ha individuato lo sviluppo del sistema integrato Aeroportuale attraverso i Poli di Capodichino, Salerno-Pontecagnano e Grazzanise, ciascuno interessato per le diverse specializzazioni funzionali.
- Il nuovo sistema di raccordi stradali che collegano Capodichino alla viabilità autostradale esistente, per rendere intermodale tutto il sistema dei poli aeroportuali Campani.
- L'Accordo interministeriale, sottoscritto e ratificato il 14 marzo ultimo scorso con le firme in calce del Ministro Tremonti e del Ministro Lunardi, per l'adeguamento dell'Aeroporto in linea con quanto stabilito dalla legge obiettivo che prevede la gestione integrata da parte di un Unico soggetto-gestore per le attività aeroportuali.
- L'investimento di 32,5 milioni di euro perfezionati dall'Atitech per la realizzazione di un nuovo Hangar, inaugurato alla presenza del Ministro delle Attività Produttive, nonostante la crisi che ha investito il settore aeroportuale per i noti fatti dell'11 settembre;

Si è anche discusso sulle capacità occupazionali dell'Aeroporto di Capodichino stimate in circa 10.500 unità lavorative impegnate tra diretto ed indiretto.

Si è analizzato approfonditamente il tema della sicurezza aeroportuale, dell'impatto ambientale e del piano del rumore.

Per questo, in Commissione è emersa la decisione unanime, condivisa e prontamente accettata dalla Gesac, sulla istituzione di un tavolo sulla sicurezza, strumento idoneo che di certo potrà consentire, su questi temi, un confronto istituzionale costante tra il Consiglio Comunale, l'Amministrazione e lo stesso gestore aeroportuale.

In conclusione, l'attività svolta dalla Commissione è stata finalizzata ad un approfondimento del P.R.G., alla luce dell'evoluzione normativa e delle nuove necessità emerse, per dare alla città una fisionomia urbanistica di prospettiva che s'inquadri in un sistema di regole, che dia certezza di diritto ai cittadini ed alle categorie produttive, ma che, contestualmente, non ingessi le opportunità programmate o emergenti, come la possibilità per Napoli di essere la sede della più importante manifestazione velica internazionale. Un buon piano regolatore quindi, deve essere uno strumento flessibile anche se inquadra o in un preciso contesto normativo.

Da qui il mio personale invito a non soffocare il dibattito ed il confronto al fine di rendere reale la risoluzione di alcuni equivoci su quei punti strategici, c'è una serena discussione può consentire.

Il lavoro dell'aula e il suo risultato non sono, su temi così importanti, prerogativa di una parte soltanto ma è un lavoro che coinvolge tutti in funzione delle legittime aspettative per il futuro della città, dei cittadini e delle diverse categorie produttive. Un buon piano regolatore, che si possa definire "carta costituzionale della città" e massimo strumento di confronto delle diverse categorie sociali, non può perpetuare equivoci, ma è tenuto a dare certezza di diritto in linea con le norme provinciali, regionali, nazionali e comunitarie, evitando così di ingessare la città e penalizzarla.

11/11/78
C. 2015

anche parzialmente, le ipotesi di sviluppo sociale, culturale, produttivo ed occupazionale.

In considerazione di quanto esposto la Commissione Urbanistica, e per essa il Presidente, con serenità, rimette il lavoro fin qui svolto al Consiglio Comunale, organo unico e sovrano, nella speranza di aver assolto sufficientemente al proprio ruolo istituzionale.

Napoli, 19/06/03

Propone di far intervenire il Presidente Ambrosino, per poi fare una pausa e tenere la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi.

Il Presidente ricorda al cons.re Mastranzo che la decisione su quando tenere la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi doveva essere assunta in Aula in mattinata.

Il consigliere Signoriello chiede di recuperare l'accordo istituzionale oppure il comportamento dell'opposizione sarà destinato a cambiare.

Il consigliere Russo G. afferma che il ragionamento del Presidente del Gruppo di F.I. è giusto. E' necessario che la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi organizzi i lavori e prenda decisioni al riguardo.

Entra in Aula il consigliere Carrino (Presenti: 49).

Il Presidente cede la parola al consigliere Ambrosino, Presidente della Commissione Urbanistica, che relaziona sul lavoro svolto dalla Commissione da lui presieduta. Copia della relazione si allega all'atto (All.1).-

Il consigliere Esposito condivide la proposta del consigliere Mastranzo circa la necessità di concordare le modalità delle procedure da seguire. Non ha condiviso le scelte di un Presidente dei gruppi delle opposizioni e, pertanto, non ha più partecipato ai lavori delle Commissioni pur rispettando il Presidente Ambrosino.

Il consigliere Labocetta afferma che qualora ci fossero stati dei dubbi sul fatto che le forze del centro destra, attraverso la Presidenza del consigliere Ambrosino, avessero inteso rallentare i tempi, si è avuto, al contrario, la conferma che la Commissione Urbanistica con il Presidente Ambrosino ha proceduto spedito verso l'approvazione del provvedimento.

Sottolinea che nell'ambito delle delibere delle controdeduzioni ci sono tre grossi temi fondamentali: il centro storico, la zona orientale e l'aeroporto di Capodichino.

Si allontana il Presidente Squame, assume la Presidenza il Vice Presidente Di Dato (Presenti: 48).

Il consigliere Maffei ringrazia l'assessore Papa per la relazione svolta e per il suo equilibrio. Auspica che il dialogo con le forze della città rimanga aperto.

Entra in Aula il consigliere Scopato (Presenti: 49).

Entra in Aula il Presidente Squame che riassume la conduzione dei lavori (Presenti: 50).

Il consigliere Signoriello afferma che nel provvedimento sono poco valorizzati gli spazi verdi. Lamenta la mancanza di una breve relazione tecnica che accompagni le osservazioni. Ritiene che ci sono decisioni contrastanti sull'aeroporto e sulla sua delocalizzazione.

Entrano in Aula i consiglieri Varriale e Passariello, si allontana il consigliere Diodato, entra il consigliere Grasso (Presenti: 52).

Il Presidente evidenzia l'utilità di riunire la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi ed auspica di averla fissata per le ore 17,30 in Sala Giunta.

Recepito l'unanime assenso dell'Aula, alle ore 15,00, dichiara sciolta la seduta.

Il contenuto integrale degli interventi è riportato nel resoconto stenotipico della seduta depositato presso la Segreteria del Consiglio Comunale.

Il Segretario Generale
Di. A. Parla

Del che il presente verbale viene sottoscritto come appresso:

Il Presidente
Prof. G. Sanna

Il Segretario Generale
Dr. A. Farla



30 GIU. 2003

Si attesta che la presente deliberazione è stata trasmessa all'albo pretorio il
e vi rimarrà pubblicata per quindici giorni (art.124, co.1 D.L.vo 267/2000):
Il Responsabile [Signature]

Il presente provvedimento immediatamente eseguibile ex. IV co. art.134. D.L.vo 267/2000
viene assegnato a _____

P.R. _____

ESECUTIVITA' DELLA DELIBERAZIONE

Constatato che sono decorsi i dieci giorni dalla pubblicazione si dà atto che la presente deliberazione
è divenuta da oggi esecutiva, ai sensi dell'art.134, co.III D.L.vo 267/2000.

Addi 11 LUG. 2003

Il Segretario Generale [Signature]

La presente deliberazione viene assegnata per le procedure attuative, ai sensi dell'art. 97 D.L.vo
267/2000 a:

Dot. Fiorini

Addi 11 LUG. 2003

Il Segretario Generale [Signature]

Copia della presente deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onere della
procedura attuativa.

P.R. Firma _____

PER CORRISPONDERE
A DIRIGENTE SERVIZIO
Cognome Dott. [Signature]

12/06/03



DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Apertura seduta ore 11,00.
Proseguo discussione generale controdeduzioni P.R.G.
Scioglimento seduta ore 14,35.

L'anno duemilatre il giorno 20 del mese di giugno
nella Casa Comunale e precisamente nella sala delle sue adunanze sita in Castelnuovo (Sala dei Baroni), si e' riunito il
Consiglio Comunale in grado di Prima convocazione ed in seduta pubblica

Premesso che a ciascun consigliere, ai sensi dell'art.125 del T.U. 1915, modificato dall'art. 61 R.D. 30
dicembre 1923 n.2839, e' stato notificato l'avviso di convocazione pubblicato all'albo pretorio del Comune, si da atto
che dei sottoelencati consiglieri in carica risultano assenti quelli per i quali tale circostanza e' timbrata a fianco di
ciascun nominativo.

Sindaco

- 1. IERVOLINO ROSA RUSSO
11. AMBROSINO RAFFAELE
12. ASSUMMA VIGNAZIO
13. BALZAMO GIUSEPPE
14. BARRETTA GIUSEPPE
15. BIANCO FRANCESCO
16. BOCCHETTI GAETANO
17. BUONO STEFANO
18. CARDINALE MARIO
19. CAROTENUTO RAFFAELE
20. CARRINO GABRIELE
21. CENTANNI GENNARO
22. CERQUA ROSALBA
23. CIGLIANO DARIO
24. CILENTI SAVERIO
25. COPPETO MARIO
26. CORRADO GIULIANA
27. CULIERS ANTONIO
28. DE FLAVIS UGO
29. DELFINO MARIO
30. DE ROSA GIANPAOLO
31. DI DATO CARLO
32. DIODATO PIETRO
33. ELETTO FRANCESCO
34. ESPOSITO MARIO
35. FIOLA CIRO
36. FUCITO ALESSANDRO
37. FUNARO ANTONIO
38. GALIERO SALVATORE
39. GRASSO MASSIMO
40. GUERRERO SALVATORE

- 31. IMPEGNO LEONARDO
32. LABOCCHETTA AMEDEO
33. LUPO VITO
34. MAFFEI MARIO
35. MANGIETO MARCO
36. MARTUSCIELLO ANTONIO
37. MASTRANZO PIETRO
38. MIGLIORE GENNARO
39. MINOPOLI UMBERTO
40. MOLA GENNARO
41. MORETTO VINCENZO
42. MOXEDANO FRANCESCO
43. NUGNES GIORGIO
44. OSPITE CLAUDIO
45. PALLADINO GIOVANNI
46. PARISI SALVATORE
47. PASSARIELLO LUCIANO
48. PECORARO SCANIO ALFONSO
49. RAJA UGO
50. RUSSO ANTONIO
51. RUSSO GIUSEPPE
52. RUSSO VINCENZO
53. SARNATARO GIUSEPPE
54. SCARPITTI MAURO
55. SCOPATO SERGIO
56. SIGNORIELLO CIRO
57. SOUAME GIOVANNI
58. VALENTE VALERIA
59. VARRIALE SALVATORE
60. VENANZONI DIEGO

Table with 1 column containing status letters (P, A) for each councillor.



Presiede la riunione Prof. G. Squame

In grado prima convocazione dichiara aperta la seduta

Partecipa alla seduta il Segretario del Comune Dr. A. Parla

Il Presidente alle ore 11.00, constatato che in Aula risultano presenti 42 Consiglieri su 61 assegnati, dichiara valida la seduta e nomina scrutatori i Consiglieri Assumma, Ospite e Cigliano. Giustifica l'assenza del Consigliere On.le Martusciello, e dell'Assessore Lepore, fa presente, altresì, che nella seduta del 19.6.03 ha dimenticato di giustificare l'assenza del Cons.re Galiero. Risultano presenti gli Assessori Papa, Parente, Balzamo, Caputi, Losa, Oddati, Ponticelli e Monti.

Il Presidente ricorda all'aula che prosegue il dibattito generale sulla deliberazione di G.C. n. 4533 del 12.12.2002 e dà la parola ai Consiglieri iscritti.

Il Cons.re Mastranzo esprime grande apprezzamento per il Presidente Ambrosino ed i componenti della Commissione Urbanistica che insieme hanno fatto cose pregevoli ed hanno rispettato i tempi che si erano prefissati. Ritiene utilissimo lo strumento del P.R.G. per evitare che le norme non vengano rispettate, ma se il P.R.G. viene applicato in ritardo può diventare una sanatoria.

Invita tutti ad un dibattito sereno su quelle problematiche che la Commissione ha rinviato al Consiglio.

Entrano in aula i Cons.ri Culiars, Minopoli, Diadato, Carrino, Deffino, Passariello e Bianco (Presenti 49).

Il Cons.re Fiola auspica che le osservazioni rimangano tali e non stravolgano il P.R.G. ad esempio con l'aumento dell'indice di fabbricabilità in alcune zone e preannuncia, se vi fosse necessità, l'impugnazione delle controdeduzioni.

Invita i colleghi ad interventi brevi per entrare subito nel merito delle osservazioni.

Il Cons.re Pecoraru Scania premette che ritiene opportuno che i tempi per l'approvazione debbano essere quelli giusti. Fa presente che il gruppo dei Verdi propone una forte azione verso il governo per la delocalizzazione dei voli internazionali a Grazzanise con contestuale costruzione di una linea ferroviaria veloce che lo colleghi a Napoli.

Ritiene che la coppa America non si possa fare su una discarica com'è la colmata, mentre può essere fatta nel porto di Bagnoli già previsto nel P.R.G.

Propone un dibattito sulle problematiche legate alla Coppa America. Chiede un equilibrio nel piano commerciale e pone l'accento sugli ipermercati.

Entra in aula il consigliere Scopato (Presenti: 50).

Il Consigliere Ospite parlando a nome del gruppo della "Margherita" esprime grande apprezzamento sia per la relazione che per il lavoro svolto del Presidente Ambrosino.

Sottolinea che il P.R.G. è forse uno dei provvedimenti più importanti che possano essere discussi in una consiliatura e, quindi, motivo di grande soddisfazione essere partecipi di una pagina così importante per la città. Ringrazia il suo gruppo che lo ha designato in Commissione perché questo gli ha consentito di arricchirsi in materia urbanistica. Fa presente che quando si parla di piano di distribuzione commerciale non si parla solo d'ipermercati.

Entrano in aula i Consiglieri Grasso, Signariello, Esposito e Varricale (Presenti: 54).

Il Cons.re Minopoli sottolinea che molti strumenti di programmazione hanno dimostrato come la mano sinistra non sia quello che fa la mano destra. Ringrazia i tecnici, l'Ass.re Papi che costantemente e con perizia hanno collaborato con la Commissione Urbanistica.

Il Cons.re Russo G. fa presente che il suo sarà un intervento breve in quanto molte sue considerazioni sono state oggetto dell'intervento del Cons.re Maier che ha parlato per il gruppo del D.S. Condivide l'assillo sia della maggioranza che dell'opposizione che le scelte siano concrete e di rapida attuazione ed invita tutti a rimuovere tutti gli ostacoli affinché la Coppa America si possa svolgere a Napoli.

Il Cons.re Finaro sull'o.d.l. chiede come s'intende proseguire.

Il Presidente risponde che è previsto il proseguo della discussione generale.

Il Cons.re Finaro chiede se è prevista la chiusura dei lavori alle ore 15,00.

Il Presidente chiarisce che al momento non vi è alcuna proposta d'orario di chiusura dei lavori.

Il Cons.re Balzamo propone di terminare i lavori alle ore 15,00 e terminare la discussione generale nella seduta già convocata del 23.6.c.a. Dopo la seduta odierna convocare la Conferenza del Capigruppo per calendarizzare altre sedute.

Il Cons.re Signoriello propone di proseguire.

Il Cons. Labocetta si dichiara d'accordo con la proposta del Cons.re Balzamo e chiede che venga subito distribuito il materiale riguardante le osservazioni.

Il Presidente fa presente che il materiale non era stato distribuito in quanto riteneva più opportuno farlo al momento della discussione sulle osservazioni.

Il Cons.re Mastranzo chiede se è possibile tenere la Conferenza al termine della seduta odierna.

Il Cons.re Balzamo si dichiara d'accordo.

Il Presidente teme che non vi siano in aula tutti i capigruppo.

Il Cons.re Mastranzo propone di terminare subito la seduta e tenere la conferenza intorno alle ore 16,00.

Il Presidente constatato che l'aula è d'accordo su tale proposta, chiede agli iscritti se nulla osta a che intervengano nella prossima seduta e fa presente che sono chiuse le iscrizioni a parlare.

Il Presidente pone in votazione la proposta del cons.re Balzamo ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza, con l'astensione del gruppo di R.C. e della Unità delle Sinistre.

Alle ore 14,35 dichiara sciolta la seduta.

Il contenuto integrale degli interventi è riportato nel resoconto stenotipico della seduta depositato presso la Segreteria del Consiglio Comunale.

Il Segretario Generale
Dr. A. Papi



Del che il presente verbale viene sottoscritto come appresso:

Il Presidente
Prof. G. Squame

Il Segretario Generale
Dr. A. Parla

Si attesta che la presente deliberazione è stata trasmessa all'albo pretorio il
e vi rimarrà pubblicata per quindici giorni (art. 134, co. I D.L. vo 267/2000).

30.06.2003

Il Responsabile

Il presente provvedimento immediatamente eseguibile ex IV co. art. 134, D.L. vo 267/2000
viene assegnato a _____

P.R. _____

ESECUTIVITA' DELLA DELIBERAZIONE

Constatato che sono trascorsi i dieci giorni dalla pubblicazione si dà atto che la presente deliberazione
è divenuta da oggi esecutiva, ai sensi dell'art. 134, co. III, D.L. vo 267/2000.

Ad di _____

11.06.2003

Il Segretario Generale

La presente deliberazione viene assegnata per le procedure attuative, ai sensi dell'art. 97 D.L. vo
267/2000 a _____

Dr. Parla

Ad di _____

11.06.2003

Il Segretario Generale

Copia della presente deliberazione viene in data odierna ricevuta dal sottoscritto con onore della
procedura attuativa.

P.R. Firma _____



COMUNE DI NAPOLI

DELIBERA N. 111

DEL 23/06/2003

DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Proscieguo discussione generale e deliberazione n.4533 del 12/12/2002.-

L'anno duemilatre il giorno 23 del mese di giugno nella Casa Comunale e precisamente nella sala delle sue adunanze sita in Castelnuovo (Sala dei Baroni), si è riunito il Consiglio Comunale in grado di prima convocazione ed in seduta pubblica

Premesso che a ciascun consigliere, ai sensi dell'art.125 del T.U. 1915, modificato dall'art. 61 R.D. 30 dicembre 1923 n.2839, è stato notificato l'avviso di convocazione pubblicato all'albo pretorio del Comune, si dà atto che dei sottoelencati consiglieri in carica risultano assenti quelli per i quali tale circostanza è timbrata a fianco di ciascun nominativo.

Sindaco

IERVOLINO ROSA RUSSO

- 1) AMBROSINO RAFFAELE
- 2) ASSUMMA IGNAZIO
- 3) BALZAMO GIUSEPPE
- 4) BARRETTA GIUSEPPE
- 5) BIANCO FRANCESCO
- 6) BOCCHETTI GAETANO
- 7) BUONO STEFANO
- 8) CARDINALE MARIO
- 9) CAROTENUTO RAFFAELE
- 10) CARRINO GABRIELE
- 11) CENTANNI GENNARO
- 12) CERQUA ROSALBA
- 13) CIGLIANO DARIO
- 14) CILENTI SAVERIO
- 15) COPPETO MARIO
- 16) CORRADO GIULIANA
- 17) CULIERS ANTONIO
- 18) DE FLAVIIS UGO
- 19) DELFINO MARIO
- 20) DE ROSA GIANPAOLO
- 21) DI DATO CARLO
- 22) DI DATO PIETRO
- 23) ELETTI FRANCESCO
- 24) ESPOSITO MARIO
- 25) FIOIA CIRO
- 26) FUCITO ALESSANDRO
- 27) FUNARO ANTONIO
- 28) GALIERO SALVATORE
- 29) GRASSO MASSIMO
- 30) GUERRILLO SALVATORE

P		
P	31) IMPEGNO LEONARDO	P
P	32) LABOCETTA AMEDEO	P
P	33) RUPO VITO	P
P	34) MAFFEI MARIO	P
ASSENTE	35) MANSUETO MARCO	ASSENTE
P	36) MARTUSCIELLO ANTONIO	ASSENTE
P	37) MASTRANZO PIETRO	P
ASSENTE	38) MIGLIORE GENNARO	ASSENTE
P	39) MINOPOLI UMBERTO	P
P	40) MOLA GENNARO	P
P	41) MORETTO VINCENZO	P
P	42) MOXEDANO FRANCESCO	P
P	43) NUGNES GIORGIO	P
P	44) OSPITE CLAUDIO	P
ASSENTE	45) PALLADINO GIOVANNI	P
ASSENTE	46) PARISI SALVATORE	P
P	47) PASSARIELLO LUCIANO	ASSENTE
ASSENTE	48) PECORARO SCANDI ALFONSO	P
ASSENTE	49) RAJA UGO	P
P	50) RUSSO ANTONIO	P
ASSENTE	51) RUSSO GIUSEPPE	P
P	52) RUSSO VINCENZO	P
P	53) SARNATARO GIUSEPPE	P
P	54) SCARPITTI MAURO	P
P	55) SCOPATO SERGIO	P
P	56) SIGNORIELLO CIRO	P
P	57) SQUAME GIOVANNI	P
P	58) VALENTE VALERIA	P
ASSENTE	59) VARRIALE SALVATORE	ASSENTE
P	60) VENANZONI DIEGO	ASSENTE

Vice Presidente

Presiede la riunione prof. G. Squame e dr. V. Lupo

In grado di prima convocazione ed in prosieguo di seduta

Partecipa alla seduta il Segretario del Comune dr. A. Parla

Il Presidente riprende la discussione generale sulla deliberazione di G.C. n. 4533 del 12-12-2002, concernente le controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.R.G. Concede, quindi, la parola ai cons.ri iscritti a parlare.

Il consigliere Funaro auspica una proficua conclusione dei lavori sulla materia urbanistica, di grande rilevanza per gli interessi della città, e rileva alcune disomogeneità con gli altri atti programmatici adottati dal Consiglio.

Entra in aula il cons.re Di Dato (Presenti: 48)

Il consigliere Parisi, riconoscendo la valenza dell'agone politico, si augura, tuttavia, l'affermazione piena anche attraverso tale provvedimento delle scelte urbanistiche, da tempo compiute dalla maggioranza.

Si esprime, infine, per la delocalizzazione dell'aeroporto.

Si allontana il Presidente Squame; conduce i lavori il V. Presidente Lupo (presenti: 47)

Entra in aula il cons.re Venanzoni (presenti: 48)

Il consigliere Carotenuto, nell'esprimere apprezzamento per la relazione del presidente Ambrosino, sottolinea la centralità del ricorso alla programmazione urbanistica, invocando inoltre nella mancanza uno "spirito metropolitano" più ampio uno dei limiti nell'impostazione della variante.

Si sofferma, infine, sulla questione del "ridimensionamento alloggiativo" e sulle scelte legate alla Coppa America.

Entrano in aula i cons.ri Bianco e Passariello. (presenti: 50)

Rientra in aula il Presidente Squame, che riassume la presidenza (presenti: 51)

Il consigliere Assumma, nel porre l'accento sulla programmazione e lo sviluppo del territorio, concorda sulla delocalizzazione dell'aeroporto.

Entrano in aula i cons.ri Cardinale, Corrado, Mansueti, Migliore (presenti: 55)

Il consigliere Diodato chiede al Sindaco di dedicare un premio alla memoria di S. Bruni recentemente scomparso.

Nel riprendere alcune delle dichiarazioni rilasciate dal presidente degli industriali Caradani, domanda se il piano urbanistico dell'Amministrazione sia pienamente aderente alle esigenze reali del territorio.

Del che il presente verbale viene sottoscritto come appresso:

Il Presidente
prof. G. Squame

Il V. Presidente
dr. V. Lupo

Il Segretario Generale
Dr. A. Parla

Si attesta che la presente deliberazione è stata trasmessa all'albo pretorio il

30.10.2003

e vi rimarrà pubblicata per quindici giorni (art. 124, co. 1 D.L. vo 267/2000).

Il Responsabile

Il presente provvedimento immediatamente eseguibile ex IV co. art. 134, D.L. vo 267/2000
viene assegnato a

P.R.

ESECUTIVITA' DELLA DELIBERAZIONE

Constatato che sono decorsi i dieci giorni dalla pubblicazione si dà atto che la presente deliberazione
è divenuta da oggi esecutiva, ai sensi dell'art. 134, co. III, D.L. vo 267/2000.

Ad di

30.10.2003

Il Segretario Generale

La presente deliberazione viene assegnata per le procedure attuative, ai sensi dell'art. 97 D.L. vo
267/2000 a:

Ad di

30.10.2003

Il Segretario Generale

Copia della presente deliberazione viene in data odierna ricevuta nel sottoscritto conserere della
procedura attuativa.

P.R. Firma



COMUNE DI NAPOLI

DELIBERA N. 116

DEL 30 GIUGNO 2003

DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:

Proseguo esame della proposta di G.C.bn.4533 del 12.12.2002.
Approvazione di alcune controdeduzioni alle osservazioni alla Variante al P.R.G. adottato con deliberazione n.35 del 19.02.01.-

SCIoglimento seduta su 14,50

L'anno duemilatre il giorno 30 del mese di GIUGNO nella Casa Comunale e precisamente nella sala delle sue adunanze sita in Castelnuovo (Sala dei Baroni), si è riunito il Consiglio Comunale in grado di prima convocazione ed in seduta PUBBLICA

Premesso che a ciascun consigliere, ai sensi dell'art.125 del T.U. 1915, modificato dall'art. 61 R.D. 30 dicembre 1923 n.2839, è stato notificato l'avviso di convocazione pubblicato all'albo pretorio del Comune, si dà atto che dei sottelencati consiglieri in carica risultano assenti quelli per i quali tale circostanza è timbrata a fianco di ciascun nominativo:

Sindaco

IERVOLINO ROSA RUSSO

1) AMBROSINO RAFFAELE	P	31) IMPEGNO LEONARDO	ASSENTE
2) ASSUMMA IGNAZIO	P	32) LABOCCHETTA AMEDEO	P
3) BALZAMO GIUSEPPE	P	33) LUPO VITO	P
4) BARRETTA GIUSEPPE	P	34) MAFFEI MARIO	ASSENTE
5) BIANCO FRANCESCO	P	35) MANSUETO MARCO	ASSENTE
6) BOCCHETTI GAELIANO	P	36) MARTUSCIELLO ANTONIO	ASSENTE
7) BUONO STEFANO	P	37) MASTRANZO PIETRO	P
8) CARDINALE MARIO	P	38) MIGLIORE GENNARO	P
9) CAROTENUTO RAFFAELE	P	39) MINOPOLI UMBERTO	P
10) CARRINO GABRIELE	ASSENTE	40) MOLA GENNARO	P
11) CENTANNI GENNARO	P	41) MORETTO VINCENZO	P
12) CERQUA ROSALBA	P	42) MOXEDANO FRANCESCO	P
13) CIGLIANO DARIO	ASSENTE	43) NUGNES GIORGIO	P
14) CILFENTI SAVERIO	P	44) OSPITE CLAUDIO	P
15) COPPETO MARIO	P	45) PALLADINO GIOVANNI	P
16) CORRADO GIULIANA	ASSENTE	46) PARISI SALVATORE	P
17) CULERS ANTONIO	P	47) PASSARIELLO LUCIANO	P
18) DE FLAVIS UGO	P	48) PECORARO SCARLO ALTONSO	ASSENTE
19) DELFINO MARIO	ASSENTE	49) RAJA USO	P
20) DE ROSA GIANPAOLO	P	50) RUSSO ANTONIO	P
21) DI DATO CARLO	P	51) RUSSO GIUSEPPE	P
22) DI COTATO PIETRO	P	52) RUSSO VINCENZO	P
23) ELETTO FRANCESCO	P	53) SARNATARO GIUSEPPE	P
24) ESPOSITO MARIO	P	54) SCARFITTI MAURO	P
25) FICLA CIRO	ASSENTE	55) SCOPATO SERGIO	P
26) FUCITO ALESSANDRO	P	56) SIGNORIELLO CIRO	P
27) FUNARO ANTONIO	P	57) SQUAME GIOVANNI	P
28) GALLIERO SALVATORE	P	58) VALENTE VALERIA	P
29) GRASSO VASSIMO	P	59) VARRALE SALVATORE	ASSENTE
30) GUERRILLO SALVATORE	P	60) VENANZONI DIROG	P

OSSERVAZIONE N.134/sc. Sub.26 a firma ACEN: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di accoglibilità, condivisa dalla Commissione.

Il Presidente riferisce che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Signoriello e ne dà lettura.

L'ass. Papa esprime parere non favorevole all'emendamento.

Il cons. Signoriello lo ritira.

Il Presidente pone ai voti la controdeduzione all'osservazione n.134/sc. Sub.26 ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio lo ha approvato a maggioranza con il voto contrario del Gruppo A.N. e del cons.re Esposito.

Pertanto l'osservazione n.134/sc sub.26 risulta accolta.

OSSERVAZIONE N.134/SC. Sub.28 a FIRMA ACEN: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di accoglibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente precisa che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Signoriello e ne dà lettura.

Intervengono nel merito l'Ass.re Papa e il cons. La bocchetta.

Il cons. Signoriello ritira l'emendamento

Entra in aula il cons.re Cigliano e si allontana il cons. Esposito (Presenti:52).

Il Presidente pone ai voti la controdeduzione all'osservazione n.134/sc. Sub.28 ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio lo ha approvato a maggioranza con il voto contrario di A.N.-

Pertanto l'osservazione 134/sc sub.28, risulta accolta.

OSSERVAZIONE N.144/SC SUB.1 A FIRMA DELL'ING.GRILLI LUIGI: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di accoglibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente la pone ai voti ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità.

Pertanto l'osservazione n.144 sc sub 1 risulta accolta.

OSSERVAZIONE N.144/SC SUB.3 A FIRMA DELL'ING.GRILLI LUIGI: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di accoglibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente la pone ai voti ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità.

Pertanto l'osservazione 144 sub 3 risulta accolta

Il Presidente passa al sottogruppo 2.2.

OSSERVAZIONE N.134/SC SUB.20A FIRMA DELL'ACEN: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di accoglibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente precisa che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons.re Signoriello.

L'Ass.Papa propone di ritirare l'emendamento.

Il cons. Signoriello lo ritira.



PER COPIE
IL DIRIGENTE DI SERVIZIO
Dott.ssa Assunta

Il Presidente precisa che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Signoriello.

L'ass. Papa esprime parere in merito.

Il cons. Signoriello ritira l'emendamento.

Il Presidente pone ai voti la controdeduzione alle osservazioni n.134/sc. Sub.21 ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del Gruppo di A.N.-

Pertanto l'osservazione 134/sc sub. 21 risulta parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N.134/SC SUB.22 A FIRMA DELL'ACEN: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di accogliibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente precisa che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Signoriello

L'ass. Papa esprime parere in merito.

Il cons. Signoriello ritira l'emendamento.

Il Presidente pone ai voti la controdeduzione alle osservazioni n.134/sc. Sub.22 ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del Gruppo di A.N.-

Pertanto l'osservazione n.134/sc sub.22 è accolta.

OSSERVAZIONE N.134/SC SUB.29 A FIRMA DELL'ACEN: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di accogliibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente precisa che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Signoriello che lo ritira.

Pertanto pone ai voti la controdeduzione alle osservazioni n.134/sc. Sub.29 ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario di A.N.-

Il cons. Labocetta precisa che il voto del suo gruppo è contrario perché non sono d'accordo per l'accogliibilità.

Pertanto l'osservazione n.134/sc sub.29 è accolta

Il Presidente passa al sottogruppo 2.4

OSSERVAZIONE N.188/SC A FIRMA di SCALERA Maria S.p.a.: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di non accogliibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità.

Pertanto l'osservazione n.188/sc risulta non accolta

OSSERVAZIONE N.32/p A FIRMA GIANTURCO F. e G.: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di non accogliibilità condivisa dalla Commissione.



OSSERVAZIONE N.108/se SUB. 6 A FIRMA STUDIO GRAZIANI: controdeduzione proposta dall'Amministrazione di non accoglibilità condivisa dalla Commissione.

Il Presidente la pone ai voti ed, assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità.

Per tanto l'osservazione prot. 108 se sub 6 risulta non accolta

Esaminato il gruppo 2 ritiene accolta dall'Aula la proposta del cons. Signorciello, per cui, dichiara sciolta la seduta alle ore 14,50.-

Il contenuto integrale degli interventi è riportato nel resoconto stenotipico della seduta, depositato presso la Segreteria del Consiglio Comunale.

IL SEGRETARIO GENERALE

DR. CARLA

2003



Si allontanano i cons.ri Di Dato e Passariello; mentre entra in aula il cons.re Grasso (presenti: 54)

Il consigliere Migliore richiama l'Aula alla consapevolezza che trattasi di osservazioni alla variante al P.R.G. che resta il documento fondante, già approvato dal C.C.

Nell'aver a cuore l'interesse pubblico e collettivo, riconosce nello strumento urbanistico, di cui ci si è dotati, una qualità attuale e sottolinea la necessità di interventi urbanistici di ampio respiro nella gestione del territorio.

Si sofferma, infine, sulla questione delle radiazioni a Capodichino e chiede di accelerare il dibattito su Bagnoli, questione che non deve esaurirsi con gli aspetti legati alla Coppa America.

Il Presidente, constatata l'assenza in aula dei cons.ri Di Dato e De Flaviis, ultimi iscritti a parlare, dichiara conclusa la discussione generale.

Il contenuto integrale degli interventi è riportato nel resoconto stenotipico della seduta, depositato presso la Segreteria del Consiglio Comunale.

Il Segretario Generale
Dr. A. Paria



COMUNE DI NAPOLI

DELIBERA N.117

DEL 1° LUGLIO 2003

DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

OCCETTO:

Apertura seduta ore 11,00. Prosegue approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.R.G. adottato con deliberazione di Consiglio n.35 del 19.2.01. (Proposta di G.C. n.4533 del 12.12.2002)

L'anno duemilatre il giorno 1° del mese di LUGLIO

nell'aula Comunale e precisamente nella sala delle sue adunanze sita in Castelnuovo (Sala dei Baroni), si è riunito il Consiglio Comunale in grado di PRIMA convocazione ed in seduta PUBBLICA

Premesso che a ciascun consigliere, ai sensi dell'art.125 del T.U. 1915, modificato dall'art. 51 R.D. 30 dicembre 1923 n.2839, è stato notificata l'avviso di convocazione pubblicato all'albo pretorio del Comune, si è aperto che dei ventisei consiglieri in carica risultano assenti, quelli per i quali tale convocazione è liberata a fianco di questo nominativo:

Sindaco

- 1) AMEROSINO RAFFAELE
- 2) ASSIMMA IGNAZIO
- 3) BALZANO GIUSEPPE
- 4) BARRETTA GIUSEPPE
- 5) BIANCO FRANCESCO
- 6) BOCCETTI GAETANO
- 7) BUGNO STEFANO
- 8) CARDINALE MARIO
- 9) CAROTEMUTO RAFFAELE
- 10) CARRINO GABRIELE
- 11) CENTANI GENNARO
- 12) CERCHIA ROSALBA
- 13) CIGLIANO DARIO
- 14) CILICCI SAVERIO
- 15) COPPETO MARIO
- 16) CORRADO GIULIANA
- 17) CULLERS ANTONIO
- 18) DE FLAVIS UGO
- 19) DELFINO VARIO
- 20) DE ROSA GIANPAOLO
- 21) DI DATO CARLO
- 22) DODATO PIETRO
- 23) ELETTO FRANCESCO
- 24) ESPOSITO VARIO
- 25) FICIA GIRO
- 26) FLICITO ALESSANDRO
- 27) FURNARO ANTONIO
- 28) GALIERO SALVATORE
- 29) GRASSI VASSIMO
- 30) GUERRIERO SALVATORE

P	31) IMPEGNO LEONARDO	P
P	32) LABOCCETTA AMEDEO	P
P	33) LUPO VITO	ASSENTE
ASSENTE	34) MARTELLI MARIO	P
ASSENTE	35) MANSIETO MARCO	ASSENTE
P	36) MARTINELLI ANTONIO	ASSENTE
P	37) MASTRANZO PIETRO	ASSENTE
ASSENTE	38) MIGLIORE GENNARO	ASSENTE
P	39) MINOPOLI UMBERTO	P
ASSENTE	40) MOLLA GENNARO	P
P	41) MORETTO VINCENZO	P
P	42) MOXDANO FRANCESCO	P
ASSENTE	43) NUCIUS GIORGIO	ASSENTE
P	44) OSPITE CLAUDIO	P
P	45) FALLADINO GIOVANNI	ASSENTE
P	46) FARISI SALVATORE	P
ASSENTE	47) PASSARIELLO LUCIANO	ASSENTE
ASSENTE	48) PECORARO SCARLO ALFONSO	ASSENTE
ASSENTE	49) RAJA UGO	ASSENTE
P	50) RUSSO ANTONIO	ASSENTE
ASSENTE	51) RUSSO GIUSEPPE	ASSENTE
P	52) RUSSO VINCENZO	P
P	53) SARNATARO GIUSEPPE	P
ASSENTE	54) SCARPITI MAURO	ASSENTE
P	55) SCOPATO SERGIO	ASSENTE
P	56) SIGNORILLO CIRIO	P
P	57) SOUANE GIOVANNI	P
P	58) VALENTE VALERIA	P
ASSENTE	59) VARRIALE SALVATORE	ASSENTE
ASSENTE	60) VENAZONI DIEGO	ASSENTE

Presiede la riunione PROF. G. SQUAME

In grado PRIMA convocazione dichiara aperta la seduta

Partecipa alla seduta il Segretario del Comune DR. A. PARLA

Il Presidente alle ore 11.00 constatato che in aula sono presenti 33 Consiglieri su 61 assegnati dichiara valida la seduta e nomina scrutatori i Cons.ri Assumma, Ospite e Corrado.

Giustifica l'assenza dei Cons.ri On.le A. Martusciello e Pecoraro Scario.

Risultano presenti gli Assessori De Masi, Ponticelli, Papa, Losa, Porta, Parcate, Lepore, Monti e Oddafi.

Il Presidente ricorda all'aula che si prosegue l'esame delle controdeduzioni alle osservazioni alla variante al P.R.G. e precisamente gruppo 3 sottogruppo 3.1.

Si allontana dall'aula il sig. Sindaco (presenti: 32)

Pone all'attenzione dell'aula l'osservazione di seguito riportata:

Osservazione n. 140 sc. a firma di Mariano Ferrara, controdeduzione proposta dall'Amministrazione di parziale accoglibilità. Condivisa dalla Commissione.

Intervengono nel merito il Cons.re Lunaro, l'ass.re Papa ed il Cons.re Labocetta.

Il Presidente pone ai voti la controdeduzione di parziale accoglibilità dell'osservazione prot. 140 sc. ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza e con il voto contrario del gruppo di A.M.

Pertanto, l'osservazione 140 sc risulta parzialmente accolta.

Osservazione prot.n.156 sub.1 a firma Saan s.r.l.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Interviene nel merito il Cons.re Cilenti

Si allontana dall'aula il cons.re Minopoli (presenti: 31)

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione prot. n. 156SUB.1 ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità.

Pertanto l'osservazione prot. 156 sub.1 risulta accolta.

Il Presidente passa al sottogruppo 3.2.

Osservazione prot.134 sub 33 a firma ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione vi è un emendamento proposto al Cons.ri Signoriello ed altri.

L'Assessore Papa invita il proponente a ritirarlo.

Il Consigliere Signoriello ritira l'emendamento.

Il Consigliere Labocetta dichiara che il suo gruppo ritiene non accoglibile l'osservazione.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n. 134-sub 33 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza e con il voto contrario di A.N.

Pertanto l'osservazione prot.134 sub.33 risulta accolta.

Osservazione prot. 134 sub. 40 a firma ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE PARZIALE ACCOGLIBILITA'

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione vi è un emendamento proposto dal Cons.re Signoriello ed altri.

L'Assessore Papa propone il ritiro.

Il Consigliere Signoriello ritira l'emendamento.

Il Consigliere Labocetta dichiara che il gruppo di A.N. vuole far proprio l'emendamento e quindi lo porta in votazione.

Il Consigliere Balzamo invita il cons.re Labocetta a recedere dalla richiesta.

Entra in aula il cons.re Culiers (presenti: 32)

Il consigliere Labocetta accoglie l'invito.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione prot. 134 sub 40 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza e con il voto contrario del gruppo di A.N.

Pertanto l'osservazione prot.134 sub.40 risulta parzialmente accolta

Entrano in aula i cons.ri Barretta, Scarpitti, Russo G., Esposito e Palladino (presenti: 37)

Osservazione prot.29sc a firma Improta C.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE PARZIALE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione vi è un emendamento proposto dal cons. Labocetta.

Il cons. Labocetta illustra l'emendamento.

L'ass. Papa esprime parere contrario.

Il Presidente pone in votazione l'emendamento ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio lo ha respinto a maggioranza con il voto favorevole del gruppo di A.N.

Pone, pertanto, in votazione la controdeduzione all'osservazione n. 29sc ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza e con il voto contrario del gruppo di A.N.

Pertanto l'osservazione prot.29sc. risulta parzialmente accolta

Osservazione prot. 30sc a firma Improta C.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE PARZIALE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione vi è un emendamento proposto dal cons. Labocetta

L'ass. Papa fa alcune precisazioni

Il cons. Labocetta e Tanara intervengono nel merito.

12 DIC. 2003

PER COPIA CONFORME
A CARICHI DI SERVIZIO
DIREZIONE REGIONALE

Il Presidente pone in votazione l'emendamento ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio lo ha respinto a maggioranza con il voto favorevole del gruppo di A.N.

Pone, pertanto, in votazione la controdeduzione all'osservazione n. 30sc ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza e con il voto contrario del gruppo di A.N.

Pertanto l'osservazione prot.30sc risulta parzialmente accolta.

Osservazione prot. 57sc a firma Manna G.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità.

Pertanto l'osservazione prot. 57sc. risulta accolta

Osservazione prot.63 a firma Cardalopoli.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE PARZIALE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità.

Pertanto l'osservazione prot.63 risulta parzialmente accolta

Entra in aula il cons. Carrino (Presenti:38).-

Il Presidente mette in discussione l'osservazione 27p a firma Improta C. la cui controdeduzione all'amministrazione è di parziale accogliibilità e fa presente che è stato presentato un emendamento dal cons. Labocetta.

Il cons. Maffei ritiene che le controdeduzioni alle osservazioni 27p e 30p siano state assorbite dalle votazioni precedenti

Il Presidente concorda e passa al sottogruppo 3.3-

Il cons. Ambrosino ritiene opportuno che ogni sottogruppo venga illustrato brevemente.

L'ass. Papa illustra il punto 3-

Intervengono nel merito i cons.ri Ospite e Labocetta.

Il Presidente propone solo per il punto 3, una votazione unica.-

Il cons. Funaro chiede che la votazione avvenga singolarmente.

Osservazione n.11sc a firma Polverino, controdeduzione proposta dall'Amministrazione non accoglibile.

Il cons. Labocetta chiede che venga illustrata

L'ass. Papa illustra i motivi per i quali non può essere accolta, insieme alle altre iscritte nel punto 3.3-

Entrano in aula i cons.ri Mastranzo, Veneziani, Dellino, Bianco e si allontana il cons. Bechetti (Presenti:41).-

Il cons. Labocetta concorda con le motivazioni adottate dall'ass.re Papa.

Il cons. Maffei sottolinea come tutta l'Aula sia concorde e propone votazione singolarmente senza intervenire.

Il cons. Labocetta condivide il metodo proposto dal cons.re Maffei.

12/12/2003

Stampa illeggibile



Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni di seguito riportate:

Osservazione n. 11sc a firma Polverino: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' - CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione n. 150sc a firma Elektrica S.p.A.: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione n. 151sc a firma Elektrica S.p.A.: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn.11sc, 150sc e 151sc risultano non accolte.

Entrano in Aula cons.ri Bocchetti e Lupo (Presenti:43).

Osservazione n. 152sc a firma Di Francia S.: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il cons. Labocetta chiede se Di Francia è il titolare di una ex discarica di Pianura dove sono destinati i materiali inerti.

L'ass. Papa precisa che il P.R.G. si redige indipendentemente dai parametri catastali proprio per evitare scelte opportunistiche. Vi è l'Urbanistica perequativa per evitare di fare ricco uno e povero un altro e, quindi, Di Francia è un proponente come gli altri.

Il cons. Labocetta ritiene che il proponente Di Francia abbia dichiarato una cosa non vera.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 152sc ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, quindi, l'osservazione 152sc risulta non accolta.

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito riportate:

Osservazione prot. 153sc a firma Orlando Caterina: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot. 154sc a firma Di Orlando Giuseppina: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.180sc a firma Della Monica M.Luisa, Giulia e Francesca: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA ALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione n. 3p a firma Coop. Casa Napoli 22: CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni n. 153sc, 154sc, 180sc e 3p risultano non accolte

Il Presidente esaurito il sottogruppo 3.3, passa al 3.4.-
L'ass. Papa illustra

Entrano in Aula i Cons.ri Passariello, Cigliano (Presenti:45).

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito riportate:

Osservazioni prot.16sc. a firma Amm.re Veneruso Silvana Meridional Car;
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni n.42 sc a firma Moccia Irma S.p.A. ;
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.44 sc a firma Soc. Saan s.r.l.
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.45 sc a firma Soc. Peradosu s.r.l.
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.47 sc a firma Soc. B e P spa.
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.48 sc a firma Borselli G. e Filiani G.
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.51 sc a firma Soc. Edil It s.r.l.
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.59 sc a firma Segap s.a.s. di G. Martinelli e C. ;
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.69 sc a firma Soc. Narco s.r.l. ;
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.73sc a firma D'amore Nicola e altri;
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazioni prot.100sc a firma Cirri Rescigno G.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato, ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn. 16sc, 42sc., 44sc., 45sc., 47sc., 48sc., 51sc., 59sc., 69sc., 73sc. 100sc risultano non accolte.

Entrano in aula i cons.ri Migliore, Di Dato, Russo A. e Guerriero (Presenti:49).-

Osservazioni prot.123sc a firma Sorbino Nunzia ed altri:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il Presidente fa presente che vi è una nota integrativa.

Il cons. La bocchetta chiede che venga discussa dopo l'acquisizione della copia. X

Il Presidente passa all'osservazione 128sc a firma dell'Istituto Diocesano Sostentamento del Clero:

Il cons. Balzamo fa presente che consultati gli Uffici si è deciso di rinviarla.

Il cons. Ambrosino interviene nel merito:

Il Presidente prende atto che l'osservazione 128sc è rinviata. X

Osservazioni prot.184sc a firma Realizzazioni Industriali s.a.s.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, pertanto, l'osservazione 184sc non è stata accolta.

Il Presidente riprende l'esame dell'osservazione n123sc a firma Sorbino Nunzia ed altri:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il cons. Labocetta chiede che venga illustrata la nota integrativa.

L'Ass. Papa la illustra.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione di non accoglibilità all'osservazione 123sc ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, pertanto, l'osservazione 123sc non è stata accolta.

Il Presidente dichiara esaurito il punto 3.4 e passa al 3.5

L'ass. Papa lo illustra.

Il cons.Maffei propone di utilizzare lo stesso metodo usato per il sottogruppo 3.4

Il cons.Labocetta fa alcune precisazioni e chiede di conoscere quando si intende concludere i lavori della seduta odierna.

L'ass.Papa interviene nel merito.

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito riportate:

Osservazioni prot.8sc a firma Pellegrino Vito:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

2010.2003

PER COPIA
E DIRIGENTE
Tutti

Osservazioni prot.79sc a firma Mangiapia Pacifico:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.80sc a firma Volpe Salvatore:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.81sc a firma Mangiapia Arcangelo:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.82 sc firma Mangiapia Giosuè:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.83 sc firma Mangiapia Manfredola Pietro:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.84 sc firma Varchetta Cristina :

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.85 sc firma Cacciapuoti Giuseppe :

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.86 sc firma Di Dio Rosanna :

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.87 sc firma Di Dio Salvatore :

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.88 sc firma Di Dio Antonio :

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.89 sc firma Vilibello Alfredo:

2003



CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.90 se firma Di Dio Giuseppe:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.91 se firma Castellano Ciro:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazioni prot.92 se firma Di Dio Pietro:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn. 8 sc, 79 sc, 80 sc, 81 sc, 82 sc, 83 sc, 84 sc, 85 sc, 86 sc, 87 sc, 88 sc, 89 sc, 90 sc, 91 sc, 92 sc, non sono state accolte.

Il Presidente fa presente che l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 112 sc a firma Tortora è stata rinviata.

Osservazioni prot.24 p a firma Ruffi Delfino:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, quindi l'osservazione n. 24 p non è stata accolta.

Il Presidente dichiara esaurito il punto 3.5 e passa al sottogruppo 3.6.

L'Ass.re Papa lo illustra.

Il Presidente fa presente che l'esame alla controdeduzione all'osservazione n. 66 sc a firma degli Ingegneri è stato rinviato.

Osservazioni prot.134 sc sub 30 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che è stato presentato un emendamento a firma del consigliere Funaro.

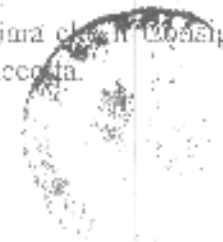
L'Ass.re Papa invita il proponente a ritirarlo.

Il consigliere Funaro lo ritira.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione 134 sub 30 non è stata accolta.

1988.0003

1988.0003



Osservazioni prot.134 se sub 31 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione vi è un emendamento proposto dal cons.re Funaro.

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n. 134 sub 31 non è stata accolta.

Osservazioni prot.134 se sub 32 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro.

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, pertanto, l'osservazione 134 sub 32 non è stata accolta.

Osservazioni prot.134 se sub 36 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro.

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata, all'unanimità, pertanto l'osservazione 134 sub 36 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sub.38 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente informa l'avis che è stato presentato un emendamento del cons. Funaro che lo ritira.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata, all'unanimità, pertanto l'osservazione 134 sub 38 non è stata accolta.

Osservazioni prot.134 se sub 34 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

12/01/2017

COMUNE DI MONTEGRAPPA
COMITATO DI SERVIZIO



Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. re Funaro.

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, pertanto l'osservazione 134 sub 34 non è stata accolta.

Il Presidente fa presente che l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 1678 urbt, sub 7 a firma dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Napoli è stato rinviato.

Il Presidente dichiara chiuso il punto 3 con relativi sottogruppi e, quindi, passa al punto 4 sottogruppo 4.1.

L'Ass.re Papa lo illustra.

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazioni prot.23 sc a firma Immobiliare Presutti:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazioni prot.28 sc a firma Kuwait Petroleum Italia S.n.a.:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara, per ognuna di esse, che il Consiglio le ha approvate all'unanimità, pertanto, le osservazioni nn. 23 sc e 28 sc sono state accolte.

Entrano in aula il cons. re Raja e il Sindaco (presenti:51)

Il Presidente comunica che l'esame della controdeduzione 121 sc sub 1 a firma Soc. Sac s.r.l. è stato rinviato.

Esamato il sottogruppo 4.1 passa all'esame del sottogruppo 4.2 e fa presente che la discussione della controdeduzione all'osservazione n. 54 sc a firma Galatà Gisella è stato rinviato.

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazioni prot.183 sc sub 3 a firma R.V.M. ricostruzione via Marittima s.r.l.

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazioni prot.2090 urbt a firma Stefanelli Paolo:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara, per ognuna di esse, che il Consiglio le ha approvate all'unanimità, pertanto, le osservazioni 183 sc sub 3 e 2090 urbt, sono state accolte.

Entra in aula il cons. re Cardinale (presenti: 52)

Il Presidente esaurito il punto 4.2 passa al sottogruppo 4.3 e pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito riportate:

12 DIC. 2003

COPIA
SINDACATO
SINDACATO



Osservazione prot.n.138 sc a firma Padre Sannino Vittorio:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.10 sc p a firma di Overa Alessandro:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.874 urb.t. a firma Parrocchia S. Teresa G.B.:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni 138 sc, 10p. e 874 urb.t. sono state accolte.

Il Presidente esaurito il punto 4.3 passa al sottogruppo 4.4.-
L'ass. Papa lo illustra.

Osservazione prot.4 sc a firma Iacone Genaro:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità pertanto, l'osservazione n.4sc non è stata accolta.

Si allontana dall'Aula il cons. Labocetta (Presenti: 51).

Il Presidente fa presente che l'esame delle controdeduzioni alle osservazioni n.49sc, 68sc sub3, 72sc sub 2 e 74sub2 è stata rinviata.

Il Presidente: pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione prot.99 sc a firma Soc. Mandes s.r.l.:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.101 sc a firma Nuova Residenziale s.r.l.:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.122 sc sub.3 a firma Napoletanagas:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.126 sc a firma Soc.Vasto s.r.l.:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il Presidente assistito dagli scrutatori accerta e dichiara, che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni n.99sc, 101sc, 122sc sub3 e 126 sc. non sono state accolte.

11310731

GRUPPO CONSIGLIERI
PRESIDENTE DEL GRUPPO
CONSIGLIERI

Il Presidente fa presente che l'esame della controdeduzione all'osservazione n.148sc è stato rinviato.

Entra in Aula il cons. La Baccetta (Presenti:52).-

Pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione prot.186 sc a firma Avv. E. Caputo:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.6 p a firma Russo Teresa:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.31p a firma Avv. E. Caputo:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn.186sc, 6p e 31p non sono state accolte.

Entrano in aula i cons.ri Varriale e Minepoli (Presenti: 54).-

Il Presidente ricorda all'aula che il punto 5 verrà esaminato successivamente e passa al gruppo 6, sottogruppo 6.1.-

L'ass.Papa lo illustra.-

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione prot.20 sc a firma Pignatelli Fabio :

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.33 sc sub3 a firma di Giustino Menzione ed altri:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE:

Osservazione prot.68 sc.sub2 a firma Soc.R.E.P. S.p.A.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI PARZIALE
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn.20sc e 33sc.sub.3 sono state accolte e la n. 68sc sub2 parzialmente accolta.

Osservazione prot.117 sc.sub2 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per questa controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Fumare.

Il Cons. Funaro ritira l'emendamento

Il Presidente assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato all'unanimità la controdeduzione all'osservazione n.117sc. sub.2^a pertanto, è stata accolta.

Osservazione prot.117 sc.sub3 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per questa controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Funaro.

Il Cons.Funaro ritira l'emendamento

Il Presidente assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato all'unanimità la controdeduzione all'osservazione prot.117sc. sub.3 e, pertanto, l'osservazione n.117sc.sub.3 è stata accolta.

Osservazione prot.117 sc.sub4 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per questa controdeduzione è stato presentato un emendamento del cons. Funaro.

Il Cons.Funaro ritira l'emendamento

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.117 sub4 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvato all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.117sc.sub.4 è stata accolta.

Entra in Aula il cons. Nagues (Presenti:55).

Il cons. Labocetta intervenendo sull'o.d.l. chiederà di conoscere il termine della seduta e propone la chiusura alle ore 14,00.-

Il cons. Balzamo propone di proseguire fino alle 17,30.

Il cons. Labocetta fa presente che la sua proposta di chiudere prima era motivata da impegni del gruppo di A.N.-

Il cons. Funaro propone di chiudere i lavori alle ore 15,30.-

Il Presidente constatato l'accordo dell'aula dichiara che i lavori termineranno tra le 15,00 e 15,30.-

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione prot.118 sc.sub1 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.118 sc.sub2 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.118 sc.sub3 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Osservazione prot.118 sc.sub4 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE:**

Osservazione prot.118 sc.sub5 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.118 sc.sub6 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub1 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub2 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub3 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub4 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub5 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub6 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub7 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub8 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub9 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub10 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.119 sc.sub11 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub12 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub13 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub14 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub15 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub16 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub17 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub18 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub19 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub20 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub21 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub22 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub23 a firma Serv.Edilizia Privata:



CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub 24 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.119 sc.sub 25 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub1 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub2 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub3 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub4 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub5 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub6 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub7 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub8 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub9 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub10 a firma Serv.Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE



Osservazione prot.120 sc.sub11 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub 12 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub 13 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub 14 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub 15 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub16 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub17 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub18 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub19 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub20 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub21 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI PARZIALE
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub 22 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub23 a firma Serv.Edilizia Privata:
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.120 sc.sub24 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.120 sc.sub25 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.120 sc.sub26 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.120 sc.sub27 a firma Serv.Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni **n.118sc** sub.1, ub.2, sub.3, sub.4; sub.5 e sub.6; **N.119sc** sub.1, sub.2, sub.3, sub.4, sub.5, sub.6, sub.7, sub.8, sub.9, sub.10, sub.11, sub.12, sub.13, sub.14, sub.15, sub.16, sub.17, sub.18, sub.19, sub.20, sub.21, sub.22, sub.23, sub.24 e sub.25; **N.120sc** sub.1, sub.2, sub.3, sub.4, sub.5, sub.6, sub.7, sub.8, sub.9, sub.10, sub.11, sub.12, sub.13, sub.14, sub.15, sub.16, sub.17, sub.18, sub.19, sub.20, sub.22, sub.23, sub.24, sub.25, sub.26 e sub.27 sono state accolte, mentre la 120 sub 21 è parzialmente accolta.

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione prot.130 sc. a firma G.E.D. Immobiliare S.p.A.-:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.131 sc. a firma G.E.D. Immobiliare S.p.A.-:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.16p. a firma Condominio di Vico S.Giorgio ai Mannesi, 2.-:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.33p. a firma Cotecchia Vittorio:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.2044 Urb.t a firma De Conciliis Federico:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Osservazione prot.2804 Urb.t a firma Baracca Chiara:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

17 DIC. 2003

17 DIC. 2003



Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn.130sc, 131sc, 16p, 33p, 2044 Urb. e 2804 Urb.it. sono state accolte.

Il Presidente passa al sottogruppo 6.2:

Osservazione prot.52sc a firma Soc. Hotel Torino s.r.l.

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI PARZIALE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.52sc è stata parzialmente accolta.

Osservazioni prot.134 sc sub 67 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. re Funaro.

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134 sub 67 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza, con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione 134sc sub.67 è stata accolta.

Osservazioni prot.134 sc sub.83 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE.

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza, con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione 134sc sub.83 è stata accolta.

Il Presidente esaurito il punto 6.2, passa al sottogruppo 6.3

Osservazione prot.33 sc sub.4 a firma di Giustino Menzione ed altri:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione 33sc sub.4 è stata accolta.

Il Presidente esaurito il punto 6.3, passa al sottogruppo 6.4

Osservazione prot.14 sc a firma del "Il Mattino":

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Cons. Labocetta invita i consiglieri ad essere presenti in aula e chiede che venga illustrata l'osservazione proposta da "Il Mattino".

Il Presidente invita all'attenzione tutti i consiglieri.

L'ass. Papa illustra l'osservazione del "Il Mattino"

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.14sc ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.14sc è stata accolta.

Osservazione prot.64 sc sub 11 a firma dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Roma:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.66sc sub.8 è stata accolta.

Osservazione prot.117 sc sub5 a firma Servizio Edilizia Privata:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.117sc sub.5 ed assistito dagli scrutatori ed accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.117sc sub.5 è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub46 a firma dell'A.C.E.N.:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI PARZIALE
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il cons. La boecetta esprime voto contrario.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.46 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.46 è stata parzialmente accolta.

Osservazione prot.134 sc sub47 a firma dell'A.C.E.N.:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Il Presidente fa presente che per tale osservazione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.47 ed assistito dagli scrutatori, accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.47 è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub48 a firma dell'A.C.E.N.:

**CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA'
CONDIVISA DALLA COMMISSIONE**

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.48 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.48 è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub49 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il cons. La bocchetta preannuncia il voto contrario.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.49 ed assistito dagli scrutatori accertadichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.49 è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub63 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI PARZIALE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il cons. Labocchetta esprime voto contrario.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.63 ed assistito dagli scrutatori accertadichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.63 è stata parzialmente accolta.

Osservazione prot.134 sc sub 71 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il cons. Labocchetta esprime voto contrario.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.71 ed assistito dagli scrutatori accertadichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.71 è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub76 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI PARZIALE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il cons. La bocchetta esprime voto contrario.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.76 ed assistito dagli scrutatori accertadichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.76 è stata parzialmente accolta.

Osservazione prot.134 sc sub77 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI PARZIALE ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons.re Funaro ed altri..

Il consigliere Funaro ritira l'emendamento

Il cons. Labocchetta esprime voto contrario.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione n.134sc sub.77 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.77 è stata parzialmente accolta.

Il Presidente pone in discussione l'osservazione prot.1678 urb.t sub. 8 dell'Ordine degli Ingegneri:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il cons. Funaro fa presente che è stata assorbita dall'approvazione dell'osservazione 66sc. Sub.8

Il Presidente ne prende atto e passa al sottogruppo 6.5.-

L'ass. Papa lo illustra

Il Presidente pone in votazione le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione prot.117sc sub1 a firma del Servizio Edilizia Privata:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE DI NON

Osservazione prot.147sc sub1 a firma della Soc. Magia s.r.l.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE DI NON

Osservazione prot. 19sc a firma di Sarnelli Maria:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE DI NON

Osservazione prot.n187sc a firma di Sarnelli Maria:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE DI NON

Osservazione prot.35p a firma di Sarnelli Maria:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE DI NON

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn.117sc sub.1, 147sc.sub.1, 19sc, 187sc 35 p non sono state accolte.

Il Presidente dichiara che la controdeduzione all'osservazione n.17288 Urb.t di Sarnelli Maria è stata assorbita dall'approvazione della controdeduzione all'osservazione 19sc.

Il Presidente passa al sottogruppo 6.6

L'ass. Papa lo illustra.

Entra in aula il cons. Grasso e si allontanano i cons.ri Signoriello e Diodato (Presenti:54)

Osservazione prot.21sc a firma di Naldi S.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE DI NON

Il cons. Labocchetta chiede chiarimenti

L'ass.Papa glieli fornisce

12 DIC. 2003

CONFERMAZIONE
E SERVIZIO
Ufficio Dell'Ass. Amministrativa

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.21 se non è stata accolta.

Osservazione prot.108sc. sub.8 a firma dello Studio Graziani.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.108sc. sub.8 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub50 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che su tale controdeduzione sono stati presentati due emendamenti: uno decade in quanto il cons.re Signoriello, proponente, è assente; il 2° è a firma del cons. Funaro.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il cons. Labocetta preannuncia il voto contrario

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.50 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub50 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub51 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che su tale controdeduzione vi è un emendamento proposto dal cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il cons. Labocetta preannuncia il voto contrario

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.51 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub51 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub52 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione sono stati presentati 2 emendamenti, uno decade in quanto il cons. Signoriello, proponente, è assente; il 2° è a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il cons. Labocetta propone il parziale accoglimento dell'osservazione.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.52 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub52 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub53 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il cons. Labuccetta propone il parziale accoglimento dell'osservazione.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.53 ed assistito dagli scrutatori accertatidichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub53 non è stata accolta

Osservazione prot.134 sc sub54 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che anche per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro in qualità di proponente ritira l'emendamento.

Il cons. La bocchetta propone il parziale accoglimento dell'osservazione.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.54 ed assistito dagli scrutatori accertatidichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub54 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub55 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che su tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.55 ed assistito dagli scrutatori accertatidichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub55 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub65 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che anche per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.65 ed assistito dagli scrutatori accertatidichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub65 non è stata accolta

Osservazione prot.134 sc sub66 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.66 ed assistito dagli scrutatori accertatidichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub66 non è stata accolta

Osservazione prot.134 sc sub.72 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.72 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub.72 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub73 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.73 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub73 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub74 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.74 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub74 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub75 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.75 ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub75 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub79 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il cons. Labucetta preannuncia il voto contrario.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub 79, ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del proprio di N. e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub79 non è stata accolta.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.85 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub85 non è stata accolta

Osservazione prot.134 sc sub 86 a firma dell'A.C.E.N.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.86 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub86 non è stata accolta

Osservazione prot.136 sc a firma di Rubertelli Barbara:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del Gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.136sc non è stata accolta

Osservazione prot.146 sc sub 3 a firma dell'Ass Aniem Napoli:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata a maggioranza con il voto contrario del Gruppo di A.N. e, pertanto, l'osservazione n.146 sc sub 3 non è stata accolta

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione prot.147 sc sub 2 a firma della Società Magia s.r.l.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.147 sc sub 3 a firma della Società Magia s.r.l.:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato con una singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn. 147 sc sub 2 e 147 sc sub 3 non sono state accolte.

Il Presidente quindi al punto 6.6. passa al sottogruppo 6.7.

Il Cons.re Papa lo illustra.

12010 2003



Osservazione prot.17 p a firma di Della Pietra Andrea:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente la pone in votazione ed assistito dagli scrutatori ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, e, pertanto, l'osservazione prot. 17 p non è stata accolta

Il Presidente passa al sottogruppo 6.8.

L'Ass.re Papa lo illustra.

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione n.108 sc sub 4 a firma dello Studio Graziani:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.108 sub 7 a firma Studio Graziani:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn. 108 sc sub 4 e 108 sc sub 7 non sono state accolte.

Osservazione prot.134 sc sub 64 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.64 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub 64 non è stata accolta

Osservazione prot.134 sc sub 68 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che anche per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.68 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub 68 non è stata accolta



Osservazione prot.134 sc sub 69 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.69 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub 69 non è stata accolta.

Osservazione prot.134 sc sub 70 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.70 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub 70 non è stata accolta.

Il Presidente terminato l'esame di tutto il punto 6 propone di passare al punto 13 ritendo che vi sia unanimità di parere.

Il Cons.re Labocetta propone di terminare i lavori.

L'Ass.re Papa suggerisce di esaminare i punti 7.1 e 7.2

Il Cons.re Labocetta propone di esaminare, vista l'ora, solo il punto 7.1

L'Ass.re Papa illustra il punto 7.1

Il Cons.re Funaro ritiene che non sia opportuno proseguire in quanto si tratta di osservazioni che affrontano un argomento complesso.

Si allontanano dall'Aula i cons.ri **Cardinale, Corrado e Cutlers** (presenti:51)

L'Ass.re Papa tranquillizza il cons.re Funaro.

Il Cons.re Maffei non condivide le preoccupazioni del cons.re Funaro.

Il Cons.re Funaro fa alcune precisazioni.

Il Cons.re Ospite propone di rinviare alla seduta successiva l'esame del punto 7.1 in quanto tratta un argomento spinoso.

12 DIC. 2003

COMUNE DI SERRAVALLE
CONSIGLIO COMUNALE



Osservazione prot.17 p a firma di Della Pietra Andrea:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente pone in votazione ed assistito dagli scrutatori ed assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità, e, pertanto, l'osservazione prot. 17 p non è stata accolta

Il Presidente passa al sottogruppo 6.8.

L'Ass.re Papa lo illustra.

Il Presidente pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni qui di seguito elencate:

Osservazione n.108 sc sub 4 a firma dello Studio Graziani:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Osservazione prot.108 sub 7 a firma Studio Graziani:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Assistito dagli scrutatori accerta e dichiara che il Consiglio ha approvato ogni singola controdeduzione all'unanimità e, pertanto, le osservazioni nn. 108 sc sub 4 e 108 sc sub 7 non sono state accolte.

Osservazione prot.134 sc sub 64 a firma dell'ACEN:

CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente precisa che per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.64 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n.134sc sub 64 non è stata accolta

Osservazione prot.134 sc sub 68 a firma dell'ACEN:

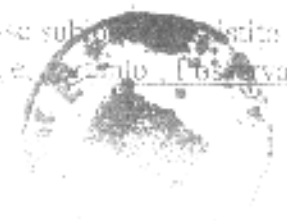
CONTRODEDUZIONE PROPOSTA DALL'AMMINISTRAZIONE DI NON
ACCOGLIBILITA' CONDIVISA DALLA COMMISSIONE

Il Presidente fa presente che anche per tale controdeduzione è stato presentato un emendamento a firma del cons. Funaro ed altri.

Il cons. Funaro ritira l'emendamento.

Il Cons.re Labocetta preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la controdeduzione all'osservazione 134sc sub.68 ed assistito dagli scrutatori accerta/dichiara che il Consiglio l'ha approvata all'unanimità e, pertanto, l'osservazione n. 134sc sub 68 non è stata accolta



Il Cens.re Labocetta apprezza l'intervento del cons.re Ospite il quale ha capito che le proposte dell'opposizione non erano strumentali.

IL Presidente comunica che l'esame del punto 7.1 è rinviato.

Il contenuto integrale degli interventi è riportato nel resoconto stenotipico della seduta, depositato presso la Segreteria del Consiglio Comunale.

Il Segretario Generale
Dr. A. Paris



Del che il presente verbale viene sottoscritto come appresso:

Il Presidente

PROF. G. SODANE

Il Segretario Generale

DR. A. PALLA

Si attesta che la presente deliberazione è stata trasmessa all'albo pretorio e vi rimarrà pubblicata per quindici giorni (art. 124, co.1 D.L. vo 267/2000)

22.10.2003

Il Responsabile

Il presente provvedimento immediatamente eseguibile ex art. 134, co. III, D.L. vo 267/2000 viene assegnato a _____

P.R. _____

ESECUTIVITA' DELLA DELIBERAZIONE

Constata che sono decorsi i dieci giorni dalla pubblicazione si dichiara che la presente deliberazione è divenuta da oggi esecutiva ai sensi dell'art. 134, co. III, D.L. vo 267/2000.

A di _____

22/10/2003

Il Segretario Generale

La presente deliberazione viene assegnata per le procedure attribuite ai sensi dell'art. 97 D.L. vo 267/2000 a _____

Doga Pepe - Prof. Gianni

Adi _____

04.10.2003

Segretario Generale

Copia della presente deliberazione viene inviata ad ogni mezzo al responsabile dell'attività procedurale attribuita.

P.R. Firma _____

Ind. _____

