

Municipalità 5
Arenella
Vomero

COMUNE DI NAPOLI

CONSIGLIO

MUNICIPALITA'5

ARENELLA VOMERO

SEDUTA del 26.10.2011

COMUNE DI NAPOLI
MUNICIPALITA' 5 ARENELLA – VOMERO
ESTRATTO VERBALE SEDUTA CONSIGLIO
DEL 26/10/2011

L'anno 2011 addì 26 del mese di ottobre, alle ore 16.00, nella sala delle sue adunanze in Via Morghen, 84, previo regolare avviso di convocazione per le ore 16.00, notificato ai signori consiglieri e comunicato al sig. Sindaco del Comune di Napoli, al Sig. Presidente del Consiglio Comunale, alla Segreteria Generale, previo deposito degli atti presso la segreteria del Consiglio, si è riunito in seduta pubblica il Consiglio della Municipalità 5 Arenella - Vomero per la trattazione del seguente argomento all'ordine del giorno:

- Presentazione ipotesi di opere progettuali assoggettate ad uso pubblico individuate nel P.R.G. e connesse alla realizzazione e alla gestione di attrezzature di interesse collettivo.
- Illustrazione delle procedure dell'Assessore all'Urbanistica Luigi De Falco

Assume la Presidenza il Presidente dott. Mario Coppeto
 Assiste in qualità di segretario il Dr. Giovanni Paonessa
 Alle ore **17.10** il Segretario procede all'appello nominale dei Consiglieri.

1 COPPETO MARIO	P	17 LETTIERI UMBERTO	P
2 BORRICELLI ATTILIO	P	18 MARONE GUIDO	A
3 CAFASSO MARIAROSARIA	A	19 PELUSO MARIANO	P
4 CAPONE ALESSANDRO	P	20 POSTIGLIONE ANTONIO	P
5 D'AVANZO ANTONIO	P	21 QUATRANO DANIELE	P
6 DE CRISTOFARO GIULIANO	A	22 SASSO GIUSEPPE	P
7 DE LUCA PAOLO	P	23 SAVASTANO IRIS	P
8 DE ROSA GIANPAOLO	P	24 SCARFIGLIERI SALVATORE	P
9 DEL GIUDICE CINZIA	P	25 SCIROCCO LORENZO	A
10 FELACO LUIGI	P	26 SIMEOLI ANTONIO	P
11 FIORE UGO	P	27 TORINO PASQUALE	A
12 FONSMORTI ANDREA	A	28 TRANI MARCO	P
13 GAUDINI MARCO	P	29 VITALE ELIA	A
14 IOZZI ANTONIO	A	30 VITELLI MARIAGRAZIA	P
15 LA PALOMBARA GIUSEPPE	A	31 VON ARX ENRICO	A
16 LASTARIA EMANUELE	A		

Risultano presenti n. **20** Consiglieri in carica.

Il Presidente, visto il numero dei presenti, dichiara aperta la seduta.

Il Cons. Felaco giustifica il consigliere De Cristofaro

Il Cons. D'Avanzo giustifica i consiglieri Scirocco – Von Arx

Il Presidente nomina scrutatori i consiglieri: Savastano - Simeoli – Del Giudice

Partecipano alla seduta entrando in sala nel corso dei lavori i Consiglieri Cafasso (17.45); Fonsmorti (18.00); Iozzi (17.38) Lastaria (17.38) Torino (17.27) e Vitelli (18.10)

Coppeto: introduce i lavori e fa la storia del territorio e delle difficoltà per reprimere fenomeni di abusivismo, in particolare nella parte estrema della collina dei Camaldoli. La presenza dell'Assessore De Falco e l'ipotesi di avvalersi del contributo dei privati nella realizzazione di opere. es. parcheggi pertinenziali e progetti proposti nel corso del mandato scorso che potevano essere verificati. La Municipalità come soggetto anche propositivo. Da qui la decisione di convocare un consiglio per rendere protagonista la Municipalità nell'analizzare e valutare gli interventi. es.

parcheggio in via Caccavello e dei rapporti con i cittadini. Evidenzia difficoltà anche per gestire il flusso delle informazioni. Saranno anche presentati alcuni esempi-idee progettuali.

De Falco: Implementazione delle norme di riferimento e delle opportunità che offre il PRG. L'obiettivo dell'A.C. è attuare il PRG ed è un impegno altrettanto gravoso rispetto all'approvazione. "Uscire dalle stanze" La risorsa economica del pubblico è scarsa. Possibilità di avvalersi del contributo dei privati. La legge che indica i valori minimi garantiti / diritto di cittadinanza. Interventi al piano Regolatore per soddisfare bisogni dei cittadini ed in ricorso al contributo dei privati. Proposte per realizzare attrezzature sportive. Accordo con i privati per la "messa a reddito" delle strutture anche prevedendone l'utilizzo per fasce orarie. Inoltre, sono possibili attività complementari ed integrative (ad esempio attività commerciali collegate a parcheggi pubblici). Dal 2009 si possono ricostruire ruderi precisandone la destinazione ad interesse pubblico. Sono potenzialità a cui si ricorre raramente. Ricorso al permesso a costruire condizionato ed ai Piani attuativi. Forme che si basano, anche, su un diverso modo di fare impresa. Cita lo strumento delle Conferenze di servizi in cui deve essere coinvolta la Municipalità, sia la Presidenza e la giunta che lo SMMU per garantire regolamentazione e tempistica degli interventi. Presenta l'Arch. Travaglini che introdurrà i lavori per i quali verranno proiettate "presentazioni" in formato elettronico.

Coppeto: chiede se gli interventi previsti per la Municipalità 5 sono giunti già alla fase di progettazione esecutiva ed evidenzia alcune problematiche relative all'intreccio con il PUP (anche nella fase commissariale).

De Falco: rimanda alle prescrizioni della legge Tognoli ed alle deroghe previste.

Travaglini: illustra alcune progettazioni in itinere. Il 22% del PRG è già in attuazione in città ma resta da colmare il deficit di interventi programmati. Esempio del Parco Buglione. Si potrebbe innescare un dibattito sulla destinazione delle aree. Le stazioni come vanno considerate? Es. della stazione di Montedonzelli e delle diverse modifiche progettuali apportate.

Presenta alcuni interventi in itinere:

- via A. Falcone assoggettamento ad uso pubblico di una struttura sportiva; parcheggi
- polo sportivo di fronte al Liceo Vittorini;
- parcheggio via Imperatrice con coperture a verde. In questo caso è stato fondamentale il ruolo della Municipalità ed anche in gestione straordinaria del PUP sono state apportate modifiche,
- parco con orto urbano alla Pigna, piscina e parco attrezzato.

Piani attuativi in corso:

- via B. Cavallino,
- aree mercatali;
- via Belvedere;

per le strutture sportive si ipotizza la disponibilità per le scuole, l'obbligo di riservare posti per fragili e disabili, la possibilità di tariffe convenzionate e l'uso, nei mesi estivi, per le scuole.

Viene illustrato il "polo educativo dello sport" in via D. Fontana con piscina, palestre, ludoteca, etc. La struttura integra la costruzione di box parcheggi per privati.

Infine, viene illustrato il progetto "orto urbano" che va a compensare la lottizzazione di alcune aree per costruzione di abitazioni. Il progetto prevede 30.000 mq classificati a parco agricolo da destinare a piccoli appezzamenti (circa 18 mq) da assegnare sulla base di indicazioni a ricaduta sociale.

Coppeto: riprende la parola ringraziando gli intervenuti. La Municipalità deve svolgere un ruolo nell'articolazione delle convenzioni. Anche i flussi informativi vanno gestiti accuratamente.

Si pare il dibattito con la decisione di dare la parola, alternativamente, a consiglieri e cittadini.

Quatrano: siete venuti a presentare la costruzione di altri parcheggi sul territorio? Si presentano i privati come soggetti che poi si impegnano a costruire strutture "sociali" Cosa deve dare in cambio il comune? Visto che si tratta di interventi "privato su privato" perché si impegnano a costruire queste strutture ad uso pubblico? Il comune non è stato neutro – evidentemente senza modifiche da autorizzare non sarebbe avvenuto questo gesto.

Peluso: sul sito non ci sono i progetti presentati. Quanto il comune ha presente le funzioni della Municipalità, almeno come rappresentanza del territorio. La democrazia partecipativa che propone l'Ass. Lucarelli...quale occasione migliore che questi progetti siano partecipati e controllati dai cittadini. L'impresa ha un ritorno economico (faccio parcheggi) – rischio di "traforare" creando solo parcheggi privati- Cosa ne è del Vallone S. Antonio? Aspettiamo le proposte dei privati o le propongono le istituzioni (dopo aver sentito i cittadini). Lo scambio con i box auto – campi da tennis chi lo ha deciso? E' questo il momento per fare la democrazia partecipativa, proprio su questi temi. I progetti risalgono alla giunta Jervolino – Mi aspettavo che fossero cancellati. La negoziazione non è stata giocata bene. Scambio tra voto urbano e 22 alloggi? Qualità dei materiali.

Trani: le strutture realizzate saranno gratuite? Tante piscine sono davvero necessarie? E' necessario tenere informata la Municipalità. Perché è stato prescelto il 2 polo educativo dello sport?"

Cafasso: pone una serie di domande: come avviene l'apertura dei cantieri? tempi di consegna? È stato calcolato il rischio per il sottosuolo? Ci sono verifiche per i lavori? Quali obblighi hanno i costruttori?

Gaudini: per le opere a farsi, è stato calcolato l'impatto ambientale? I costruttori devono garantire opere compensative quali aree verdi e strutture per il tempo libero. Tali opere saranno fruibili dai cittadini a costo zero? Nel merito l'A.C. deve mettere in campo ottime doti di negoziazione per trovare la soluzione ad altri problemi, quali la costruzione di asili o biblioteche. Per il rispetto dei tempi per la realizzazione dei progetti il Comune come intende tutelarsi?

De Rosa: accenna al problema del parcheggio di Via Imperatrice, per il quale non è stata prevista alcuna opera compensativa. Ribadisce le preoccupazioni per i tempi, chiedendo vigilanza in ordine alla tempistica dei lavori.

Coppeto: ricorda l'iter di approvazione del PRG e le contraddizioni che lo hanno accompagnato. Stasera stiamo affrontando ancora tale l'ambito. E' necessario un punto di equilibrio. Non mancano solo campi da tennis e piscine. Certo è più facile raggiungere gli equilibri economici ma...bisogna fare un maggiore sforzo. Questo territorio ha già subito squilibri ed è stato selvaggiamente deturpato – ricorda la zoommata del film di Rosi "mani sulla città" – Chi realizzerà anche la struttura per un asilo nido o per un centro sanitario – anche costruendo qualche box in meno? Pur senza spingersi fino a forme di mecenatismo, serve un sforzo in più da parte dei privati. Lo abbiamo visto proprio durante la discussione sui cantieri per i parcheggi. Ci sono altri indici mancanti. Una nuova opportunità non sarà più possibile se non per questa strada. es. asili nido o una struttura per anziani o un centro per i giovani. Alziamo il livello del confronto anche oltre le compensazioni.

De Falco: il PR del 1958 proposto da Lauro. Nel mentre non veniva approvato furono costruiti 2 milioni di vani, nel frattempo, violentando il territorio di Vomero-Arenella. La legge prevedeva i parcheggi pertinenziali ma nessuno vi ha mai provveduto. Le leggi nazionali non sono state mai applicate. Il PR è lo strumento che non può essere attribuito alla Jervolino, ma è il piano di Vezio De Lucia e della prima Giunta Bassolino. Non è stato attuato. La risposta doveva essere in capo all'istituzione pubblica: esproprio e realizzazione. In assenza di risorse il ricorso ai privati è inevitabile. La partecipazione della cittadinanza è fondamentale (anche attraverso le istituzioni elette). Le scelte vanno portate a termine sempre nel rispetto del PR – La scelta delle aree nasce dalla individuazione di strutture esistenti che vengono "integrate" con gli interventi. Certo ci sono i parcheggi ma in tal modo si accede all'uso gratuito delle strutture (senza costi gestionali) o a prezzi convenzionati e per soggetti "svantaggiati" La Municipalità viene informata sulla natura e può

contribuire alla "contrattazione"; certo, in alternativa, sarebbe possibile il ricorso agli espropri ma... allo stato questo percorso sembra poco percorribile. Sulla qualità dei lavori – mettere in campo i controlli – anche questo è gestire il PRG. Implementare l'uso delle energie alternative – i tempi per il rilascio delle autorizzazioni.

Alla fine del processo bisognerà realizzare quello che la città non ha mai avuto.

Trani: non ho capito in che cosa consiste lo scambio con i privati.

Coppeto: lo scambio è avvenuto in materia di autorizzazioni. Il dibattito deve continuare nelle Commissioni.

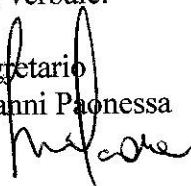
Quatrano: c'è stata una sconfitta del pubblico che ci costringe a ricorrere ai privati. Ma non lo passerei come forma di intervento sociale delle imprese. Non è cambiata la linea politica rispetto alle precedenti Amministrazioni.

Cittadino – sig. Russo: quali sono le potenzialità del quartiere? può essere un riferimento per l'intera città come Quartiere "sostenibile", attento all'interesse pubblico. Crescita disordinata – abusivismo edilizio che crea difficoltà anche organizzativa – traffico, raccolta rifiuti. I parcheggi dovrebbero ridurre l'impatto delle auto ma è anche necessario ridurre il traffico ricorrendo ai mezzi pubblici. E' interessante il ricorso ai privati che realizzano e compensano le attrezzature carenti. Gli standard di legge sono dei minimi ma si può anche fare di più.. Suggerisce il ricorso al project financing e cita il Collana. Accesso dei cittadini ai progetti e partecipazione alle decisioni.

Il Presidente, non essendoci ulteriori argomenti da dibattere, dichiara chiusa la seduta alle ore 20.00
Del che è verbale.

Il Segretario

Dr. Giovanni Paonessa



Il Presidente

Dr. Mario Coppeto



Municipalità 5 Arenella – Vomero

Consiglio del 26-10-2011 ore 16.00
 Apertura ore 17.10 Sospensione ore Chiusura ore 20.00

Consiglieri	1° Appello	E	U	E	U	Giustifiche Consiglieri
Coppeto Mario	P					
Borricelli Attilio	P					
Cafasso Mariarosaria	A	17.45				
Capone Alessandro	P					
D'Avanzo Antonio	P					
De Cristofaro Giuliano	A					Felaco
De Luca Paolo	P					
De Rosa Gianpaolo	P					
Del Giudice Cinzia	P					
Felaco Luigi	P					
Fiore Ugo	P					
Fonsmorti Andrea	A	18.00				
Gaudini Marco	P					
Iozzi Antonio	A	17.38				Fiore
La Palombara Giuseppe	A					
Lastaria Emanuele	A	17.38				
Lettieri Umberto	P					
Marone Guido	A					
Peluso Mariano	P					
Postiglione Antonio	P					
Quatrano Daniele	P					
Sasso Giuseppe	P					
Savastano Iris	P					
Scarfiglieri Salvatore	P					
Scirocco Lorenzo	A					D'Avanzo
Simeoli Antonio	P					
Torino Pasquale	A	17.27				
Trani Marco	P					
Vitale Elia	A	18.10				
Vitelli Mariagrazia	P					
Von Arx Enrico	A					D'Avanzo

PRESENTI N° $20 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 = 26$

SCRUTATORI: Savastano, Simeoli, Del Giudice

A = Assente

P = Presente

Il Segretario Verbalizzante

Verbalizzante