

# Il piano di gestione del sito UNESCO “Centro storico di Napoli”

---

ALLEGATO A  
WHS - World Heritage Site

# Allegato A

## Indice

### 1. STATEMENT OF CONSERVATION OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY «THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES»

### 2. RETROSPECTIVE STATEMENT OF OUTSTANDING UNIVERSAL VALUE OF THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES

- 2.1 Summary
- 2.2 Criteria
- 2.3 Integrity and Authenticity
- 2.4 Protection and Management

### 3. CLARIFICATION

### 4. PROPOSAL OF A MINOR MODIFICATION TO THE BOUNDARIES AND ESTABLISHMENT OF A BUFFER ZONE OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY «THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES»

- 4.1 Area of the property in hectares
  - 4.1.1 *Serial Nomination Table of the World Heritage property as inscribed*
  - 4.1.2 *Serial Nomination Table of the World Heritage property as proposed revised*
- 4.2 Description of the modification
  - 4.2.1 *Minor enlargement to the boundary of the inscribed property*
    - 4.2.1.1 *Modification of the component 726-001*  
*Capodimonte Royal Palace with Park XVIII cent.*  
*Castel Sant'Elmo and Certosa San Martino*  
*Villa Floridiana and Park*  
*Villa Rosebery and Park*  
*Villa Comunale - Historical Royal Gardens*  
*Royal botanical garden*
    - 4.2.1.2 *Merging and modification of components 726-004 and 726-005*
  - 4.2.2 *Description of the Buffer Zone (ha 1350)*
- 4.3 Justification for the modification
  - 4.3.1 *Modification of the inscribed property*
  - 4.3.2 *Establishment of a Buffer Zone*
- 4.4 Contribution to the maintenance of the Outstanding Universal Value
  - 4.4.1 *Contribution of the Modification of the inscribed property*
  - 4.4.2 *Contribution of the Establishment of a Buffer Zone*
- 4.5 Implications for legal protection
  - 4.5.1 *Implications for legal protection for the Modification*
  - 4.5.2 *Implications for legal protection for the Buffer Zone*
- 4.6 Implications for management arrangements
- 4.7 Maps
  - 4.7.1 *Map showing the original and the proposed delimitation*
  - 4.7.2 *Map showing the new delimitation*
  - 4.7.3 *Map showing Parco di Capodimonte (detail)*
  - 4.7.4 *Map showing Castel Sant'Elmo and Certosa of San Martino (detail)*
  - 4.7.5 *Map showing Villa Floridiana and Park (detail)*
  - 4.7.6 *Map showing Historical Royal Gardens (detail)*
  - 4.7.7 *Map showing Villa Rosebery and Park (detail)*
  - 4.7.8 *Map showing Royal botanical garden (detail)*
  - 4.7.9 *Map showing merging and modification of components 726-004 and 726-005*
- 4.8 Additional information (Historical Maps)

## **5. IMPLICATIONS FOR THE LEGAL PROTECTION FOR MINOR BOUNDARIES MODIFICATION AND BUFFER ZONE OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY «THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES»**

- 5.1 Normativa di tutela per le minori modifiche al perimetro
- 5.2 Normativa di tutela della buffer zone
- 5.3 Parco regionale metropolitano delle colline di Napoli
- 5.4 Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n.42

## **6. MAPS**

- 6.1 Original and proposal revision
- 6.2 World Heritage Site and Buffer Zone

## *1. STATEMENT OF CONSERVATION OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY «THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES»*

The present report refers to the implementation of the recommendations included in the WHC - 09/33.COM/7B resolution. Following is the original:

The mission team reviewed the overall state of conservation of the property and concluded that it was satisfactory, since the values, and authenticity for which it had been inscribed are still there. The interventions at major monuments (e.g. Certosa di San Martino, San Lorenzo, Castel Nuovo, Castel dell'Ovo) were up to international standards and even exemplary. The mission concluded that one of the key issues is finding the right balance between attention paid to the monumental buildings and to the continuous maintenance of the urban fabric, in particular of the non-monumental buildings (and the infrastructure) that conserve the traces of the rich history, carry the spirit of place (combining its tangible and intangible heritage, its values, and the authenticity for which the property had been inscribed). The mission addressed a series of recommendations to regarding:

1. Maintenance and continuous monitoring of the urban fabric, and encouraging the process of engaging stakeholders to actively participate in caring for their environment;
2. Implementation of the Grande Programma (EU Funding of 200 Million Euro and 80 Million from national sources for 2007-13) as a chance for a new approach, partnerships and methodology;
3. Development of a management plan originally foreseen for December 2006 (as per Periodic Report of 2005), but that had not been prepared;
4. Delivery of formal clarifications concerning the delimitation of the property, maps, an indication of the surface area of each component of the inscribed property in hectares and an official presentation of the recently approved buffer zone as a minor boundary modification;
5. Presentation of new discoveries, extensive research and excavations and important findings;
6. Potential development projects outside the property and the protected area, such as in the port area;
7. Rehabilitation projects and the extension of this successful approach (e.g. Albergo dei Poveri) and the creative re-use of major historic buildings (Museo d'Arte Contemporanea Donna Regina Napoli);
8. Damaging effects of traffic (air pollution, noise, vibrations) requiring that the overall traffic concept be included in the future management plan;
9. Considerable increase in cultural tourism, requiring a special chapter in the management plan based on a specific study of needs and potential threats;
10. Setting up a system of regular evaluation and follow-up in accordance with international standards.
11. The World Heritage Centre and the Advisory Bodies emphasize the importance of balancing investment in monumental and non-monumental buildings both of which contribute to the Outstanding Universal Value of the property. Achieving this balance is a key challenge to be addressed in the preparation of the management plan.

The recommendations approach different problems but mainly refer to the Management plan, whose development is specifically required in recommendation no 3 Development of a Management plan.

These recommendations being taken into consideration, the Management plan has been developed by Naples Municipality in capacity of property referring office and has been



subsequently approved by the Town Council and sent to WHC within the deadline of February the 1st.

The local government involved the best expertise in order to develop this document. In February 2010 local government has signed a Protocol with UNESCO because of its leadership role in organizing the individuation, dissemination and implementation of good practices in conservation and enhancement of the historic centre.

The Protocol decided that UNESCO shall be working in cooperation with and in support of Naples Municipality, both in the implementation of the Naples Historic Centre Enhancement Project (within the Regional Operational Plan, financed by European Regional Development Fund 2007-2013) and in the development of the Management Plan for protection of assets included in the World Heritage main conclusions (based on the Periodic Report for the Europe and North America region of 2006, 33 COM 7B.110 Resolution recommendations (Sevilla, 2009) and on any other resolution taken by UNESCO) in cooperation with the Italian Ministry for Cultural Heritage and Activities.

In 2010 Naples Municipality and Regione Campania developed and approved both a Strategic Guide-line Document that covers the guide lines and the priorities to be implemented in order to enhance and protect Naples Historic Centre - UNESCO World Heritage; and a Integrated Urban Plan Europe (PIU), which includes the actions to be taken according to the Action Plan for Europe and North America, approved by the World Heritage Committee on the base of the results obtained in the first cycle of "Periodic Report Europe and North America" (2006).

The cooperation with UNESCO has involved Naples Historic Centre as World Heritage in order to benefit other World Heritage urban areas, as far as the development of a proper Management Plan that provides a real protection and enhancement of historical towns is concerned, particularly regarding good practices World Heritage management.

The approach to Naples Historic Centre management has been an integrated one because of its complex structure, being Naples a structured and extremely rich landscape resulting from the historical stratification of different physical, architectural, archaeological and cultural-anthropological levels. In the future, this procedure shall be developed together with other similar historical towns included in the World Heritage List. The working team guidance made possible to define an efficiency picture and a product with good practice characteristics. This experience was innovative because of the choice of using the UHL methodology in the Management Plan development.

Authorities, Universities, Institutions (ICOMOS Italia, SiTi, S.I.R.E.N.A., etc), associations and citizens supported UNESCO experts through workshops, working tables and web procedures. This participation and the involvement of the whole structure of the Municipality made possible to develop the Management plan, a tool flexible and open to further adjustments and improvements.

Following are details of actions and assessments concerning each recommendation.

*Recommendation n.1 - Maintenance and continuous monitoring of the urban fabric, and encouraging the process of engaging stakeholders to actively participate in caring for their environment.*

In Management plan methodological settings this recommendation has been completely acknowledged, in fact WHS has been considered as an organic system in which promoting the active intervention on public heritage by all the authorities, institutions and important stakeholders. As a matter of fact, the development of the Management Plan has been characterized by the involvement of town authorities and socio-economical stakeholders to

achieve this aim and following UNESCO recommendations. These meetings, with different groups of people, were characterized by great interest and involvement followed by proposals and contributions which led to an improvement and optimization of the Management Plan.

### *Official meetings*

Four different meetings were organized on the basis of four thematic areas which characterize the Management Plan, each regarding one's context and with the presence of qualified contributors together with UNESCO experts. At the meeting about "Production, trade and tourism" contributors belonged to Syndicates of Companies, ANCE - Associazione Nazionale Costruttori Edili (Naples House Builder Association), ICOMOS Italia and University professors experts in the field. During the meeting critical issues linked to trade and craft problems typical of "difficult" areas such as the Historic Centre were pointed out, together with proposals and recommendations to revitalize the sector and for a development based on new and growing strategies.

In the second meeting, about "Protection and Preservation", contributors belonged to the Home Office (FEC, Places of Worship Foundation), Archdiocese, ASL - Azienda Sanitaria Locale (Local Health Authority), Federico II University Restoration School and experts in this field. The meeting highlighted the general willing to achieve a shared plan to enhance the historic centre of a town characterized by worldwide known peculiarities.

The third meeting theme was "Transportation, Infrastructures and Environment". Contributors belonged to the Transportations Institutions (Metronapoli Ltd and Metropolitana Ltd), Environment Institutions, Port Authority, Syndicates of Companies and Universities experts in this field. At this meeting, the speech by the councilor responsible for mobility has been really interesting, especially in the description of the "Urban Mobility Plan" which made possible to understand the future development in the mobility policy and particularly its reflections on Historic Centre accessibility. Waste problem has been also discussed, in particular as far as the Historic Centre waste collection problems due to its topographic characteristics (extremely narrow streets) are concerned.

At the fourth meeting "Civil society - Production, Knowledge and Research" contributors belonged to Federico II University, Parthenope University, Second University, Europe Regions Foundation. They declared their willing to fully cooperate and expounded their opinions and recommendations on the basis of their expertise's. Federico II Architecture and Urban Planning Faculty highlighted the importance of enhancing Historic Centre Heritage in the avoidance of perverting its nature. Naples Municipality Social Policies Director fully described the social fabric of the old town area and the already existing structures, as well as the lacks and necessities which affect the population.

After these four meetings, the development of the Management Plan had been enhanced with new ideas and advices that have been evaluated and contextualised in the Plan Draft, shared with the citizens.

### *Workshops*

After these four thematic meetings a second phase started, with the aim of sharing the Management Plan with the social and economical players of the UNESCO property.

This phase was supported by an informative campaign launched mainly by Naples Municipality website. An area of this website was dedicated to report all the information and changes about the topic.

In this phase four workshops divided by themes referring to the four thematic areas were organized and all the stakeholders were invited to take part to them. Advertising about the workshops was made through posters, articles on newspapers and notices on the website. Stakeholders that in the past had shown interest in the Grande Programma of

Regeneration, Enhancement and Protection of Naples Historic Centre - UNESCO Heritage were contacted.

The willing to actively participate to the UNESCO area requalification and the awareness that the Management Plan main element is the property value were pointed out during these workshops. Property value was identified not only in the real heritage but also and mainly in intangible resources that characterise the town core and make it unique.

During these workshops focus was also on the huge development potential of old professions which has always been producing works of art but that are now disappearing because of the lack of young people willing to carry on the tradition. Cultural traceability was pointed out to be a potential resource to enhance the existing cultural heritage.

Meetings and workshops were written and filmed, the outstanding parts have been published on the website. Municipality also received a lot of letters arrived, thus contributing to improve and integrate the management system.

### *Agreements*

A Historic Centre buildings census was carried out in the perspective of involving at the most the UNESCO property stakeholders. This census results highlighted a great ownership fragmentation, not only referring to public/private, but also to the variety of Institutions and Authorities which own Historic Centre assets.

These structures, mostly of historical and artistic value, are usually deteriorated and not used as they could be. For this reasons, it is necessary to promote a collaboration between the owners in order to favor public heritage usage and management.

To favor and optimize these initiatives about public heritage usage and management it was decided to propose some "Agreements", thus understood as collaboration instruments where every subject (property owners or subjects involved in property regeneration or protection) roles and duties are defined.

### *Regional Office for Artistic and Landscape Assets of Campania*

Sign an agreement with the regional Superintendence is essential in building and implementing the process concerning UNESCO property management system. Setting up a strong partnership with vision sharing means in fact to move from a formal level to a symbiotic practicality which makes the work easier both for the Municipality and for the Superintendence.

### *Naples Archdiocese*

In the signed agreement, Archdiocese committed to make interventions on its heritage enhancing it, guaranteeing its fruition and participating in the co-financing for requalification actions. The Regione Campania, as mentioned in the previous paragraph, suspended the resolution which took note of this agreement; for this reason, a new agreement shall be signed which re-define the interventions and usage modalities of heritage owned by the Church.

### *Port self-governing Office*

Port self-governing Office is really important for the enhancing and protection of the heritage located in the area which borders UNESCO perimeter. In 2003 the Port Authority, Naples Municipality and the Regione Campania decided to form Nausicaa L.t.d., which prior mission was to promote plans for requalification actions concerning Naples Port monumental area. Recently, the Port Committee decided to dissolve Nausicaa (against the opinion of the Region and the Municipality). This makes an agreement between Municipality and Port Authority even more necessary in order to enhance the huge architectural heritage of the port area and make it functional. This area is in fact strictly

connected to UNESCO property, it is practically one of its buffer zones, and it is subject to constraints regulated by the Code of Cultural Heritage (see the building of Magazzini Generali of the architect Marcello Canino). Moreover, the agreement shall also concern mobility, not strictly vehicular; for example ease the access from the port to the town historical area is very important for the thousands of people that every day arrive in town on a cruise. The project about opening the port to the town is still object of meetings and workshops within the local action projects Hero e CTUR, based on the European Initiative URBACT.

### *Provincia di Napoli*

Some schools are still located in the Historic Centre, in buildings with historical and artistic value owned by Municipality but managed by the Province. An agreement with the Province shall be signed to indentify alternative sites for these schools, to clear the buildings and to convert and optimize them.

### *State Property Office*

In the Historic Centre - UNESCO Heritage there are a lot of important historical buildings owned by the State which constitute an interesting heritage from the point of view of the revitalization of the UNESCO property. The approval of Decree no 85 of May, 28th 2010 about "federalism of state-owned lands and properties", which means the possible Regions, Provinces and Municipalities ownership of state-owned lands and properties, shall make possible for the Municipality to acquire not onerously all the assets that Municipality could and must enhance. The article no 1 of the Decree reads: "Local Authorities to which are assigned the assets shall guarantee their greatest functional enhancement" and confirm the same concept in article no 2 which reads: "Local Authorities, after the assignment, shall use the asset in the community interest and shall favour its greatest functional enhancement to directly or indirectly benefit the represented territorial community". Given the importance of state-owned lands and properties, both in quantity and in quality, it is necessary to start a negotiating to decide, in agreement with the Province and the Region, which assets to assign to the Municipality and what shall be their usage according to the Enhancement Agreement.

### *ASL - Azienda Sanitaria Locale NA1(Naples No 1 Local Health Authority)*

Naples No 1 Local Health Authority owns a lot of assets of historical and artistic value too. These buildings in the centre are not anymore used for sanitary purposes after the de-localization of the Del Mare Hospital in the east area of town. Moreover, a lot of assets that used to be in loan for use have been given back to Local Health Authority after Decree no 229 of June, 19th 1999 (Bindi Decree). It would be appropriate to sign an agreement between Municipality and ASL that aim to check closely the available heritage and to clear up the situation of the past loan for use that is now subject to the Regional Administrative Court of Law.

### *Universities*

Five are the Universities which property heritage is mainly located in the Historic Centre: "Federico II", "Orientale", "Sun", "Suor Orsola Benincasa", "Parthenope". It would be appropriate to involve these Universities in the UNESCO property management in order to enhance all the disposable assets.

*Recommendation n.2 - Implementation of the Grande Programma (EU Funding of 200 Million Euro and 80 Million from national sources for 2007-13) as a chance for a new approach, partnerships and methodology*

This recommendation has been considered the core of the actions, projects and interventions foreseen by the Management plan for the next five years directed to continue WHS improvement plan started in 1995.

The remarks included in documents prior to the Mission highlighted the financial critical aspect as the main element for protection and preservation policy. The availability of the European funding (EU Funding of 2007-13) is a reliable answer to this critical aspect. On September 20th 2007 Naples Municipality signed a Protocol of Understanding, approved by UNESCO, with Naples Archdiocese, Regione Campania and MiBAC to promote a coordinated action for the improvement, protection and transmission to the future of Naples Historic Centre - UNESCO Heritage. The Regione Campania was the promoter of the Protocol, having foreseen in POR FESR 2007/13 (Regional Plan of Operation for the European Regional Development Fund) a specific Operative Object for Naples Metropolitan area (6.2) about the financing of an Integrated Urban Plan for the enhancement of the Historic Centre. As a matter of fact, in the above mentioned Protocol the Regione Campania committed to finance the identified interventions allocating 220 million Euros. After the political change in the Administration, the embraced measures for PIU approval were suspended. However, the dialogue with Region of Campania has been lately resumed thanks to the Protocol about Culture Forum 2013 that will take place in Bagnoli and Napoli Historic Centre. Starting from here, it would be useful to sign a supplementary Protocol that sets the approach modalities to the Historic Centre and identifies the prior interventions to carry out.

The Grande Programma was written with the aim of coordinate and integrate the two different protection and enhancement requirements present in the ratio of UNESCO identification of Worldwide Heritage properties. This methodology pursues protection and preservation activities together with initiatives to re-functionalize buildings unused or not used as they should, to start economic growth and property improvement processes, not only relating to cultural and tourist aspects but also to overall liveableness. Therefore, actions shall be pertaining not only to building aspects, but also and at the same time to social and economic aspects.

The Grande Programma action field refers mainly to a homogeneous urban system, being Unesco property quite extensive. This urban system corresponds to a wide area which develops around important historical layouts. Within this area a mix of actions already implemented and actions still to be planned were identified, actions that could become a urban driving force to establish new connections with adjoining town areas of bigger territorial importance.

The choice of interventions based on a linear structure or a net structure is probably more suitable for spreading the recovery inclination, both during lacking of initiatives in the pauses between interventions and in transversal directions.

However this hypothesis is also applicable to the social and economic themes; punctually solving problems could cause a general improvement in urban quality and area security.

The renovation of elements of attraction and urban value in central areas that has not been object to organic public interventions could be identified as this cause. Important actions and urban centre of attraction isolated between them could start their role of requalification driving force if included in a net structure .

The implementation of Grande Programma requires planning activities, especially in coordination with the Region of Campania which is the loan disbursement subject, and by MiBAC Regional Direction in order to define different actions chronograms and priorities.



At the same time, the Region of Campania and the Ministry of Foreign Affairs have been working together for the Universal Culture Forum. This event started in 1998 with the aim to give answers to problems due to the speed-up of globalization processes through different populations dialogue, paying attention to inequalities, new poverties and immigrants movements that create strong political, social, economic and religious impacts. Actions for the promotion of the respect of the differences and of the cultural richness value have been proposed together with activities aimed at improving the access to information and knowledge to favor new development opportunities, counting on "co-existence value".

Naples will host Universal Culture Forum in 2013. The central theme of the Forum is mainly socio-cultural and starts from the assumption that Naples is a town naturally open to the Mediterranean area, a strategic place for different cultures exchanges, a meeting point between conflicts and harmony. Confrontation between people coming from the five continents, between different religious and lay beliefs, between different views about living will be necessary to build up peace. Naples proposed to contribute to build up this path with the challenge of re-think of itself as a town open to the inter-ethnic and inter-cultural exchanges that has always characterized it, as its history shows.

Two different "open stages" has been identified for this event that will last for 100 days: the Historic Centre for the cultural initiatives and Bagnoli area Oltremare Fair for the bigger events. The Forum will inspire the requalification and re-functionalization of strategical areas and buildings located in the Historic Centre.

*Recommendation n.3 - Development of a management plan originally foreseen for December 2006 (as per Periodic Report of 2005), but that had not been prepared*

Development of a management plan has been covered in the introduction.

*Recommendation n.4 - Delivery of formal clarifications concerning the delimitation of the property, maps, an indication of the surface area of each component of the inscribed property in hectares and an official presentation of the recently approved buffer zone as a minor boundary modification*

Delivery of formal clarifications concerning the delimitation of the property and an official presentation of the recently approved buffer zone as a minor boundary modification has been accepted. Specific documents have been sent to WHS.

As far as the Clarification procedure is concerned, updated and georeferenced plans, areas surveyed with new measure systems results have been sent to WHS, together with documents about Proposal of a minor modification to the boundaries and establishment of a Buffer Zone.

The minor boundary modification proposal involves significant areas which connect the top of the hills with the area sloping down towards the sea. The proposal will include buildings which have important relations with the rest of the property and which have an important role in the representation of the religious and lay powers. These evidences of historical development and artistic and architectural evolution shall not be separated from the complex urban fabric and shall be reintegrated in it. This modified area and the reasons why the property perimeter shall be modified have been included in the Management Plan.

### *Recommendation n.5 - Presentation of new discoveries, extensive research and excavations and important findings*

Presentation of new discoveries, extensive research and excavations and important findings has been considered relevant for the actions foreseen in the next five years by the Grande Programma and Management Plan aiming to enhance and complete WHS requalification actions in progress. Naples historic centre is unique for stratification richness and monumental heritage value. Since the Eighties it has been one of the favorite locations for the application of urban archeology, the archaeological procedure which try to reconstruct urban history in its development. In Naples historic centre, inside the most ancient blocks of houses it is possible to visit a lot of important archaeological areas: Santa Chiara complex, in Carminiello ai Mannesi Street, Santa Maria ad Agnone Street, Santa Patrizia, Sant'Andrea delle Dame etc. Relevant actions have concerned the old market area, linked to St. Lorenzo Maggiore. The interventions for the building of Subway lines have reconstructed the history of the Naples coastal area, revealing historical ruins of outstanding value.

Recently, the actions on the first "functional" parcel of the Teatro Romano have been concluded. The work results have been documented in a book of scientific relevance edited by the Orientale University which includes scientific contributions, cartographic papers of architectural and archaeological value and reconstruction hypothesis.

This operation had been based on the cooperation of Municipality and Archeological Superintendence. The complex project had a first phase of surveys and explorative excavations which allowed to identify the building parts essential to reveal the architectural traces of the great Roman work. A Urban Plan for the implementation had been drawn up in order to acquire these properties and to define the organic actions to be taken. The Plan on one hand allowed to carry out the expropriation procedures and on the other hand involved the private individuals in this exciting operation. Individuals started to assume responsibilities in interventions on their buildings following defined rules coherent with the aiming to preserve the residual monumental traces and to enhance the "modern" heritage in which they are living which is also historically relevant.

The result can nowadays be seen and be studied and it is a part of the ancient monument with open terraces which have been magically included in the structures of the subsequent buildings. Moreover, excavation materials have been really useful for the reconstruction of the historical transformation procedure of this part of the ancient Roman forum.

The work of the subway stations have uncovered evidence of the historical development of the city of great interest that have helped to develop, and sometimes change, the assumptions of the reconstruction of the "forma urbis": the location of the ancient Roman port, the exact coast line of the greek and Roman period revealing temples and port facilities along the beach, the exact route of the Aragonese walling. Roman age ruins have been found also outside the original Greek age Fortification and traces of residences along the sea have been found all over until Posillipo hill.

On this hill named from the Greek Pausylipon which means "pause from the pain", a lot of evidences from Roman age have been found. The villa, built in the First century B.C. during the Augustus era by Publio Vedio Pollione, a rich Roman cavalier, occupied a territory of nine hectares with buildings, gardens, vineyards and arcades. The different structures was wisely studied in order to take advantage of the site exposure and to offer an outstanding scenic view. The archaeological heritage which can be visited also includes Grotta di Seiano, Marechiaro ruins and two theatres, one Greek and one Roman of

extraordinary beauty, thanks also to their location on the sheer, one in front of the other. The restoration now being complete, the site can be used also for performances.

*Recommendation n.6 - Potential development projects outside the property and the protected area, such as in the port area*

Summarizing, the projects in progress outside the WHS are located in the western area of the ex steel industry Italsider of Bagnoli. In the eastern area, the project in progress includes the building of the touristic port of Vigliena and the office district named "Naplest". This intervention location borders with the port area about which the procedures for the historical zone recovery plan are being defined.

Naples Municipality proposed to include in the property buffer zone the port area in order to undertake all the further activities needed for WHS protection, preservation and enhancement, being in charge of the protection and preservation of Naples Historic Centre as mentioned in WHC - 09/33.COM/7B.

In this perspective, efforts have been made to proceed to a Protocol of Understanding between Naples Municipality and Port Authority which shall commit to cooperate to protect WHS and to set up working tables about development projects, open also to other offices and institutions involved in the UNESCO property protection.

An agreement between Naples Municipality and Port Authority is also essential for helping cruise companies to develop new interesting aggregation centre for cruise tourists and coastal inhabitants of underprivileged areas, combining security theme with port permeability. The Port Authority shall dismantle the physical obstacles, rationalize port organization and improve the passengers area of the port. In this way Port Authority could make possible a real integration between port and old town and create a real opportunity of cultural tourism fruition of UNESCO property for the cruise tourists.

*Recommendation n.7 - Rehabilitation projects and the extension of this successful approach (e.g. Albergo dei Poveri) and the creative re-use of major historic buildings (Museo d'Arte Contemporanea Donna Regina Napoli)*

Rehabilitation projects and the extension of this successful approach (i.e. Albergo dei Poveri) and the creative re-use of major historic buildings (Museo d'Arte Contemporanea Donna Regina Napoli) is one of the goals of the previous planning, confirmed in the Grande Programma and used also for the Management plan. Between the recently renovated buildings we recommend Castel Sant'Elmo Museum with the exhibition Novecento a Napoli (20th Century in Naples), opened in 2010 to document through a selection conducted with historical-critical method what was achieved in Naples artistic field during the 20th century. The museum selection is mainly based on figurative arts: paintings, sculptures, and various graphic experiments. Until now, a Museum like this was not present in town, its opening made possible to highlight trends, choices, roles and influences of the art of the previous century.

Within the private sector, we recommend Nitsch Museum, the most extensive collection of works of the German artist, opened in 2009 in a restored power station dating back to the beginning of the last century. Other interesting museums are PLART Museum, a collection of contemporary design works made with plastic materials; Morra Greco Foundation, a collection of contemporary art housed in a 16th Century building close to the Dome.

The completion of the work of the "University" metro station has allowed the reopening of the Place de la Bourse, fully upgraded with the inclusion of a Nineteenth-century



monumental equestrian statue of Vittorio Emanuele II, which concludes the Corso Umberto perspective as strong sign of the late nineteenth century transformation.

The methodology already tried out has been confirmed to define next future guide lines. The goal is to complete interventions on big monumental complexes already used in order to take fully advantage of them. Following are some examples:

- Castel dell'Ovo, used now as a conference exhibition centre, will house the Opera Museum with reception points, artistic workshops areas, book shops and refreshment stand.
- Castel Nuovo has been housing the Museo Civico after the moving of offices that were previously located in its monumental spaces. It is characterized by an articulate exhibition itinerary within the most representative areas of the castle. In agreement with MiBAC the intervention aim is to increase the displayed collections with the adding of archeological finds discovered during excavations in the castle arcade and in the subway line no 1 areas. The implementation of services with didactics activities and audio guides locations is also a priority.
- the renovation of the ex Della Pace Hospital, in which Lazzaretto hall, a wonderful frescoed hall long around 70 meters, has been already renovated, is directed to a reuse for a traditional and artistic handicraft centre.
- In SS.Trinità convent complex the intervention on different buildings is directed to build a youth centre with University Faculties, sports fields, residencies and artist workshops.

#### *Recommendation n.8 - Damaging effects of traffic (air pollution, noise, vibrations) requiring that the overall traffic concept be included in the future management plan*

Damaging effects of traffic (air pollution, noise, vibrations) requiring that the overall traffic concept be included in the future management plan. This recommendation is the object of a specific chapter in the Management plan which points out the actions to be taken about this problem. WHS core, the most critical area for its characteristics of traffic congestion and road network reduced dimension, will be protected and close to traffic once finished the Subway works.

The M.P. strategies concerning Naples historic centre are focused on local public transportation in respect of the overall environment enhancement.

The implementation of the Subway clearly shows the strategic choice to relieve traffic congestion in central areas reducing vehicles and consequently emissions harmful to one's health and to the historical heritage and, at the same time, to stimulate the fruition of the central areas improving its accesibility.

#### *Limited traffic areas (ZTL) and pedestrian zones*

The general mobility management strategy for the town central area where Universities, Health Authorities, Port Authorities and Services are located and which therefore is interested by heavy traffic, especially in certain time slot, is based on Limited traffic areas, which means limitations to the access in specific areas to specific vehicles and at specific times. This measure will be effective once the Subway Line M1 will be operative in the historic centre, the public transport will be rationalized, an carpooling parking system will be created and evolved tools to control the accesses will be available.

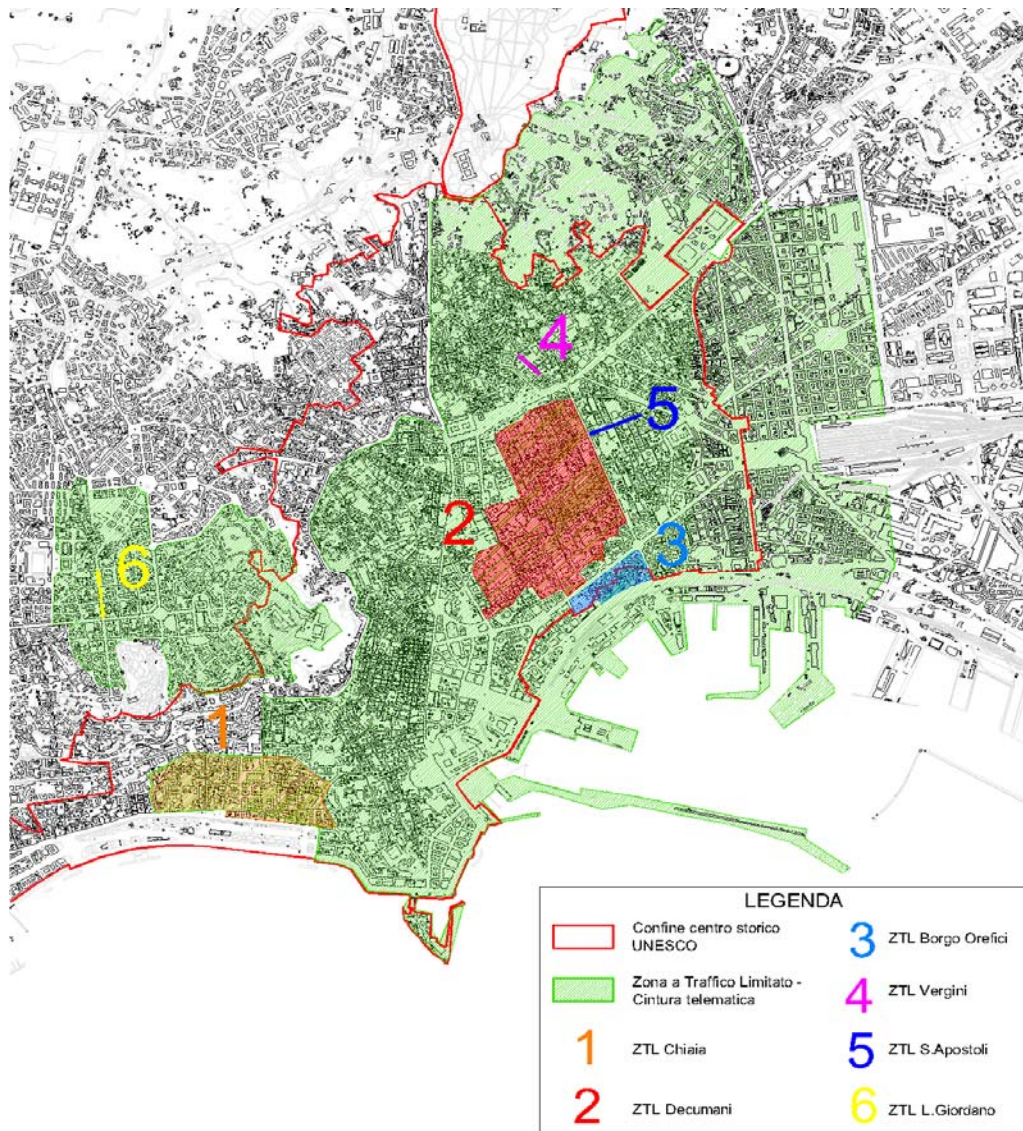


Fig. 1 - Delimitation of planned ZTL and already existing ones

### *Promotion of eco-compatible transportation*

Following the creation of a ZTL and new pedestrian areas, it is necessary to work on an adequate compensation in the public transportation offer. The purchasing of new small eco-compatible green buses and the promotion of “active” transportation (i.e. bicycles or walk) is foreseen in order to guarantee an adequate transportation inside the perimeter of the Historic Centre.

### *Parking Lots*

Building new parking lots is a necessary condition for the strategy of controlling the vehicles incoming to the historic centre. Municipality plans foresee the building of carpooling parking lots, located in suburban areas, mainly along the Subway stations (“park-and-ride”) and close to important public transportation junctions. These parking lots role is to favour the integration between the public and the private transportation system. People coming from the main external roads would find the parking lots where to park the car outside or at the borders of the urban area and then would take the subway or other means of transportation for the last part of the itinerary to town central areas. For Naples urban areas is possible to identify a hierarchy in the carpooling parking lots, based on the vehicles origin and typology, divided in three levels:

- Level 1, for cars coming from inside the urban area;
- Level 2, for cars coming from the metropolitan area;
- Level 3, for cars and buses coming from the metropolitan area;

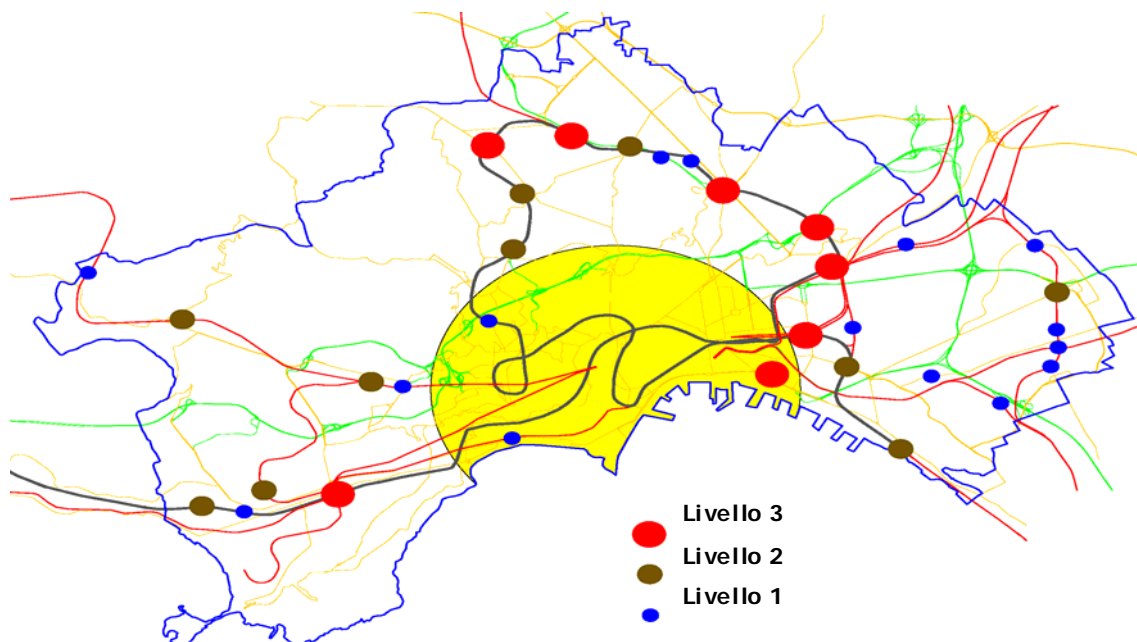


Fig. 2 - Carpooling parking lots classification and localization

The location of sub-central parking lots is expected around the historic centre periphery, intended to be for consumers stopping for brief and occasional activities inside the old town and for tourist buses break.

The purchase of green buses together with the implementation of a eco-compatible system for the goods distribution will provide the emissions control.

*Recommendation n.9 - Considerable increase in cultural tourism, requiring a special chapter in the management plan based on a specific study of needs and potential threats*

This recommendation has been a contributing factor for drawing up of the Management Plan. This aspect, which has a wider territorial dimension than WHS, is however strongly linked to its development and exploitation. In the plan the “creativity” theme has been specifically approached as urban system peculiarity, touristic attraction and improvement. In addition to the opportunities given after the strong infrastructural railroad intervention carried out at a regional and urban level, cultural and tourist offers pertaining to WHS and other UNESCO properties within the Region (Pompei, Ercolano, Oplonti, Costiera Amalfitana, Parco del Cilento, Paestum, Velia and Reggia di Caserta) shall be implemented to create a regional system to manage the UNESCO properties in Campania. In order to do this, “Metro del mare” initiative experience will be used to enhance the potentialities pertaining to the accessibility by sea. In this case, the concerted arrangement mentioned in the Management plan will be particularly necessary due to the involvement of numerous subjects, both public and private. For this reason, a specific chapter about Agreements and Round Tables has been introduced.



For the definition of the plan strategies within the experiences taken into consideration, the one about Naples Teatro Festival Italia is interesting. This festival started in 2007 after the choice made by the Ministry of Cultural Heritage and Activities to entitle Naples to host the first edition of an international festival of theatre, which was supposed to be organized every three years in a different Italian town and to become a model in the bigger European Festivals. In 2009, after the results of the first two editions, MiBAC confirmed Naples as permanent base for the Festival.

The Festival stood out immediately for the international characteristics of the program, made by shows produced by or co-produced with European theatres, or commissioned by the Festival, with Italian and foreign artists invited to work together and to work on site-specific shows. Naples became the Festival main character: besides the historical theatres and the innovation ones, non-theatrical spaces like monumental buildings, whole neighborhoods, churches, art galleries and museums, disused industrial zones have also become scenographies for the shows of a program that lasts the whole month of June.

#### *Recommendation n.10 - Setting up a system of regular evaluation and follow-up in accordance with international standards*

This recommendation has been included in Management plan drawing up with the identification of a governance system for the Management plan operational description and the monitoring of all the actions, programs and initiatives foreseen by it.

Monitoring system will be structured both with referring subject internal bodies and external checking offices.

Giving to the historic centre the role of absolute evidence in virtue of the inclusion in the UNESCO List and considering Naples Municipality organizational structure, the resolutions of the PdG concerning the governance are two:

12. Put Naples Mayor directly in charge of Historic centre political responsibility.

13. Create the "Historic Centre - UNESCO Heritage" Department.

A special Regulation will regulate the new Department duties and functions, integrating the ones foreseen by the Organization of offices and services regulations in force.

The Department will be directed by a coordinator chosen by the Mayor with the approval of the General Director. The coordinator must have strong management characteristics together with culture and sensitivity congruent with the work to perform.

The Department will have the function to connect all the internal technical and administrative structure offices with external organizations, institutions, associations and bodies interested in achieving the goal of protect and enhance Naples historic centre.

It is necessary to remember that historic centre problems do not only fall within the jurisdiction of some services of the Administration, but the whole Municipality technical and administrative structure is involved depending on the problems' nature. This principle shall constitute a guide line of the Regulation pertaining the new Department.

Therefore, this Department shall be an operative and efficient "command structure" instead of a plethoric bureaucratic structure, which Director makes use of all the complex Municipality administration machine with powers delegated by the Mayor.

The Department will need to relate to Sectors Committees that on the basis of the SdG contexts will be four: Preservation and protection; Research, knowledge and welfare; Mobility and environment; Economy and production; Tourism and trade. These Committees are coordinated by a scientific field expert together with a Naples Municipality manager; they can be divided in sub-committees in case the complexity of the context contents shall need specific in-depth examinations.

*Recommendation n.11 - The World Heritage Centre and the Advisory Bodies emphasize the importance of balancing investment in monumental and non-monumental buildings both of which contribute to the Outstanding Universal Value of the property. Achieving this balance is a key challenge to be addressed in the preparation of the management plan*

This recommendation has been fully understood as seen in Management plan methodological structuring. The WHS has been considered as an organic system in which promote the intervention both on public heritage and on private constructions, stimulate the stakeholders and support the small property private initiative. The intervention to promote the requalification and the maintenance of the private construction has been for a long time object of the intervention methodology present in the consolidated procedures of S.I.R.E.N.A. Company. As a matter of fact, starting from 2002 Naples Municipality Construction Office decided to start a program of historic centre private buildings restauration with a disposal of economic incentives and a collaboration between public and private in order to give a significant contribution to the historic centre improvement. Municipality assigned to public sector the task to define rules and control methods and identify the strategic actions and the incentives formulas necessary to let the Municipality intervention become attractive. This choice advantages were obviously the introduction of an active policy of individuals involvement in historic centre recovery and restauration, the spread of a new culture about urban maintenance, the improvement of urban space with immediate influences on liveableness and tourist enhancement, the start of a business and employment network really important for the local economy. Promote the intervention, connect between Administration and buildings owners, organize the information offices and the companies register are all tasks that has been assigned to S.I.RE.NA., a non-profit of both public and private, but mainly public, partnership Company. Moreover, the Company promoted Protocols of Understanding with sectors experts, banks, insurances in order to offer to the involved subjects some measures to ease the interventions. The Company also organized workshops and researches concerning historical buildings restauration methodologies, monitored the building sites on works progress and respect of security laws, edited a booklet about buildings maintenance. S.I.RE.NA. project results concerning not only buildings facades but also the structures and ordinary parts are numerically impressive. Since 2003 in the Historic Centre - UNESCO Heritage 681 buildings were or are part of S.I.RE.NA. Project, this means that the owners obtained free grants and made or are making restauration works.

The opportunity of arrange the Retrospective SOUV with particular attention to the integrity concept was pointed out in the mission report indications. While drawing up the Management plan, this document was believed to be necessary in order to define the referring setting for its aims, thus enriching the WHS values description frame through the application of UHL parameters as a vision more complex and suitable for Naples Historic Centre characteristics.

The following statement refers to and summarize the assessments expressed during the inclusion process and explains the specific contents criteria that made possible this inclusion. Criterion II (1994) reads: having considerably influenced the development of architecture, monumental arts, urban planning and landscape inventions during a given period or within a given cultural area; while Criterion IV (1994) reads: offer an outstanding example for a typology of construction, architectural complex or landscape typical of a meaningful period in human history, enriching the property analysis with methodological parameters referred to the Historic urban landscape vision.

In the Statements it is clear how Naples has been one of the main port towns in the centre of the ancient region of the Mediterranean. Founded in the middle of 7th Century B.C. with

the name of Parthenope or Palepolice, at the end of the 6th Century it joined the new town Neapolis - built on the base of the ancient road networks of which ancient decumanus - Greek plateiai and the cardines orthogonal networks - stenopoi are still visible.

We are talking about one of the most ancient European towns, which urban fabric preserves a selection of outstanding elements, remains of its long and rich history. Its streets design, its richness of historical buildings and parks, the heritage of old social and urban functions, its beautiful location on the gulf of Naples and its continuity in the historical stratification; all these elements are keys to the huge influence of this town in the Mediterranean area.

Naples was one of the most important town during the Magna Grecia, and was really important in the transmission of Greek culture to the Roman society. In the middle of 6th Century A.C., Naples was annexed to Byzantine Empire. During the Angioina Dynasty period, Naples became the symbol of status and power of the European dynasty and influenced it as far as the western art and architecture is concerned, see for example the French gothic which was integrated with previous elements of Greek and Arabic origin. This period also marked the origins of the worldwide tradition of the Neapolitan folk songs. From the middle of 15th Century until the beginning of the 16th the town was ruled by the Aragonese family, and subsequently by the Spanish viceroys. From 1734 under the Bourbonist government, Naples, together with Paris and London, became one of the big European capitals. During the 18th Century, the government started the excavations around the bay, in Ercolano and Pompei, anticipating in fact the modern archeology.

Naples has also contributed to the development of the European musical tradition, for example with the contribution of Pergolesi, with the characteristics elements of intangible heritage which still live in literature, philosophy and theatre: among them Pulcinella figure, tarantella dances and the Mediterranean cuisine.

The aspects of protection and management are also summarized. The property included in World Heritage List is managed by a Municipality office specifically created to guarantee the historic centre preservation and enhancement which use the Management plan as a planning instrument, guaranteeing at the same time that the historic centre remains lively. Management plan aims are: preserve cultural heritage; protect urban fabric stratification; support traditional social and economic inter-relations, cultural production and life improvement, preserving mixed use destinations; improve security and public health; strengthen the awareness and the understanding of the citizens about Naples outstanding historical heritage resources. Further aim is to integrate the UNESCO property of Naples Historic Centre within the wider territory system composed by Naples, Capri, Sorrento, Ercolano and Pompei, or rather the historic urban landscape surrounding the bay.

## 2. RETROSPECTIVE STATEMENT OF OUTSTANDING UNIVERSAL VALUE OF THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES

### 2.1 Summary

Naples is located in southern Italy, as a major port city in the centre of the ancient Mediterranean region. Its origins go back to its foundation as Parthenope or Palaepolis in the ninth century BC, subsequently re-established as Neapolis (New City) in 470 BC. It is therefore one of the most ancient cities in Europe, whose current urban fabric preserves a selection of outstanding elements of its long and eventful history, as expressed in its street pattern, its wealth of historic buildings and parks, the continuation of many of its urban and social functions, its wonderful setting on the Bay of Naples and the continuity of its historical stratification. These illustrate the ensemble of key factors that came together to create this highly influential Mediterranean city.

Naples was among the foremost cities of Magna Graecia, playing a key role in the transmission of Greek culture to the Roman society. It eventually became a major cultural centre in the Roman Republic, *civitas foederata*, and for example the foremost Latin poet, Virgil, received part of his education here. In the 6th century CE, Naples was conquered by the Byzantine Empire, becoming an autonomous Duchy, later associated with the Normans, Swabians, and the Sicilian Reign. With the Angevin dynasty, Naples became the living symbol of the prestige, the dignity, and the power of the dynasty. The Angevin also initiated an influential relationship with the Western art and architecture, particularly the French Gothic, integrated with the earlier Greek and Arab elements. Due to the prestige of Naples, the King of Naples was invited, in 1341, to crown Petrarch as the first poet laureate since antiquity. This period also marked the origins of the world-renown Neapolitan song tradition.

From the 15th to 17th centuries, Naples was governed by the Aragonese, as one of the foremost centres of this empire. From 1734, under the government of the Bourbons, Naples emerged, together with Paris and London, as one of the major capital cities of Europe. The greatly influential architectural heritage of Naples from this period was expressed especially in interior design of the royal palaces and associated noble residences that were part of the territorial system extending far beyond the city itself. The Neapolitan regime initiated excavations around the Bay of Naples, such Herculaneum and Pompei, anticipating the modern archaeology in the early 18th century. Naples also contributed to the development of European music tradition, e.g. Pergolesi, and its characteristic traditions of intangible heritage that continues to live in literature, philosophy, and theatre, including the figure of Pulcinella, the dances of Tarantella, and not least in the Neapolitan Mediterranean cooking.

### 2.2 Criteria

*Criterion II (1994): Have exerted great influence, over a span of time or within a cultural area of the world, on developments in architecture, monumental arts, or town planning and landscape design*

Naples is a city of great antiquity with a historical trajectory that has seen it exposed to a wide range of cultural influences, all of which have left their traces in the city's architecture, monuments, and town plan. At the same time, Naples has exerted great influence to the rest of Europe ever since the antiquity, as a major centre in Magna

Graecia and of the Roman Republic. Its role as one of the most influential cultural centres in the Mediterranean region was reconfirmed in the Middle Ages and again from the 16th to 18th centuries, being one of the major European capitals, and exerting important influences in many cultural fields, especially related to art and architecture.

*Criterion IV (1994): Be an outstanding example of a type of building or architectural ensemble or landscape which illustrates (a) significant stage(s) in human history*

The Historic Centre of Naples, on the Bay of Naples, is an outstanding example of an architectural ensemble which illustrates significant layers of the long history of the Italian peninsula and the Mediterranean basin. The rectangular grid layout of the ancient Greek foundation of Neapolis is still discernible and has indeed continued to provide the basic form for the present-day urban fabric of the historic centre of Naples, one of the foremost Mediterranean port cities. From the Middle Ages to the 18th century, Naples was a focal point in terms of art and architecture, expressed in its ancient forts, the royal ensembles such as the Royal Palace of 1600, and the palaces and churches sponsored by the noble families. These have given decisive influence particularly to the development interior design, painting and sculpture.

## 2.3 Integrity and Authenticity

The World Heritage property of the historic centre of Naples includes all the essential elements that contribute to the justification of its OUV. These comprise the historic centre as defined by the Aragonese walls, as well as significant elements from the 18th century, including important palaces, the large palace Albergo dei Poveri, the National Archaeological Museum, the Certosa of Suor Orsola Benincasa on the hill of San Martino, Villa Pignatelli, as well as buildings for governmental, residential, university, health and sanitary, and arts and crafts functions. These buildings and functions represent all the relevant periods of the history of Naples, and are in fair state of conservation. The important historical relationship of the city to the sea is maintained through the preservation of archaeological remains of the Roman period along sea coast and the rehabilitation of the small boat harbours found from Castel Nuovo to Capo Posillipo. The traditional role of fishing is also maintained within property.

The town plan has a high level of authenticity, and has retained considerable evidence of the Greco-Roman city and the checkerboard layout of the 16th-century "Spanish quarters". The typology of the public and private buildings has been well retained as part of the current city plan, as well as in their spatial, volumetric, and decorative features. There is remarkable continuity in the use of materials, all derived locally, and distinctive visual and material features, such as the basic yellow tufo, white marble, and the grey piperno. The techniques developed for the use of these materials survive to a considerable degree and are used in restoration and conservation projects.

## 2.4 Protection and Management

The 1972 General Town Plan (Ministerial Decree No 1829 Of 31 March 1972) identifies the statutorily protected area of the historic centre, where all interventions must be approved by the appropriate Superintendences. The Master Plan of 2004 confirmed the requirements of the previous plan by expanding the scope of the defined town center. The provisions of Act No. 47 of 28 February 1985 on "Norms Pertaining to Town Planning and Building Control



Activity, Sanctions, Recovery, and Redevelopment of Abusive Works” are applicable to the area, and lay down specifications for building heights, spacing, etc. A large number of buildings in the city are designated under the terms of Act No. 1089 of 1 June 1939, the central piece of Italian legislation relating to heritage protection. These rules were later merged in the code of the cultural heritage and landscape of the D.Lgs n.42/2004. Other national and regional statutes and regulations relating to planning control and heritage are also applicable to the historic centre of Naples. The responsible national agencies are the Ministry for the Environmental and Cultural Heritage, the Campania Regional Council, the Provincial Council of Naples, and the Municipal Council of Naples. The management of the World Heritage property is undertaken by an office of the municipality that was created for the valorisation of the historic centre of Naples. This office is responsible for a management plan for the World Heritage property which guides its safeguarding and protection while at the same time ensuring that Naples remains a living and vibrant city. This plan will be consistently monitored regularly over time to ensure its effectiveness and will be updated every 6 - 10 years. The vision of the Management Plan is to safeguard the cultural heritage and to conserve the stratified urban fabric, to support traditional socio-economic interrelations and cultural production, as well as the quality of life, maintaining the mixed uses, increasing security and hygiene, and to raise awareness and understanding of heritage resources. The scope is also to integrate Naples WH Site within the broader territorial system around the Bay of Naples, Capri, Sorrento, Herculaneum and Pompei, which forms the Historic Urban Landscape.

## A grayscale aerial photograph of a coastal city, likely San Francisco, with a red line tracing a path through the urban landscape. The path starts in the upper left, follows a winding route through the city, and ends near the coast on the right. The map includes a grid overlay and various geographical features like hills, water, and buildings.

## 4. PROPOSAL OF A MINOR MODIFICATION TO THE BOUNDARIES AND ESTABLISHMENT OF A BUFFER ZONE OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY «THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES»

### 4.1 Area of the property in hectares

#### 4.1.1 Serial Nomination Table of the World Heritage property as inscribed

Id. Number	Name of the component	Area of the World Heritage property in hectares	Centre point coordinates
726-001	Historical Centre of Naples	773,30	Lat. N 40° 50' 43,98'' Long. E 14° 14' 54,26''
726-002	District of Villa Manzo, Santa Maria della Consolazione	15,50	Lat. N 40° 49' 04,86'' Long. E 14° 12' 20,07''
726-003	Marechiaro	4,00	Lat. N 40° 47' 44,50'' Long. E 14° 11' 31,39''
726-004	District of Casale	9,15	Lat. N 40° 48' 14,74'' Long. E 14° 11' 18,44''
726-005 *	District of Santo Strato	4,60	Lat. N 40° 48' 13,87'' Long. E 14° 11' 33,64''
726-006 **	Villa Emma	3,45	Lat. N 40° 48' 00,51'' Long. E 14° 12' 10,81''
<b>TOTAL</b>		<b>810,00</b>	

#### 4.1.2 Serial Nomination Table of the World Heritage property as proposed revised

Id. Number	Name of the component	Area of the World Heritage property in hectares	Buffer zone of the World Heritage property in hectares	Centre point coordinates
726-001	Historical Centre of Naples	981,75	1350,00	Lat. N 40° 50' 55,64'' Long. E 14° 14' 48,48''
726-002	District of Villa Manzo, Santa Maria della Consolazione	15,50		Lat. N 40° 49' 04,86'' Long. E 14° 12' 20,07''
726-003	Marechiaro	4,00		Lat. N 40° 47' 44,50'' Long. E 14° 11' 31,39''
726-004 *	District of Casale and Santo Strato	19,75		Lat. N 40° 48' 13,74' Long. E 14° 11' 31,47''
<b>TOTAL</b>		<b>1021,00</b>	<b>1350,00</b>	

Note:

\* 726-005 in the proposal is incorporated in 726-004

\*\* 726-006 in the proposal is incorporated 726-001

## 4.2 Description of the modification

The proposed modification concerns two aspects:

- 1) minor boundary modification for the inscribed property: in particular, two additions are proposed:
  - a. enlarging component 726-001 (the Historic Centre of Naples), in order to include some areas bordering with the property on the hill side or coastal side;
  - b. merging and enlarging components 726-004 and 726-005 in order to include a non-developed and protected archaeological area located between the two which determines consistency in numbering.
- 2) establishing a buffer zone.

### 4.2.1 Minor enlargement to the boundary of the inscribed property

#### 4.2.1.1 Modification of the component 726-001

The proposal involves the following modifications to the site boundary that corresponds to the proposal for minor enlargement of each of the areas which will be described in more detail below.

- **Capodimonte Royal Palace with Park**: starting from the property boundary on Via Capodimonte in a clockwise direction: Via Milano along the park boundary until Cavone di Miano; boundary wall line of Capodimonte park up to Via Ponti Rossi; Via Ponti Rossi; Via Capodimonte up to property boundary on Via Capodimonte N° 27.

- **Castel Sant'Elmo and Certosa di San Martino** starting from the property boundary on the corner of Via Ligorio Pirro and Via Annibale Caccavello in a clockwise direction: Via Annibale Caccavello; Via Tito Angelini intersection and along the property boundary wall - downhill from Via Tito Angelini and at the very end of Viale Raffaello - until the property boundary on Via Cupa Vecchia.

- **Villa Floridiana** starting from the property boundary on the private road Viale Armando Diaz in a clockwise direction: from the south-east corner of the park along the boundary wall until Via Cimarosa; Via Cimarosa until the end of the boundary wall; boundary wall line of the park until the property boundary on Via Filippo Palizzi.

- **Historical Royal Gardens** starting from the property boundary on the corner of Via Partenope - Piazza Vittoria in a clockwise direction: Via Francesco Caracciolo until the property boundary on the corner of Via Francesco Caracciolo and Piazza della Repubblica.

- **Villa Emma and Villa Rosebery**: starting from the property boundary on Via Ferdinando Russo in an anti-clockwise direction: Via Ferdinando Russo up to Number 27; boundary wall line of Villa Emma until the coastline; the coastline up to the property boundary on the coastline.

- **Royal Botanical Gardens**: starting from the property boundary on Via della Veterinaria in a clockwise direction: Via Veterinaria Vecchia up to the end of the Botanical Gardens boundary wall; Botanical Gardens boundary wall line up to the property boundary at the Albergo dei poveri.



*Capodimonte Royal Palace with Park XVIII cent.*



**Fig. 3 - Capodimonte Royal Palace with Park XVIII cent**

The Capodimonte Royal Palace was built by King Charles III of Bourbon with the aim of embellishing his vast hunting lodge on the hill of Capodimonte.

The construction of the palace began in 1738 with the design of Giovanni Antonio Medrano and construction lasted 20 years. The careful elegance and sophistication of the materials and finishes chosen continued throughout this 20 year period. Once construction was completed, Charles III moved his precious Farnese collection here, inherited from his mother.

Upon his death, Ferdinand IV of Naples took the throne and appointed the architect Fuga to design the expansion of the royal palace and to restructure the park, also consulting specialists from the Royal Botanical Gardens.

Over the French decade, the palace lost its museum role and became the residence of Giuseppe Buonaparte followed by Gioacchino Murat and the works of art were moved to

the building of the current National Museum. In 1815, Ferdinand IV, upon return from his exile in Sicily, began new works on the vast courtyards and large sitting rooms and the palace took on its definitive form.

In 1825, when Francis I took the throne, the works were entrusted to the Royal House architect Antonio Niccolini. In 1828, Niccolini built the Princes' Palace as a residence for Royal Family members. The Princes' Palace is surrounded by an English style garden.



Fig. 4 - Capodimonte Royal Palace - view from the south

At the end of 1836, Niccolini created the monumental staircase that begins at the Tondo and goes up to Capodimonte. When this urban intervention was completed, Niccolini designed the decorative art for the Ballroom and the Pompei Room.

Antonio Niccolini, alongside Tommaso Giordano, pursued his work even after the death of Francis I because the new sovereign Ferdinand II in 1832 appointed him with the duty of finishing some important architectural works, such as finishing the northern side of the building, the façade and courtyard facings, the decorative art of the palace, completing the hexagonal staircase with marble stairs, iron railings and stucco squaring on the walls.

After building the third courtyard, the monumental staircase was designed to provide access to the main floor.

When the works were finished in 1840, the Royal Palace would become home to a contemporary art gallery following a proposal made by the minister Nicola Santangelo, featuring portraits of the Royal Family painted by Italian neoclassical artists and works of art by Neapolitan Academy painters.

Following the Unification of Italy which took place in 1861, the Royal Palace passed to the hands of the Savoy family who used it as a residence and in 1864 they added to the art collection thanks to Annibale Sacco, Domenico Morelli and Federico Maldarelli.

Upon the death of Sacco, the attempt to unite the two main uses of the Capodimonte Palace, used at that time as a residence and a museum, actually failed and the palace became the exclusive residence of the Dukes of Aosta.

In 1920, the Royal Palace became state property, but only in 1950, with the approval of the Ministry for Public Education, it was decided that the Palace should be used exclusively as a museum and Bruno Molajoli's project was implemented which involved returning the collections of Mediaeval and Modern Art from the National Museum.

The Royal Palace is currently home to the National Museum of Capodimonte, one of the richest and most prestigious art collections in the world.

The "Bosco" (parkland) and the great 18th century English-style park preserve the lines of pathways and avenues and the Botanical Gardens unchanged and it is open to the public.

Inside, the grounds are home to the San Gennaro Chapel, the Princes' Palace, service buildings for the court and the ancient Capodimonte-Naples Porcelain Factory which is, in part, still active.



Fig. 5 - Capodimonte Royal Palace - view from the east

Legal protection for this area (see 5 Implications for legal protection)

PIANO REGOLATORE GENERALE 2004:

Art. 46 (Sottozona Fa-componenti strutturanti la conformazione naturale del territorio destinate a parco territoriale).



### *Castel Sant'Elmo and Certosa of San Martino*



**Fig. 6 – Castel Sant'Elmo and Certosa of San Martino**

The monumental complex Sant'Elmo - San Martino dominates the historical centre and is the end point of the ancient historical pathways located within the WHS boundary - salita Petraio, Cupa Vecchia, La Pedamentina - and along these paths the 6th-7th century urban expansions developed around the Spanish Quarters.

From the sea, the complex presents as an architectural unicum, but due to its layout and its plan it has many differing views that gradually merge together. From the south-west and north-east there is the strong Sant'Elmo as a mass of tuff, a sculptured mountain that looms over the city. From the south, the foreground is taken up by the Certosa di San Martino (Saint Martin's Charterhouse), an elegant and gigantic piece of white lace emerging from the green. The complex was subsequently used for very different functions; in a military and defence role and a monastic refuge, and it fully preserves the structural



parts of those activities which, in the current state, converge into a great museum and exhibition centre.



Fig. 7 - Castel Sant'Elmo and Certosa di San Martino - aerial view from the south

### *Castel Sant'Elmo*

The first references to Castel Sant'Elmo date back to 1275. In 1329, Roberto d'Angiò appointed its expansion work to the Siena-born sculptor and architect Tino di Camaino who transformed the building into a proper palace for the king and the court, with a quadrilateral shape and two towers. In 1348, it was defined in documents as a *castrum Sancti Erasmi* due to the presence of a chapel devoted to Saint Erasmus.

In 1456, an earthquake brought down the towers and some of the protective city walls and restoration operations were carried out by the family of the Crown of Aragon. During the Spanish viceroyalty (1504-1707) the castle, called Sant'Ermo and then Sant'Elmo, perhaps due to a name contortion deriving from Erasmus, was transformed into a defence fortress at the wish of Don Pedro de Toledo (Vice King from 1532 to 1553) and design was entrusted to Pedro Luis Escrivà, a military engineer from Valencia. The construction of the building in its current layout, with a star-shaped design, began in 1537 and in 1538 an epigraph, surmounted by the coat of arms of Charles V with the double-headed Habsburg eagle, was mounted on the entrance door.

In 1547, Pietro Prato built the church which was destroyed in 1587 by lightning along with the military chambers and Castilian palace. Between 1599 and 1610, the castle underwent restoration operations by Domenico Fontana and the church was rebuilt inside the square, and the Castilian residence and the drawbridge were rebuilt.

From 1860, once the last Bourbon occupation had left, Castel Sant'Elmo was used as a military prison until 1952. Subsequently, the fortress passed to military ownership until 1976, the year in which big restoration operations began to recover the original structure,

rendering the old outlines, patrol paths and the underground environments visible once again.

In 1982, the monumental complex was handed over to the Department of Artistic and Historical Heritage of Naples, which undertook important restoration work, recovering new and modern exhibition spaces.

The castle offers itself as a multi-functional centre aimed at widening the world of culture thanks to its rich photo gallery and its "Bruno Molajoli" history of art library and also widening the world of performance with an auditorium that hosts conventions, concerts, theatre and cinema. Exhibitions and displays are held in the vast spaces dug out in the body of the tuff mound

The new museum Novecento a Napoli (20th century Naples), which opened in 2010, uses a selection process conducted using a historical and critical method to document artistic production in Naples over the 20th century; in particular, of those who dedicated themselves in those years exclusively, or nearly exclusively, to figurative art: painting, sculpture and various graphical experiments. A museum of this type has been all but absent in this city up to the present day. This museum means that tendencies and choices, roles and influences in Neapolitan art in the last century and in the much wider field of various experiences from other local, national or international cultural scenes can be adequately displayed, alongside other aspects and moments of the previous artistic period represented in other museums in the city.

For this new museum, 170 works created by 90 Neapolitan artists were chosen with the addition of some non-Neapolitan artists who were active in the city in different roles. It is a considerable collection of paintings, sculptures, drawings and carvings, exclusively consisting of works from the museum collections of the Department, the National Modern Art Gallery of Rome, the Contemporary and Modern Art Gallery of Trento and Rovereto and, above all, from donations or "loans for use" from generous artists and private collectors.

The innovative value is given by the programme that sees the collection increasing in size from this first collection which will then be able to document other, different and subsequent aspects of artistic production in Naples and beyond in the last century.



Fig. 8 - Castel Sant'Elmo and Certosa di San Martino - View from sea

### *Certosa di San Martino*

The Siena-born architect and sculptor Tino di Camaino, already famous for the Pisa Dome and head teacher of the Angevin court, was called to build the Certosa di San Martino. Upon the death of Tino, the role of architect of the San Martino complex was given to Attanasio Primario. The grandiose gothic underground areas remain from the original plan. They represent a significant engineering requirement of supporting the building and building the basement along the steep slopes of the hill. Iconographic research and studies and observations carried out on the underground structure have shown that the hypothesis that the design of Tino di Camaino had been built around a pre-existing defence type structure of the ancient castle of Belforte is highly plausible.

In 1581, a large expansion project of the Certosa began, entrusted to architect Giovanni Antonio Dosio who aimed to transform the severe gothic aspect into the current precious and refined Baroque style. The increasing number of monks led to a radical restoration of the Great Cloister. New cells were made and the entire water system was restructured. The works were continued by Giovan Giacomo di Conforto who created the monumental cistern of the cloister.

On 6 September 1623, he began a partnership with architect Cosimo Fanzago which, among other events, lasted until 1656.

Cosimo Fanzago, although respecting the original Tuscan renaissance style of Dosio, put his unmistakable sign of a domineering personality on every area of the monastery. The first agreement drafted with the Certosa residents entrusts Fanzago with the completion of the Great Cloister and this was completed in 1631 except for the cemetery and paving. Cosimo soon became responsible for the whole construction site and decided to maintain agreements with the same painters, sculptors and craftsman that were used by Dosio and Conforto, thus continuing the expansion of the monastery and the modernisation of the monumental spaces, although with his own artistic mark.

In fact, he intervened in the church, in adjoining areas and in the apartments of the Prior and Vicar, starting a series of works that remained uncompleted and were often reused elsewhere.

Fanzago's work is characterised by extraordinary decoration. The shortage of marble in Naples meant that ancient excavated marble had to be imported from Rome; white marble from Carrara, bardiglio and broccatello marble from Spain, black marble from Belgium, breccia from France and an infinite number of other qualities to compose the kaleidoscopic natural universe produced with the refined technique of the marble expert.

A typically Neapolitan figurative world that comes from informative Tuscan experience and receives new life blood and originality from the genius of Fanzago. Cosimo transformed the traditional geometrical decorations into decorations of foliage, fruit and stylised volutes where the colour and volumetric effects put across a character of exceptional realism and sensuality. In the 1620s and 1630s, San Martino thus became a prime example of experimentation with the ornate of that time. All the decoration of the church is an example with the splendid bardiglio rosettes that dress the nave pillars, all of them different from each other or the inlaid marble pilasters and the putti on the chapel arcades.

In 1636, Fanzago was appointed for the works on the church's façade which began in 1616 by the piperno worker Tommaso Gaudio. In 1650, he proposed a different design to the monks but one that would reuse the structure that was already built. The variation involved the half-pillars of the middle arch being demolished and the central cross of the atrium would be supported on four columns of verde antico marble. The fathers believed that the pillars would have been statically insufficient to support the load and interpreted everything as a trick. Fanzago thus drafted an architectural solution for the pronaos that



preserved the 14th century structure - very visible to the eye - externally facing them with valuable marble decoration.

Upon leaving the Certosa, Fanzago reused parts of the marble already created and did not complete all the works in progress. Some of the works were, however, readapted or reused in other contexts, such as the splendid bull nose bath, used a century later by Nicola Tagliacozzi Canale in the cloister next to the Refectory.

The complex was damaged during the 1799 revolution and was occupied by the French.

The King ordered the suppression of the Certosa residents suspected of Republican sympathies, but in the end he allowed reintegration. Once the suppression was revoked, the monks went back to San Martino in 1804. When the last monks abandoned the Certosa, in 1812, the complex was occupied by the military as the House for War Invalids until 1831 when it was newly abandoned for urgent restoration. In 1836, a small group of monks returned to establish themselves in San Martino and then left definitively.

Once the Religious Order left, Certosa became the property of the State and it was put to use in 1866 as a museum at the wish of Giuseppe Fiorelli, annexed to the National Museum as a detached section and it was opened to the public in 1867. Giuseppe Fiorelli decided to transform it into the "historical museum" of the City and Kingdom of Naples. Anything that could bear witness to the history of Naples and its artistic culture thus came to this museum. The heritage was subsequently increased by donations from organisations and private parties and it now has numerous collections that form a formidable account of the culture and art of Naples.

The current system, the result of an exemplary architectural restoration project, gives back the correct perception of a religious place and the size of the old space in a museum tour organised in Sections that alternate the testimonials of the history of Naples and Certosa in osmosis with the enchanting urban panorama visible from open area, scenic viewpoints and gardens.



Fig. 9 - Certosa di San Martino - The Cloister

The Naval Section of the new 2008 structure rotates around the great historical ships and the selection of ship models that outline the historical development and technical revolution of the Royal Navy, with particular focus on the passage from sails to steam and armoured ships.

The Alisio collection, which is one of the most significant and recent private Italian collections devoted to landscape painting, depicts the transformation of the city of Naples over the centuries. It includes about a hundred paintings, watercolours and gouaches by local and foreign artists done between the 17th and 19th centuries, forming a valuable account of a booming period of European landscape painting in which the Neapolitan painting school took a leading role.

The Gabinetto dei Disegni e Stampe (cabinet of drawings and prints) of the Museum of San Martino, with its 16,000 odd sheets, is rated for quality and quantity alongside the collection of the Capodimonte Museum. We can cite some architectural drawings, of Vanvitelli first and then of Antonio Niccolini (more than 900 sheets that also include the set designs for the Theatre of San Carlo), the portrait drawings of the 17th and 18th centuries and the view of Giacinto Gigante and the so-called Posillipo School (mostly added with the Ferrara Dentice family collection), the collections most connected to the legal tradition (like the many views of the gouache). We also mustn't forget the prints which are some of the most important maps of Naples, maps of the most varied Italian and foreign environments of the 17th and 18th centuries and the collection of portraits and historical Neapolitan subjects.

The exhibition in the section devoted to decorative art objects includes majolicas, porcelains, glassware, mirrors and valuable objects such as ivory and coral from the 16th to 19th centuries. of particular importance is the monumental group of the Chariot of Apollo. Among the porcelain from the Capodimonte Factory (1741-1759) are valuable pieces such as the seashell snuffbox. The majority of porcelain pieces are of French origin, subsequently decorated in Naples by Raffaele Giovine with views of the city and the Kingdom or people in traditional dress. One room is devoted to the biscuit collection of the Royal Porcelain Factor of Naples (1771-1806).

The 19th century Neapolitan collection was created to document the life and the historical events of Naples and the South of Italy, with great focus on the illustrative value of the works in addition to artistic quality. .

The Images and Memories Section tells the story of Naples from the 15th to 19th centuries, from the Angevin and Aragon monarchies to the Spanish vicerealties and the Bourbon Kingdom up to the Unification of Italy in parallel to the urban development of the city which is well documented in cartography. The city is also the setting for dramatic events: Piazza Mercato, the place of the Masaniello revolt (1647), the Largo del Mercatello, a memory of the terrible plague epidemic of 1656, the Giving of Thanks for the end of the plague, a work by Domenico Gargiulo. In the 17th century, Gaspar van Wittel re-depicted Naples with perspective tools and painting skills, followed by Antonio Joli, who also illustrated aspects of daily life and of the Courts in his paintings, by the refined Jacques Volaire, up to the romantic atmosphere and realistic depictions of the 19th century artists, an account documenting the last events of the Bourbon monarchy and the city post unification. Alongside the depictions of the city, there are portraits of the Kings of the Bourbon house, together with a more minute account documenting the sovereigns and the Court created using the most various techniques (porcelain, miniatures, coins, wax), a selection of the vast quantity of "historical memories" which have been one of the most characteristic features of the Museum from the start.

In 1879, the Cuciniello collection was donated to the Museum with the spectacular nativity scene set in an artificial cave carved out of an ancient area in the kitchens of the Certosa, animated with numerous figurines of pastors, animals, still lifes of the oriental procession

of the Three Wise Men, an 18th century inventory of popular imagination. The initial nucleus of the Nativity Scene section has been embellished over time with donations or purchases of figurines fashioned by the biggest model producers of the 18th and 19th centuries and has become the most complete and important Italian public and private collections.

The theatre section, conceived in 1901, forms an irreplaceable point of reference for research on musical and prose performances from the 18th to the 20th centuries, with over 1,500 figurative and historical testimonials. It collects memories and interesting facts about the history of the great Neapolitan theatre tradition: from theatre sets of the neoclassical architect Antonio Niccolini to the Pulcinella mask, from the sketches for the façade and the curtains of the Theatre of San Carlo to portraits of musicians and actors, such as the two beautiful busts depicting Raffaele Viviani, one of Vincenzo Gemito and the other of Saverio Gatto. The new layout proposes, amongst other things, the true model of the scene of the historic San Carlino Theatre destroyed in 1884, built for the National Exhibition of Turin in 1898.

The Monks' Pharmacy was opened in 2005 after complex restoration works. The "Farmacopea" or "Pharmacy" of the Certosa was famous and we have found traces of it in local guides dating back to 1692 for the medical cures that were not only reserved for needs within the monastic community, as the Rule stated, but also to the public.

The external areas of the garden park also underwent restoration work to restore the features of the original garden with terracing that was typical of a monastic setting. The layout preserves, unchanged, the outline of the pathways and the wall and paving materials and ornamental decoration and it is partly open to the public, facing the historical centre and with a view over the Gulf.

For more information about the importance of this monumental complex, please see the evaluations given by the WHC - 09/33.COM/7B paragraph 3.2.1: Certosa and the Museum of San Martino is another significant monumental complex in which conservation and restoration works have been carried out in phases since 1986. In 2000 another part of the Certosa was opened to the public after restoration, housing two new sections of the National Museum of San Martino with exhibitions...

(Source: MiBAC Special Department for historical, artistic and ethno-anthropological heritage and for the Museums of the City of Naples)

Legal protection for this area (see 5 Implications for legal protection)

PIANO REGOLATORE GENERALE 2004:

Art. 26 (Zona A - Insediamenti di interesse storico)

Art. 30 (Sottozona Ad - Agricolo in centro storico)

Art. 58 delle Norme di attuazione (Aree di interesse archeologico)

Environmental Protection and Regulations:

The area is subjected to protection in accordance with Legislative Decree N° 42 of 22 January 2004 (previously Law 1497/39). The area partly falls within the borders of the Metropolitan Regional Park of the Hills of Naples.



### *Villa Floridiana and Park*



**Fig. 10 - Villa Floridiana and Park**

The Bourbon villa Villa Floridiana was built in 1819 on the Vomero hill and consists of a park and a Royal Residence transformed in the second half of the 19th century into the "Duca di Martina" Ceramics Museum. The English-style garden preserves, unchanged, the outline of pathways and avenues and the botanical gardens and the large panoramic terrace that looks out onto Chiaja and Posillipo.

Villa Floridiana, already in existence in the first half of the 18th century, belonged at the start of the 19th century to the heirs of Cristoforo Saliceti, Police Minister of the Murat government. In 1817, the heirs were forced to sell off the land to the Bourbon King Ferdinand who intended to use it as a summer residence for his morganatic wife Lucia Migliaccio di Partanna, duchess of Florida, who he married in Sicily in 1814 three months after the death of Queen Maria Carolina.



Fig. 11 - Villa Floridiana

The restoration of the entire complex, which already included a small lodge (the current Museum) and a coffee-house (the current Villa Lucia), was entrusted to the architect Antonio Niccolini. Between 1817 and 1819, he designed a new façade in neoclassical style for the palace and the landscaping of the English-style gardens in line with the fashion at the time. Taking advantage of the natural direction of the land, sloping down towards the sea, Niccolini redesigned the outside areas, alternating vast lawns and garden beds with scenic wings with "wooded" areas and sloping terracing. For the areas around the main building, he adopted more regular and symmetrical solutions in line with the stylistic features of neoclassical taste. He also conceived a little open theatre, an Ionian temple, greenhouses and some caves for exotic animals which are the only architectural elements still existing today in the current Park area allowing visitors to perceive the original picturesque atmosphere. As for the Villa, as can be seen by the autograph plans of Niccolini preserved in the Museum of San Martino, surrounding the old Saliceti lodge, Niccolini conceived a building with a rectangular central body and two perpendicular and symmetrical arms facing north; the western arm being of new construction. He also added a small portico area to the central entrance of the building to move carriages; an architectural solution already adopted for the Theatre of San Carlo. For the southern façade, which was on three levels due to the significant declination of the land, Niccolini designed a basement in lava stone with a marble double two-flight staircase that connected the building to the surrounding park, opening up onto the breathtaking view over the city.

Following the death of the Duchess, in 1826 the monumental buildings and the Park underwent numerous transformations by the heirs until 1919, the year in which the Villa was bought by the State and turned into a museum. The Villa also has spaces that can be used for events.

#### Il Museo Duca di Martina

The Duca di Martina Museum in the Villa Floridiana of Naples has been home to one of the biggest collections of Italian art since 1931. It has over 6,000 works of western and eastern origin that can be dated back to the 12th to the 19th centuries. The most well-known collection is the ceramics collection.



The collection, that lends its name to the Museum, was created in the second half of the 19th century by Placido de Sangro, the Duke of Martina and was donated in 1911 to the City of Naples by his heirs.

The duke, the second child of Riccardo and Maria Argentina Caracciolo was born in Naples in 1829 and belonged to an illustrious house that was strictly linked to the Bourbon court. After the unification of Italy, he moved to Paris where he started to purchase objects of applied art, getting in touch with the main European collectors such as the Rothschilds and participating in large universal exhibitions that had contributed in those years between London and Paris to a budding interest in arts applied to industries. He even bought entire batches of objects, a part of which were sent to his Neapolitan residence in Piazza Nilo.

In 1881 his only son died and the whole collection was inherited in 1891 by his nephew of the same name, the Count of Marsi. Through his wife Maria Spinelli di Scalea, his nephew donated the collection to the City of Naples in 1911.

The Museum is situated over three levels. The ground floor is home to ivory, enamel, tortoise shell, corals and bronzes from the mediaeval and renaissance ages, renaissance and baroque majolicas and glassware and crystals from the 15th to 18th centuries, furniture, boxes and furnishing items. The first floor is home to the collection of 18th century European porcelain consisting of collections of the most important products of the 18th century, Meissen, Doccia, Naples and Capodimonte, French, German and English porcelain. On the basement level, only a few years ago a section for oriental art items was established. Of importance is the collection of Chinese porcelain from the Ming age (1368-1644), Quing age (1644-1911) and the Japanese Kakiemon and Imari.  
(Source: MiBAC Special Department for historical, artistic and ethno-anthropological heritage and for the Museums of the City of Naples)

Legal protection for this area (see 5 Implications for legal protection)

PIANO REGOLATORE GENERALE 2004:

Art. 26 (Zona A - Insediamenti di interesse storico)

## *Villa Rosebery and Park*



**Fig. 12 - Villa Rosebery and Park**

Villa Rosebery and their parks are the necessary conclusion of a coastal system in the WHS and they were inserted to represent the image of the city's historical relationship with the Bay of Naples characterised by the magical tie between the view from the sea, a natural "wild" landscape, noble villas with their natural gardens. Over the centuries starting from the holiday sites of ancient Romans, these sites were inserted with singular architectural values in this natural and typically Mediterranean frame of great landscape value.

In the stretch of water below, at some metres of depth, the remains of a Roman Villa can be seen.

Villa Rosebery, stretching across a surface area of 66,056 square metres, develops down towards the sea with a slope of approximately forty metres.

In the lowest part of the park, the structures called "Sea House" and "Small Guest House" can be found hanging over the small port. The "Large Guest House" is located higher up. Moving along in the northern zone, the oldest building can be found, the Bourbon Palace, which consist of numerous drawing rooms.

The rest of the territory is a park. From the avenues bordered with century-old pine and monumental cypresses, borders and hedges can be seen, mainly composed of

Mediterranean species such as laurel, boxwood, myrtle, mastic and phillyrea. Palm trees of various kinds, washington, phoenix and chamaerops enrich the flowerbeds together with beautiful specimens of *Cycas revoluta*. There are numerous species of succulent plants such as aloes and American agaves and exotic specimens such as the philodendron selloum and the strelitzia nicolai with its particular white flower.

The flowerbeds around the Bourbon Palace have soft shapes and are enriched with specimens of camellias and strawberry plants over which oak trees tower. In the background, the neoclassical temple accentuates the romantic aspect of the park.



Fig. 13 - Villa Rosebery - Veduta Aerea

### History

The property on Cape Posillipo has been called "Villa Rosebery" since 1897 and originates from the beginning of the 19th century. The creation of the property through the purchase and unification of some adjacent land from 1801 is owed to the Austrian officer Giuseppe De Thurn, a naval sergeant for the Bourbon fleet. In the highest and most panoramic area, which was subsequently called the "Belvedere", Count Thurn had a small residence built with a private chapel and a garden. The rest of the area was destined for agricultural use with widespread vineyards and orchards and it was rented to farmers.

In the decade from 1806 to 1816, with the destitution of the Bourbons from the Kingdom of Naples by the Napoleonic troops, Count Thurn's property was confiscated by the French authorities. It was subsequently purchased by the restored Bourbon regime and given back to the Count in 1817.

After receiving compensation for financial damages caused during the requisition period, in 1820 Giuseppe Thurn decided to sell the Villa. The value of the land was increasing because a long connection road between Mergellina and Bagnoli was being constructed in those years along the Posillipo hill. This was a new road designed to make a once impervious and zone that could only be reached by sea more easily reachable, even in a carriage.



The road supported the tendency to favour the development of the City of Naples to the west according to plans that had already been drafted by Ferdinand IV of Bourbon and implemented in good part by Gioacchino Murat.

When in March 1820, the Princess of Gerace and her son don Agostino Serra di Terranova purchased the property on Cape Posillipo, the area was more suited to be transformed from the prevalently agricultural use to a residential villa.

The agricultural use that brought in significant income was not completely destroyed, but some rooms used exclusively by the farmers were renovated to be converted into residential and reception use. The restructuring works of the land - that was called "Villa Serra Marina" - were entrusted to the twin architects Stefano and Luigi Gasse who especially intervened on the Belvedere lodge (today the Bourbon Palace), transforming it into an elegant residence for the new owners, and on the so-called "Gaudioso Lodge", a rural house that is located at the southern-most end of the property and that, adequately enlarged and renovated, would have fulfilled the role of the large guest house. More minor interventions were also carried out on the two sea houses which remained for farmer use. The interventions by the Serra family, however, were those that in good part determined the structure of the Villa as it is known today. After the death of the Princess and her son don Agostino, in 1857 the heirs sold the property to Luigi di Borbone, the officer in command of the Neapolitan Marina. From this moment on, the Villa was called "the Brazilian" in honour of Luigi's wife, the sister of the Brazilian emperor.

The new owner wanted to fence off the property completely as it was often used for love meetings. As a result, he definitively took away its original agricultural character, replacing the cultivated areas with a large tree-lined park and gave it a small port. The ambiguous conduct of Luigi di Borbone in the summer of 1860, during the crisis of the Kingdom of Naples against the Garibaldi advance, led to his exile in France and the sale of the "Brazilian" as a result.

A very rich businessman, Gustavo Delahante, bought the property and kept it until 1897 without undertaking any works of a significant nature. The next transfer of the property is testimony of the increasing interest for guest houses, and of the English in particular for the residences in the Posillipo area. The purchaser in 1897 was, in fact, Lord Rosebery, an eminent British politician who in 1894-95 was the Prime Minister of the United Kingdom. The purchase of the villa coincided with his temporary withdrawal from political life to dedicate himself full time to history and literature studies. Villa Rosebery was thus transformed into a private and secluded place, closed off to the high society of Neapolitan life, but open to some scholars and good friends of the English Lord. However, without being able to count on the fruits of the agricultural activities that had ended some time before, maintenance of the villa became too expensive for Lord Rosebery who went there rarely, so due to his return to political life, he decided to hand it on. He elegantly donated it to the English government that was completed in 1909. The Villa was, however, only used sporadically as a holiday place for English ambassadors in Italy and after some years, also the British government opted to hand it over once again, this time to the Italian State.

The act of donation that led to the passage of property to Italy was signed in 1932 by the ambassador of the United Kingdom and Benito Mussolini. Various proposals for public use of the Villa were not followed up and so it was finally given to the Royal Family for summer holidays.

As a result, in 1934, upon the birth of the first child of the heir Prince Umberto, the residence took its name and became "Villa Maria Pia". From June 1944, with Umberto appointed as lieutenant of the Kingdom, Vittorio Emanuele III moved to the Villa with his mistress Elena. They remained there until abdication and exile in Egypt on 9 May 1946. The Villa was recovered by the Italian State after a brief requisition period in 1946 by the



allied military and was given to the Aeronautical Academy in 1949. It remained empty and abandoned for many years until a law from 1957, including it among the property assets held by the President of the Republic, determined its renaissance. (Source: President of the Italian Republic).



Fig. 14 e 15 - Parco ed edificio di Villa Rosbery - Vedute da mare

Legal protection for this area (see 5 Implications for legal protection)

PIANO REGOLATORE GENERALE 2004:

Art. 31 (Zona B - Agglomerati urbani di recente formazione)

Art. 3 (Sottozona Bb - Espansione recente)

Art. 39 (Zona E - Componenti strutturanti la conformazione naturale del territorio)

Art. 43 (Sottozona Ed - Aree a verde ornamentale)

Art. 44 (Sottozona Ee - Rupi, costoni, cave, spiagge e scogliere)

Art. 58 Norme di attuazione (Aree di interesse archeologico)

Environmental Protection and Regulations:

The area is subjected to protection in accordance with Legislative Decree N° 42 of 22 January 2004 (previously Law 1497/39)

The area is located within the borders of the Territorial Landscape Plan of Posillipo.

## *Villa Comunale - Historical Royal Gardens*



Fig. 16 - Villa Comunale

The first public intervention that had the aim of urbanising the area of Chiaia by creating a pathway was in 1697. The road, which at the time had still not been paved, was used as a royal stables by the sea and whenever there was a choppy sea, it was often hit by waves. The Vice King Duke of the Medinaceli paved it and gave the system a double row of oaks and thirteen fountains. These embellishment works were not successful and the Riviera was left to its fate until the new modernisation project that was commissioned by Ferdinand IV to Carlo Vanvitelli. Vanvitelli devised various designs and took advice from the gardener Felice Abbate.



Fig. 17 - Villa Comunale - Access from Piazza Vittoria

The design that was put into action between 1778 and 1780 used the style of French gardens as a reference model: long parallel avenues, partly covered by a grillage, embellished with statues and fountains and stretched across an area that had no visual end, as if they were outlining ongoing lines that would lose themselves in nothing. The architectural design brought out the view of the Gulf and a comfortable seating area, two rows of steps with seats, on the side looking onto the sea. At the main entrance, on the side of the current Piazza Vittoria, there were two symmetrical lodges that held cafés and classy shops.

The garden, opened on 11 July 1781, was the Royal Villa, also called Tuglieria, and was fenced off and under surveillance by guards with access only permitted for well-dressed people. The original nucleus that ended at the point of Via Ascensione, was subsequently changed and enlarged using the designs of Stefano Gasse. The first extension, between 1807 and 1815, makes reference to the English-style romantic garden with willowy avenues and parkland decorated with fountains, statues and two temples.

The second extension, in 1834, reaches the small Tower and includes the pathway that was destroyed not long before the second world war.

From the mid-19th century, the various restoration drawings of the road also reopened the debate on the Villa and creating a new road. The discussions led to the creation of Via Caracciolo which was started in 1872 and finished in 1883 using the design by Alvino. The garden suffered with the extension of the road because it was deprived of one of the elements that made it stand out from the rest: its exclusive relationship with the sea.

Until that moment, the Villa offered a double face; one immersed in the city chaos and lives tumultuously lived and the other in the tranquil meditation and contact with the sea.

In 1872, construction of the Anton Dhorn Zoological Station began and in 1877 the Cassa Armonica (bandstand) was built, designed by Alvino fifteen years earlier, an exemplar of iron and glass engineering, whereas the other stands in iron and glass that should have embellished the 19th century garden were never completed.

The Villa Comunale features tall and ornamental trees that were planted a long time ago and that look out onto the Chiaja Riviera, creating a filter for the winds and breezes coming from the sea and reducing their salt and humidity content. The Villa is also home to the Pompei House, originally created as Pompeiorama, built in 1860, the Wood House, more well-known as the Press Club, built immediately after the war by Luigi Cosenza which is an interesting example of rationalised architecture which is currently undergoing restoration and philological renovation. It is flanked with statues, monumental fountains, amongst which the 17th century fountain of Santa Lucia and the "duck" fountain stand out, water features in a large circular bath made of porphyry originating from the Paestum excavations, and other small commemorative buildings. The 18th century complex was renovated in the restoration operation that took place in 1994.

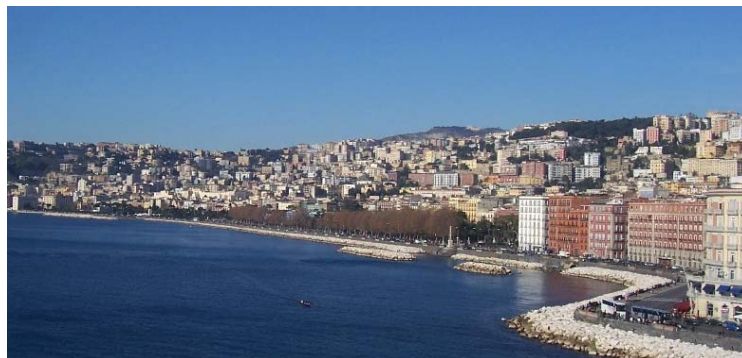


Fig. 18 - Villa Comunale - View from the sea





Fig. 19 - Villa Comunale - The main Avenue with the "Cassa Armonica"

Legal protection for this area (see 5 Implications for legal protection)

PIANO REGOLATORE GENERALE 2004:  
Art. 26 (Zona A - Insediamenti di interesse storico)

Environmental Protection and Regulations:  
The area is subjected to protection in accordance with Legislative Decree N° 42 of 22 January 2004 (previously Law 1497/39).



### *Royal botanical garden*



Fig. 20 – Royal botanical garden

The Botanical Gardens on Via Foria is an enclave between the Health Area and the real Albergo dei poveri (Hotel of the Poor), included in the WHS which currently acts as a scientific structure managed by the University Federico and as a botanical garden open to the public.

The Royal Botanical Gardens was founded in 1807 by Giuseppe Bonaparte and was built on foundations that previously belonged to Religious members of Santa Maria della Pace and to the Ospedale della Cava.

The design, however, was initially conceived by King Ferdinand IV, but who did not manage to realise the design due to the Neapolitan Revolution in 1799. The architectural system was the work of two architects, Giuliano de Fazio and Gaspare Maria Poletti. The first dedicated himself to creating the monumental façade and the main avenue located perpendicular to it as well as the tempered oven and the Castle avenue. The second

architect instead dedicated himself to designing the lower part of the architectural complex.



Fig. 21 - Royal botanical garden - View from the east

Of prime importance, in both the good and bad, was the work of the directors that succeeded them in running the gardens. Michele Tenore who opened the gardens was appointed in two fronts: scientific activities and external relations. The scientific activity was, however, the main duty and it saw an abundance of ideas of significant commitment in the field of research and teaching with the cultivation of numerous species in the medicine field and exotic species field until reaching a total number of 9000 units over a 50 year period. His successor, Guglielmo Gasparrini, continued the work by undertaking restructuring and extension with the construction of a heated greenhouse that replaced the so-called "heated oven". The work of enhancing the Botanical Museum is also owed to him. Fridiano Cavara, Delpino's successor, worked with the aim of a re-launch. He renovated some structures and increased the collections, and of significant importance, he established the Experimental Station for medicinal plants, giving way to the construction of a building which would become the new headquarters of the Institute. The years of the second world war saw sad changes for the Botanical Gardens, a site of iron removal for war use and a change of cultivations for uses that were mainly linked to public food sustenance.

In the period following the second world war, renovation began on the Gardens and the "little valley" was transformed into what is today the fern gully. 1963 saw the beginning of an important period in the history of the Gardens. Various greenhouses (to a total of 5000m<sup>2</sup>), a heating system and a water distribution network were built. The cultivations were enriched from these new additions. Relations with the main European Gardens were newly reactivated and great importance was given to the didactic role of the structure a new layout of the areas was organised based on two criteria: the systematic criterion and the ecological criterion.



The current conditions stem from a restoration operation that was undertaken after an earthquake in 1980 that hit the Botanical Gardens and the structure became a refuge for the people.



Fig. 22 - Royal botanical garden - Pathway on Entrance Side

Legal protection for this area (see 5 Implications for legal protection)

PIANO REGOLATORE GENERALE 2004:  
Art. 26 (Zona A - Insediamenti di interesse storico).

#### *4.2.1.2 Merging and modification of components 726-004 and 726-005*

The proposal regards an area that does not involve substantial modification to the boundary of the site in terms of a road system because it mainly affects interstitial agricultural areas. This is bordered by the road joining the south-eastern most point of the Casale district with the south-western most point of the Santo Strato district. Joining the two historical villages which are very similar in environmental and social characteristics contributes to defining consistent protection and enhancement measures.

This area is protected for its archaeological interest which is strictly linked with the ancient origin of the two bordering villages.

The area encompasses and unites the two areas and would include a significant part of their common landscape setting as well as archaeological remains, some of which may enrich the value of the villages.

Legal protection for this area (see 5 Implications for legal protection)

Piano Regolatore Generale 2004:

Art. 26 (Zona A - Insediamenti di interesse storico) Art. 28 (Sottozona Ab - Siti archeologici)

Art. 58 delle Norme di attuazione (Aree di interesse archeologico)

Environmental Protection and Regulations:

The area is subjected to protection in accordance with Legislative Decree N° 42 of 22 January 2004 (previously Law 1497/39). The area is located within the borders of the Territorial Landscape Plan of Posillipo.

#### *4.2.2 Description of the Buffer Zone (ha 1350)*

The new PRG - Piano regolatore Generale (Urban Development Plan) 2004 widened the boundary of the historical centre regulated by PRG 1972, including a vast portion of the surrounding urban area which forms a crown from east to west in which the protection regulations of the urban fabric and the historical and architectural heritage are extended to everything built before the second post war period.

- o The proposal concerns a zone that borders with the WHS site and includes, from west to east:
- o portions of the Pendino, Porto and San Ferdinando areas that are not included in the UNESCO area
- o part of the Chiaia, Vomero and Arenella areas
- o part of the San Carlo all'Arena area
- o the portion of the San Lorenzo area that is not included in the UNESCO area
- o most of the Vicaria area
- o a small part of the Industrial Zone
- o the entire Mercato area
- o the area under the responsibility of the Port Authorities of state property that starts from the Molosiglio gardens to the end of Via Ponte della Maddalena

To this new boundary of Zone A defined Historical Centre we also add:

- o the green areas of 2,215 hectares that were defined in the PRG 2004 as Metropolitan Regional Park of the Hills of Naples that, with specific norms, are regulated so as to stop any further expansion



- o areas of more recent construction classified by the PRG 2004 as Zone Bb, whose implementation regulations stipulate substantial conservation
- o areas of archaeological interest classified by the PRG 2004 as Zone Ab
- o green areas classified by PRG 2004 as Zone E

The size of this area is 1350 ha.

## 4.3 Justification for the modification

### 4.3.1 *Modification of the inscribed property*

1) The proposal for minor boundary modification stems from the detection of some holes in the original proposal. In some cases, some gaps in the body of the property can be seen. An evident case is the - Historical Royal Gardens and the Royal Botanical Gardens of - Villa Rosebery. The others, despite finding themselves on the border of the site, are an integral part both physically (orographically there are elements of continuity) and in cultural tradition for the continuity of the role adopted in developing urban culture. Enlargement of these monumental and landscape complexes fills these holes.

2) The justification for inclusion of this area relates to its own value as part of the general urban setting and its key role in forming the image of dynastic political power and landscape impact of the WHS on the Bay of Naples.

The proposed minor boundary modification would create a more consistent and readily identifiable boundary for the World Heritage Site. Increasing the area would facilitate the experience of a more encompassing 'sense of place' for the WHS than is currently afforded, including the city of inhabitants and the city of power.

The area encompasses and unites the highest part of the hills with their descending slopes towards the sea which is a significant part of their common landscape. It would then include buildings with a significant relationship to the rest of the WHS and which play an important role in the secular and spiritual power they represent.

The proposal mostly affects places of power - or its representation - of the succession of dynasties in Naples over the centuries, integral parts of the urban network and the functional complexity that were forgotten in the initial boundaries. From the fortified castle from Angevin times (Castel Sant'Elmo) to the Royal Bourbon residences, the 18th century residence of Capodimonte and the 19th century residence of Floridiana to the Sabaud residences (Villa Rosebery) and to the Royal Villa and Stables and the Royal Botanical Gardens. These testimonials of moments in historical development and artistic and architectural evolution of the city that cannot remain separate from the rest of the urban fabric of the city must be reintegrated.

3) In the case of Merging and enlargement of components 726-004 and 726-005 the area will encompass and unite the two areas and would include a significant part of their common landscape setting as well as archaeological remains, some of which may enrich the value of the villages

4) The Urban Development Plan approved in 2004 applies the same protection and conservation regulation that to these areas and monumental complexes that regulates the territory of the property, determining a substantial coincidence in value for this enlarged area.

5) This area and the justification for modification of the WHS boundary have been established in the World Heritage Site Management Plan that was proposed to WHC in February 2011.

#### *4.3.2 Establishment of a buffer zone*

1) The mission report WHC - 09/33 COM/7B indicated the need to define a protective Buffer Zone for the property. The proposal intends to respond to this mission requirement.

2) The new Regulation Plan approved in 2004 applies the same protection and conservation regulations as those that protect the territory of the property to a much wider territory, in continuity with the main territory and that surrounds it nearly in its entirety. This will determine a substantial coincidence of programming and strategies for the protection of the whole historical part of the city which is much bigger than the WHS.

The minor enlargement of Zone A defined as the Historical Centre still does not form a continuous crown around the Core Zone. Green areas defined as the Regional Metropolitan Park of the Hills of Naples take on the role of guaranteeing the physical and territorial continuity in the protection of the site. With specific regulations, these are regulated to slow down the expansion of more recently formed areas classified by the PRG as Zone Bb, whose implementation norms stipulate substantial conservation, areas of archaeological interest classified by the PRG as Zone Ab and green areas classified by the PRG as Zone E. The definition of the buffer zone for this complex of areas aims to reinforce the tools available to local authorities for the protection of the WHS.

The formation of the buffer zone can have an additional protective role to the protection regulations already available in giving it a mark of prestige and international importance. Beyond the integrity guaranteed by the regulation system, it is important for the Naples site to underline the concept of visual and functional integrity that involves much wider territorial environments.

Alongside the definition of the buffer zone regulations, the complexity and considerable size of the historical centre of Naples have suggested a more complex reflection on the topic of the buffer zone, consistent with the principles of experimental approach of the HUL.

In particular, and also with regard to the experience accrued in other world heritage urban contexts, we are given the opportunity to integrate an area of regulated protection (coinciding with the protection and regulation tools of the territory) by considering a wider context of integrity defined on the basis of perception and visual criteria. This wider basis will ensure a better, more widespread and more efficient mechanism of protection and focus on the historical centre and its integrity, especially in terms of the possible visual interferences in relation to the functions carried out in the buffer zone (amongst others, port activities).

In identifying this complementary area, explicit reference is made to the recommendations around the opportunity of expanding areas of influence (regulatory, visual, functional) expressed at the World Heritage Convention and Buffer Zone ICOMOS Symposium in Kyoto (2006) and the International Meeting on World Heritage and Buffer Zone in Davos (2008), and more recently noted by UNESCO itself (WHC-08/32.COM/7.1, Paris, 20 May 2008).

In particular, in the final report of the International Meeting in Davos, it was stated that the management plan/system must take into consideration every form of possible application of the buffer zone in protecting the site (2.16), as well as the possibility (2.18) to have different "levels" of buffer zone in relation to their possible working effectiveness. This area, once identified, pushes us to consider the entire city and its geo-morphological setting/skyline (hills behind and Gulf) as a reference for the protection of the core zone (coinciding with the ancient fabric). This enlargement, to also be considered as a tool of reference for the future choices of city planning, aims to enhance the historical centre taking into account the tight visual relationship between the historical centre, the western area, the eastern area, Vomero, the hill nature park and urban suburbs and, not least, the coastline.

Starting from these territorial analyses, we can easily see the main structural elements represented by:

- sections of rocky natural coastline covered in Mediterranean vegetation, partly made artificial historically and articulated between nature and built by Mergellina at Cape Posillipo that alternate moments of great formation value, such as the prime areas of Gaiola and Marechiaro (the underwater park of Gaiola is a protected marine area established by the Minister for the Environment with Interministerial Decree of 07/08/2002 - Official Journal N° 285 of 05/12/2002). To this system, an area that was a candidate for registration in the World Natural Heritage List, the Regional Park of the Phlegraean Field (established with Regional Law N° 33 of 1 September 1993) is connected, in which the areas of Bagnoli, Posillipo, Nisida, Agnano and the urban park of Virgiliano are located
- areas of urban quality consolidated for the prestige of their building and monumental settlements: Mergellina, Via Caracciolo, Borgo Marinaro and Castel dell'Ovo up to the Bourbon basin;
- areas of economical and tourism services: area of the Port of Naples, with environmental criticalities but of strategic importance for national logistics and tourism (cruises, international connections and with the main coastal tourism sites of the Region)
- transformation areas: operating or disused industrial areas (Bagnoli and Napoli Est).

The inseparability of the environment, the landscape and the urban dimension becomes evidence in this regard.

These elements represent the value and significance of elements that are integral and connotative of the historical urban landscape. Their identification comes from the reading into the evaluation of the landscape value held by the cultural heritage for which historical and architectural interest has already been recognised, declared in the ministerial decrees for protection and also by identifying heritage that is significant for the formation of the landscape and the historical city, or the urban setting, among the cultural heritage belonging to those listed in Art. 12 Paragraph 1 of Legislative Decree 22/01/2004 N° 42.

This territorial coverage referred to by the environmental and landscape dimension of the site does, however, have a strange feature that consists of the union of the perceived image. Being able to see a full panoramic view to the benefit of the large number of users from their arrival by sea or from the observatories from infinite points in the settlements along the coastline gives the site an incomparable value. On the other hand, the particular orographic formation of a hill system that encloses the ancient settlements towards the sea, protects them from the visual impact of the unboundaried hinterland which is often of deteriorated quality and also softens the more inconsistent episodes such as the complex of the commercial areas or recently built constructions in the area immediately behind the coastline.

In the perception of the bay landscape, there is a hill backdrop characterised by green areas and built-up areas, a certain homogeneity in construction, even if not all are characteristics of value, and a dotted compact historical fabric of imposing historical architecture with opposite scales of size.

The contemporary constructions and large infrastructures are thus inserted into this vast urbanised fabric, dominated by Vesuvius, without being seen as interrupting elements. The only "modern" features of the port equipment give a further contribution to the definition of a certain historical image due to their size and due to the traditional work instruments. In this scenario, the "sea" element becomes a sort of buffer area protecting the integrity of the site and as the evocation of its millennium-old relationship with nature and the landscape and its commercial and cultural exchanges.

#### 4.4 Contribution to the maintenance of the Outstanding Universal Value

The inclusion of the modified area and of the Buffer zone will reinforce the outstanding universal value of the World Heritage Site.

The proposal of minor modification doesn't modify or reduce the OUV of the property, but to the contrary strengthens it because it has the same value of historical stratification and of its role as capacity model for the implementation of international experiences (insertion into the landscape, relationship with the topography, types' patterns, landscape architecture and design, etc), and draw an overview all over the bay.

The minor boundary modification is not justified by the specific value of the parts to be added, but it does "complete" the World Heritage property itself: in fact the proposed sections are connected and intertwined physically, for example at level of ancient visual relationship among ancient urban paths, complexity of urban functions carried out, that makes the framework of the extraordinary artistic and cultural heritage with strategic elements as the art gallery and the collections of successive dynasties, the city museum that witnesses its millennium development in the porcelain craftsmanship, the Museum of local artistic tradition etc.

##### 4.4.1 Contribution of the Modification of the inscribed property

1. The area proposed for minor boundary modification has the same value of the rest of the site. From the descriptions above, we can see that the characteristics of the heritage are completely homogeneous and consistent with the values of the WHS. They are, in fact, "diachronic [testimonials] that contribute to giving back and reinforcing the dimension of the century old stratification of the WHS, enriching its already wide artistic and historical heritage with other elements".

2. The area proposed for minor boundary modification responds to the same criteria (ii) and (iv) of the enlistment.

As for criterion (ii), the architectural value of the heritage proposed in the landscape of the Bay of Naples and its belonging to a consolidated image as it is proposed as WHS to the rest of the world, makes it an integral part and a participant in the influence given over the centuries and completes its image. For example, the view from the sea of the city with the hills would look incomplete without the crown of the Sant'Elmo, San Martino, Floridiana complexes on the one side and the Royal Palace of Capodimonte on the other.



As for criterion (iv), the areas contribute to growing the "catalogue" of testimonials of the development of architecture over the centuries that the WHS makes available. Monuments from every period, from late mediaeval military fortresses to monastic religious architecture in its evolution from Gothic to Baroque, the sumptuous architecture of the Royal Palace and the evolution of the type of Noble Villa in the last two centuries and, common to all the areas, the high value given to these areas in inserting the architecture into the natural environment and landscape.

3. The area proposed for minor boundary modification is authentic in all sections. The components have all been the object of careful interventions of restoration and historical and philological renovation which has brought to light in some cases the historical transformation process and in others the original site. The type of the buildings has been well preserved in the urban system and in their spatial, volumetric and decorative characteristics. There is considerable continuity in the use of materials, all of local origin, and the presence of distinctive characteristics on an aesthetic level and material level have also been identified, recognised in the use of basic yellow tuff, white marble and grey Piperno. The techniques developed for the use of these materials still survive today in considerable measure and have been used in the restoration interventions. The decorative elements, both external and internal, the colours of the façades, the compositional elements were all accurately recovered and put to current use. They offer for themselves in full integrity and authenticity and, due to the tight physical relationship of contiguity with the WHS, they also reinforce its total integrity.

#### *4.4.2 Contribution of the Establishment of a Buffer Zone*

The proposed area for the buffer zone has similar values and coherent with the values of the WHS. The large landscape extension of the buffer zone refers to the environmental and landscape dimension of the WHS under criterion ii and has a main goal which is to protect the perceived image and then to protect values in their occurrence in the landscape of the bay with the image consolidated in the WHS was for the rest of the world.

The overall view of the arrival by sea or observers from the infinite points of the settlements along the coast is an incomparable value to be protected for its values of integrity and authenticity still clearly detectable.

The regulatory framework and the system of sectoral development plans affecting both the WHS that the buffer zones are the means to ensure this result.

But it should be emphasized as the buffer zone coincides with the hillside setting, characterized by the alternation of green and built, which is constituted as a natural barrier of visual obstacle to the possible occurrence of external events that could disturb the quality of the WHS.

### **4.5 Implications for legal protection**

#### *4.5.1 Implications for legal protection for the Modification*

The areas of the property and the areas proposed for minor boundary modification are regulated by the Urban Development Plan of 2004 with regard to the historical centre, by national regulations and environmental protection regulations as summarised above on a case-by-case basis.

The Urban Development Plan (PRG) is defined as a tool that regulates construction activity in a town area. The PRG 2004 was drafted by the Municipality of Naples and approved by the Region of Campania and contains indications on the possible use and protection of parts of the municipal area identified with zoning. This divides the territory into areas of similar character: the Historical Centre is one of these regulated by specific protection regulations.

In the PRG 2004, a classification per type of building and free spaces was created, associating an article of the regulation to each of these, establishing the construction interventions and uses permitted for that type of territory. The aims set in the regulation at Article 1 contain the following for the historical centre:

- the protection of the physical integrity and the cultural identity of the territory with the restoration and enhancement of the green area system
- the quantitative and qualitative adaptation of services in the areas
- the reform of the transport system, reorganised around a modern railway system.

The buildings and free spaces in the boundary of the Core Zone have been subject to restoration operations that, in addition to the standard methods, include:

- removing additional parts and parts that are not consistent with the original architectural body
- the possibility of dividing or uniting parts of the same building along supporting walls
- reinforcement and seismic proof adaptation operations
- insertion of systems required to render the buildings inhabitable
- insertion of staircases and, in nearly all cases, the insertion of intermediate floors limited to a fraction of the surface area available

In particular, the specific indications are reported in full.

#### *4.5.2 Implications for legal protection for the Buffer Zone*

This union of regulations also regard the areas included in the proposed Buffer Zone with some further specifications in addition to the regulation of areas of the Modification.

### **4.6 Implications for management arrangements**

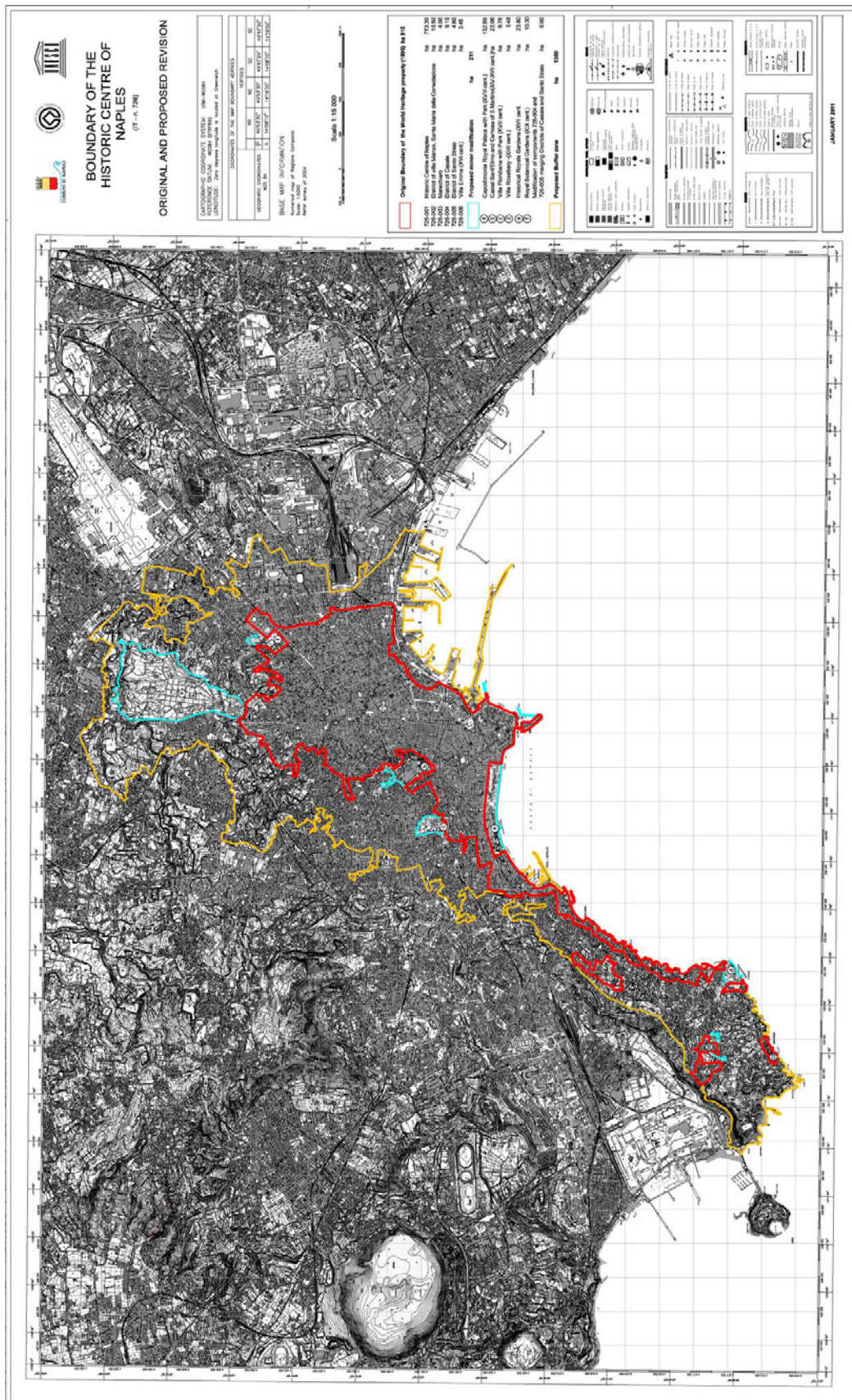
The proposed enlargement and the proposal of the Buffer Zone refer to areas of the historical centre that fall under general regulation, in ordinary activities and in initiatives aimed to control and protect the heritage, to promote economical activities, development and welfare. The strategy and programming of the planning and active implementation tools in the historical centre obviously also regulate these portions of the territory. Furthermore, the specific museum use and the historical park of the proposed area places the maintenance and management under the direct responsibility of the Ministry for Cultural and Environmental Heritage that exercises its control and management role through the Department institutions.

We must stress that the proposed enlargement affects areas that are already included in the territory considered in the programming and operational forecasts of the Management Plan precisely due to their characteristics that are totally homogeneous and integrated with the inscribed WHS.

The management plan approved by City Council in 28.1.2011 was sent to the WHC in terms.

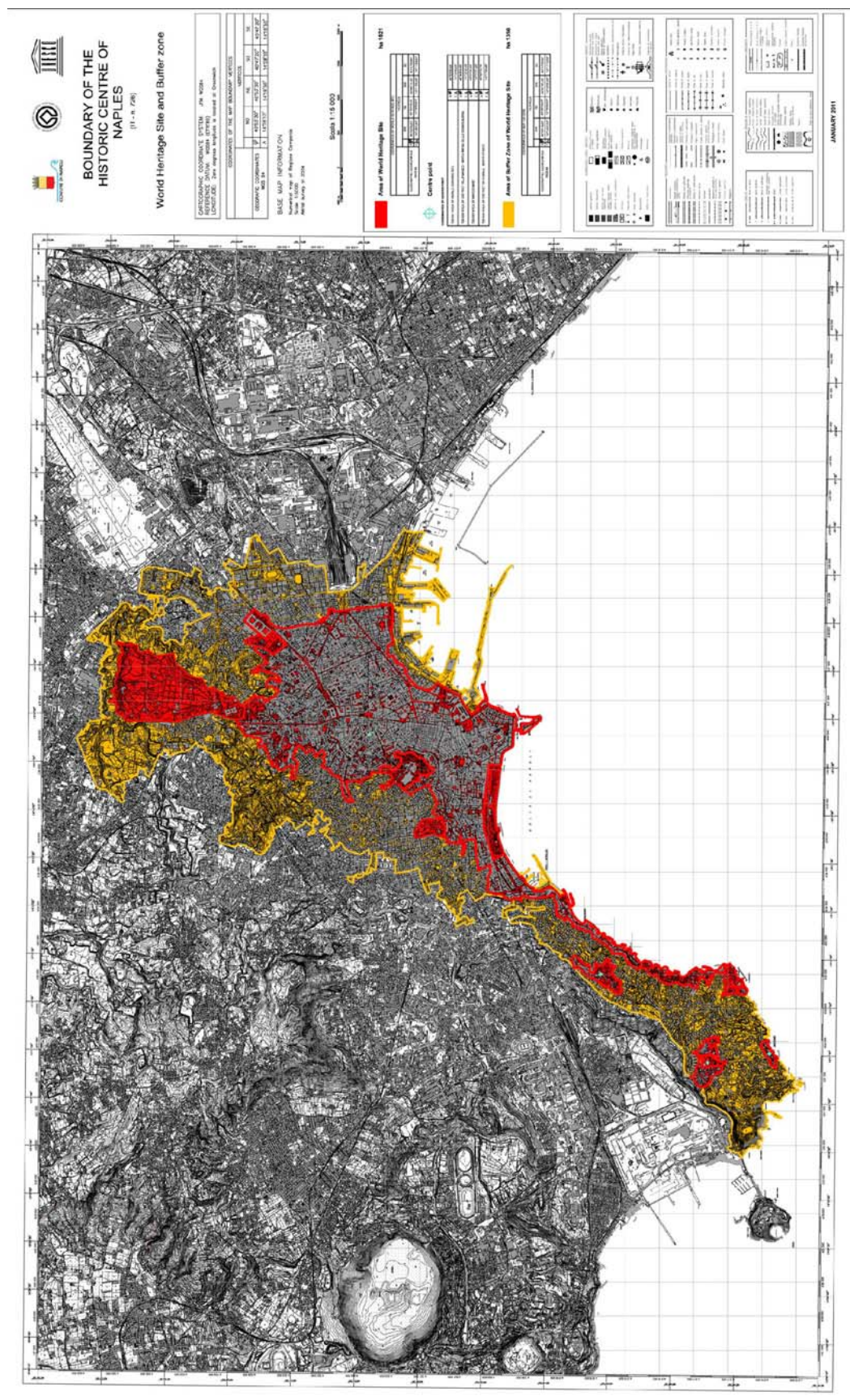
## 4.7 Maps

#### 4.7.1 Map showing the original and the proposed delimitation





#### 4.7.2 Map showing the new delimitation





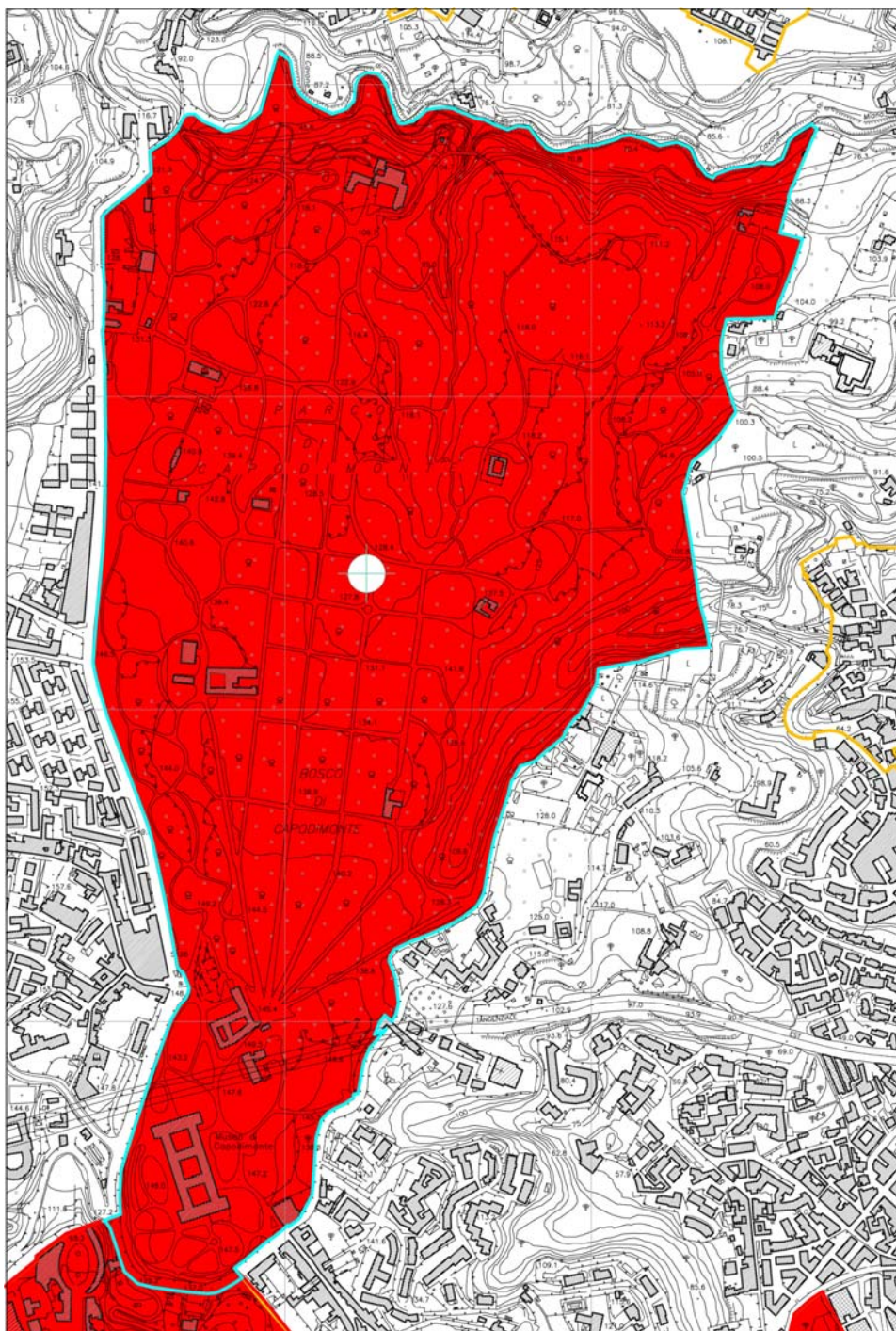
#### 4.7.3 Map showing Parco di Capodimonte

Boundary of the World Heritage Property (1994) Proposed minor modification

MINOR MODIFICATION AREA n°726-001

(a) CAPODIMONTE ROYAL PALACE WITH PARK

- Center Coordinates: Lat. North 40° 52' 32,88''; Long. East 14° 15' 14,77''
- Surface: ha 132,60
- Planimetric Extract:





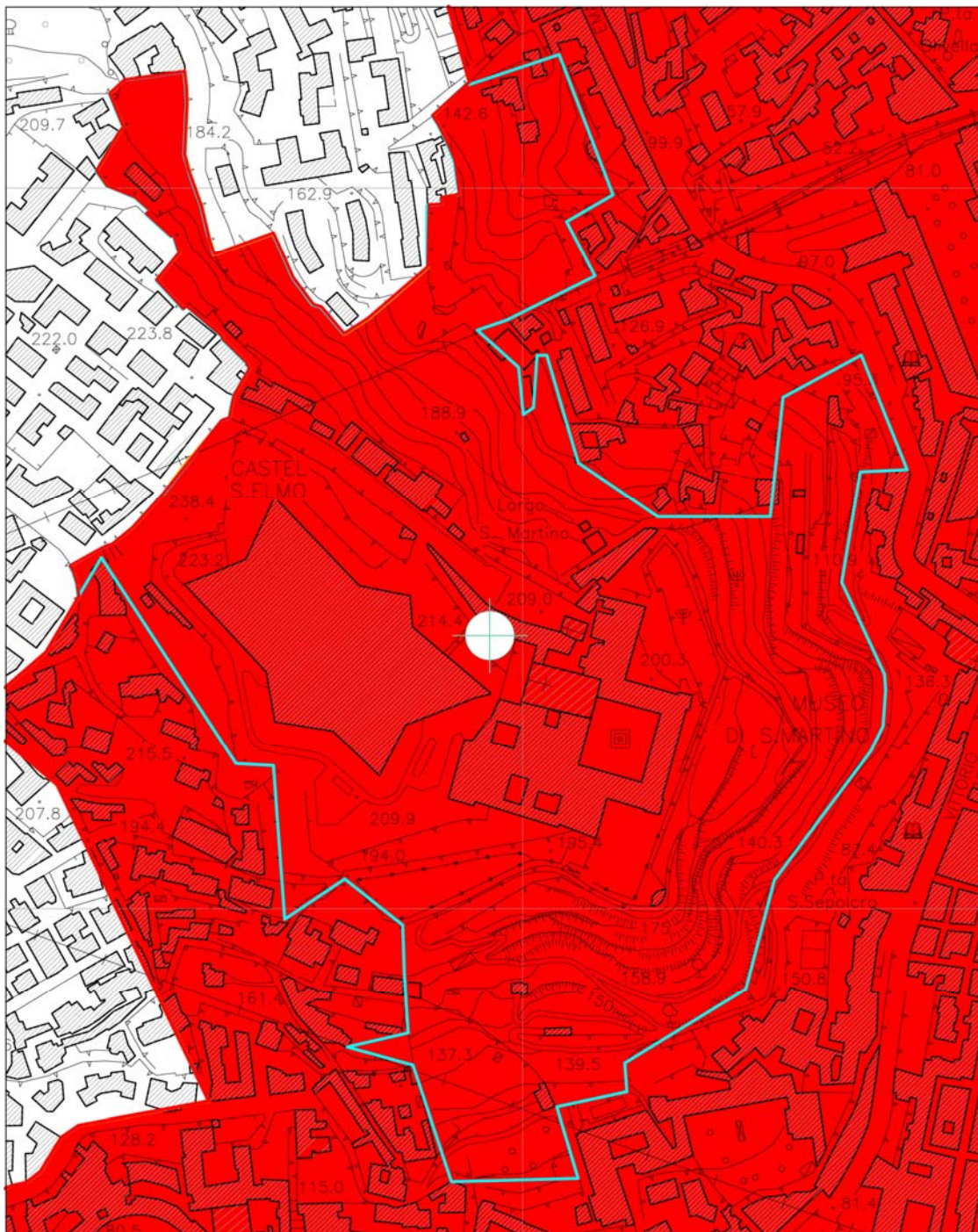
#### 4.7.4 Map showing Castel Sant'Elmo and Certosa of San Martino

Boundary of the World Heritage Property (1994) Proposed minor modification

MINOR MODIFICATION AREA n°726-001

(b) Castel Sant'Elmo and Certosa di San Martino

- Center Coordinates: Lat. North 40° 50' 37,52''; Long. East 14° 14' 26,19''
- Surface: ha 22,06
- Planimetric Extract:





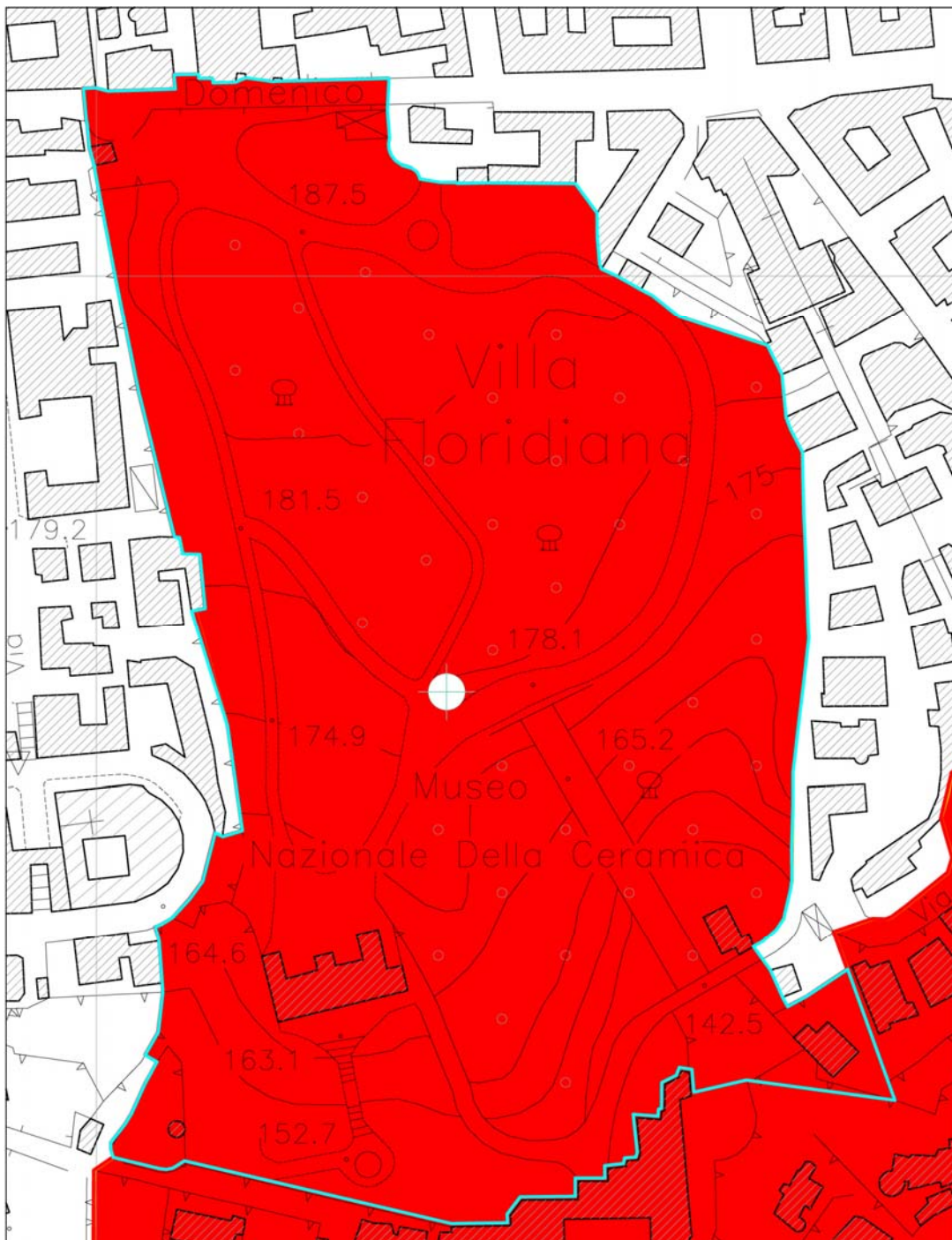
#### 4.7.5 Map showing Villa Froridiana and park

Boundary of the World Heritage Property (1994) Proposed minor modification

MINOR MODIFICATION AREA n°726-001

(c) Villa Floridiana with Park

- Center Coordinates: Lat. North 40° 50' 26,11''; Long. East 14° 13' 50,39''
- Surface: ha 9,76
- Planimetric Extract:



#### 4.7.6 Map showing Historical Royal Gardens

Boundary of the World Heritage Property (1994) Proposed minor modification

MINOR MODIFICATION AREA n°726-001

(e) HISTORICAL ROYAL GARDENS

- Center Coordinates: Lat. North 40° 49' 56,88''; Long. East 14° 14' 01,22''
- Surface: ha 23,80
- Planimetric Extract:





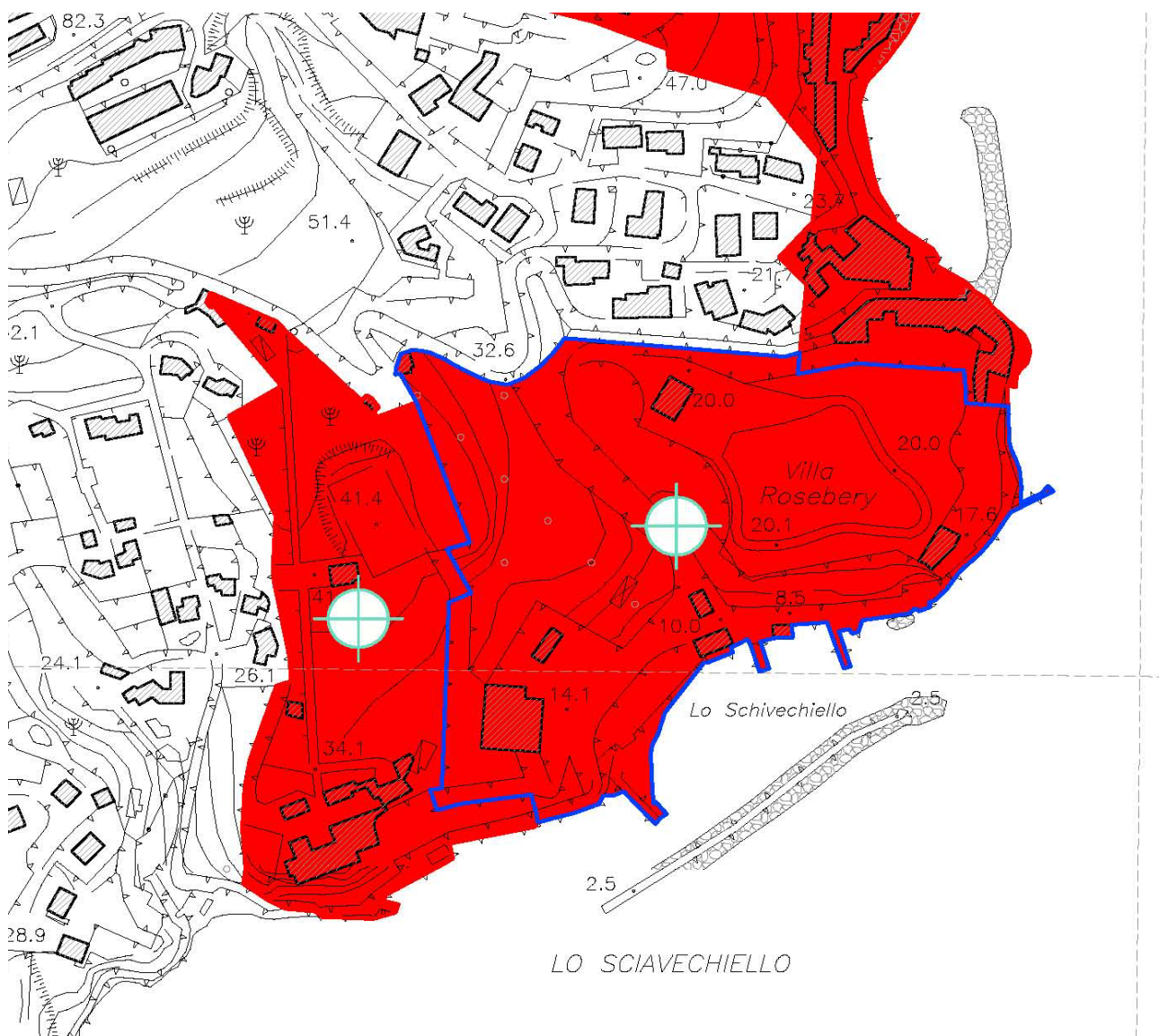
#### 4.7.7 Map showing Villa Rosebery and Park

Boundary of the World Heritage Property (1994) Proposed minor modification

MINOR MODIFICATION AREA n°726-001

(d) Villa Rosebery with Park - Residence of Republic President

- Center Coordinates: Lat. North 40° 48' 02,62''; Long. East 14° 12' 18,78''
- Surface: ha 6,48
- Planimetric Extract:



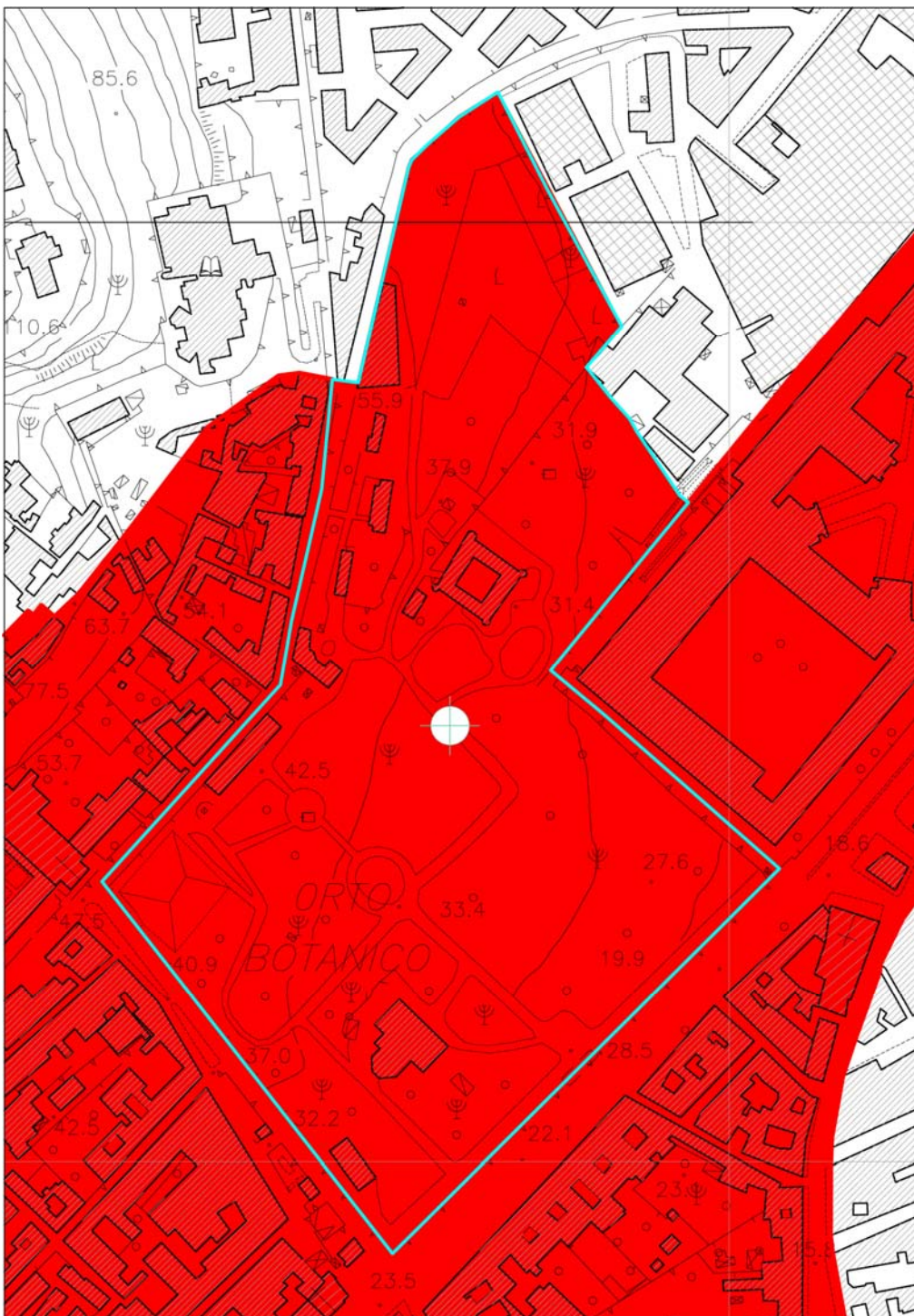
#### 4.7.8 Map showing Royal botanical garden

Boundary of the World Heritage Property (1994) Proposed minor modification

MINOR MODIFICATION AREA n°726-001

(f) Royal Botanical Gardens

- Center Coordinates: Lat. North 40° 51' 44,21''; Long. East 14° 15' 45,15''
- Surface : ha 10,30
- Planimetric Extract:





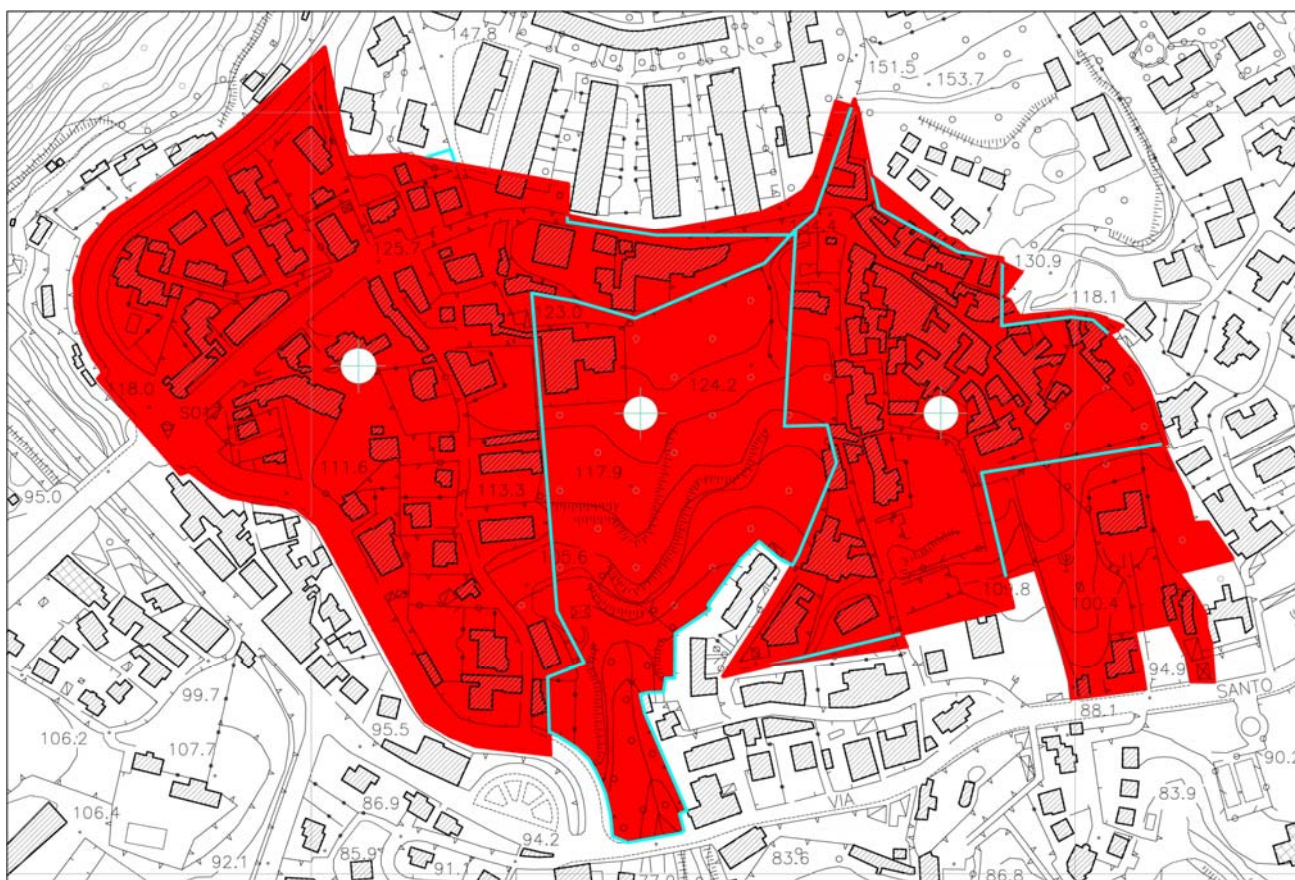
#### 4.7.9 Map showing merging and modification of components 726-004 and 726-005

Boundary of the World Heritage Property (1994) Proposed minor modification

MINOR MODIFICATION AREA n°726-004/005

DISTRICT OF CASALE - SANTO STRATO

- Center Coordinates: Lat. North 40° 48' 13,74''; Long. East 14° 11' 25,48''
- Surface: ha 13,75
- Planimetric Extract:



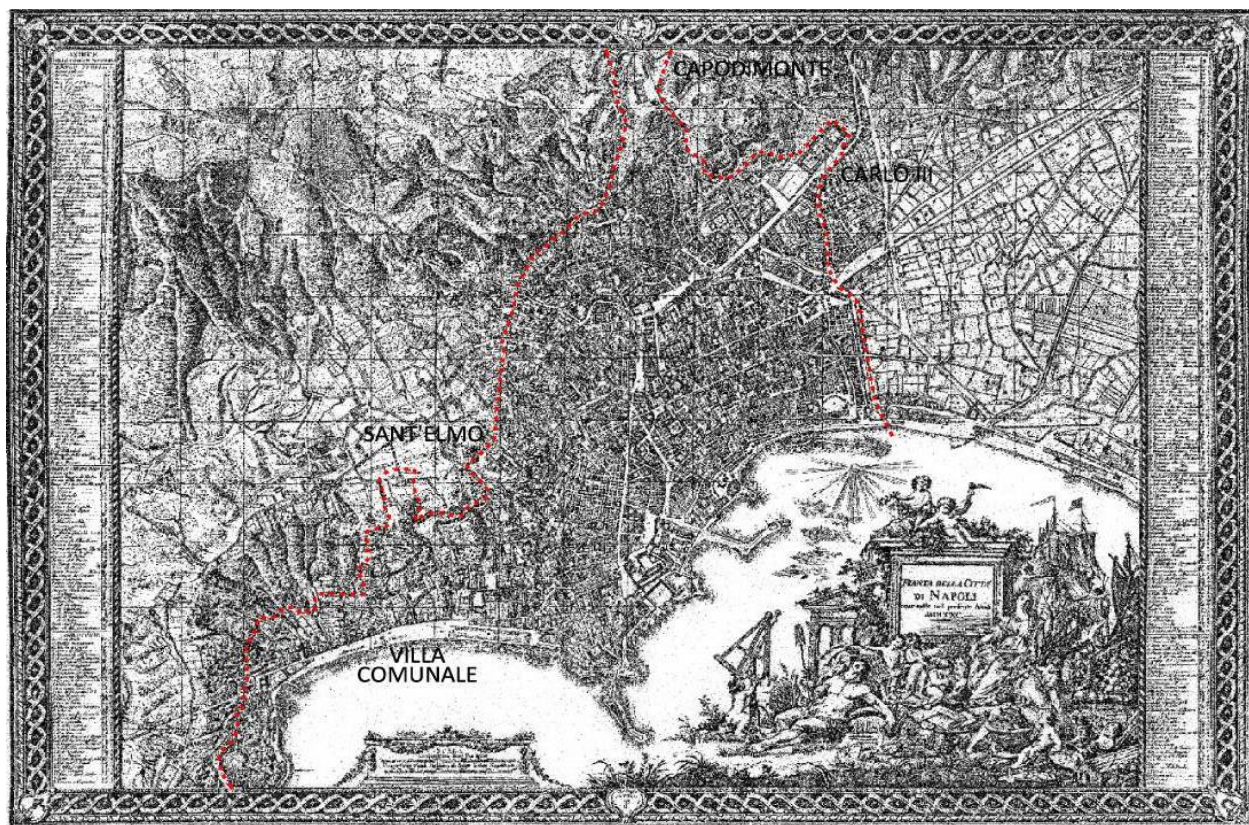


## 4.8 Additional information (Historical Maps)



Antony Lafrery (1566)

Fig. 23 - Historical maps of Naples



Rizzi Zannoni (1790)

Fig. 24 - Historical maps of Naples



## *5. IMPLICATIONS FOR THE LEGAL PROTECTION FOR MINOR BOUNDARIES MODIFICATION AND BUFFER ZONE OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY «THE HISTORIC CENTRE OF NAPLES»*

### *5.1 Normativa di tutela per le minori modifiche al perimetro*

#### *PIANO REGOLATORE GENERALE 2004*

##### *Art. 26 (Zona A - Insediamenti di interesse storico)*

1. La zona A identifica le parti della città edificate prima del secondo dopoguerra.  
2. Gli interventi previsti nella zona A - centro storico sono regolati dalla normativa tipologica, riportata nella parte II delle presenti norme di attuazione. Le parti di territorio non assoggettate alla suddetta normativa sono articolate nelle seguenti sottozone:

sottozona Aa - Strutture e manufatti isolati

sottozona Ab - Siti archeologici

sottozona Ac - Porto storico

sottozona Ad - Agricolo in centro storico

##### *Art. 30 (Sottozona Ad - Agricolo in centro storico)*

1. La sottozona Ad identifica le parti del territorio che ricadono all'interno del perimetro del centro storico che comprendono le più rilevanti unità morfologiche connotate, nell'insieme, da sussistente prevalenza dello stato di natura o dell'utilizzazione a scopi colturali rispetto all'urbanizzazione e all'edificazione.

2. Le porzioni del territorio ricadenti in tale zona comprendono i beni immobili qualificati di bellezza naturale, aventi valore paesistico, storico e ambientale nel loro complesso e, come tali, sottoposti a tutela improntata a integralità e globalità.

3. Tali aree sono assoggettate alla disciplina della sottozona Fa1 - Aree agricole riportata all'articolo 46 delle presenti norme d'attuazione, con esclusione del ricorso al comma 2 dell'art. 40, ivi richiamato.

##### *Art. 46 (Sottozona Fa-componenti strutturanti la conformazione naturale del territorio destinate a parco territoriale)*

1. La sottozona Fa identifica le parti del territorio destinate a parchi che comprendono le più rilevanti unità morfologiche connotate, nell'insieme, da sussistente prevalenza dello stato di natura o dell'utilizzazione a scopi colturali rispetto all'edificazione e all'urbanizzazione.

2. Le parti del territorio ricadenti in detta sottozona comprendono i beni immobili qualificati di bellezza naturale, aventi valore paesistico, storico e ambientale nel loro complesso e, come tali, sottoposti a tutela improntata a integrità e globalità.

3. La disciplina della sottozona Fa si applica alle parti in cui essa si articola, contrassegnate nella zonizzazione con la nomenclatura Fa1, Fa2, Fa3, Fa4, Fa5, Fa6, identificate in base ai loro caratteri distintivi prevalenti nell'attuale uso del suolo e segnatamente:

Fa1 aree agricole

Fa2 aree incolte

Fa3 aree boscate

Fa4 aree a verde ornamentale

Fa5 sito reale di Capodimonte

Fa6 rupi, costoni e cave

4. Le trasformazioni fisiche consentite sono quelle previste per la zona E di cui all'articolo 39, salvo quanto disposto dal presente articolo per ciascuna delle parti di cui al precedente

comma, in rapporto ai relativi caratteri distintivi e alle finalità di uso pubblico che si intendono conseguire.

5. Le aree agricole ricadenti nella sottozona Fa contrassegnate con il n.1, identificano le parti del territorio connotate dalla funzionalità dell'attività agricola tuttora prevalente e ad altri usi connessi, ivi compresi gli spazi che rivestano carattere testimoniale del paesaggio agrario. Dette aree, fermo restando quanto disposto dal comma 4 del presente articolo, sono assoggettate alla disciplina di cui all'articolo 40 delle presenti norme, essendo altresì consentite, ai soli fini del conseguimento della fruizione pubblica dei fondi, le seguenti ulteriori utilizzazioni:

- aree di sosta per il ristoro, dotate di arredi mobili;
- aree per esposizioni temporanee e manifestazioni connesse alla promozione agricola, eventualmente attrezzate con sistemi mobili.

6. Le aree incolte che ricadono nella sottozona Fa contrassegnate con il n. 2, identificano le parti del territorio che, già assoggettate ad attività colturali, sono abbandonate o quelle degradate suscettibili di riconversione a scopi colturali. Dette aree, fermo restando quanto disposto dal comma 4 del presente articolo, sono assoggettate alla disciplina dell'articolo 41 delle presenti norme, essendo consentite, ai fini del conseguimento della fruizione pubblica dei fondi, le seguenti utilizzazioni:

- aree di sosta per il ristoro eventualmente dotate di arredi mobili;
- aree per esposizioni temporanee e manifestazioni connesse alla promozione agricola, eventualmente dotate di sistemi mobili;
- attrezzature sportive scoperte, ammissibili solo in sede di pianificazione urbanistica esecutiva, rimanendo consentita la realizzazione di spogliatoi.

7. Le aree boscate ricadenti nella sottozona Fa, contrassegnate con il n. 3, identificano le parti del territorio sulle quali esiste o viene a costituirsi, per via naturale o artificiale, un popolamento di specie legnose forestali arboree o arbustive, a qualsiasi stadio di sviluppo, dalle quali si possano trarre, come principale utilità, prodotti forestali anche non legnosi, nonché benefici di natura ambientale. Sono considerati boschi anche quei terreni pertinenti a un complesso boscato che, per cause naturali o artificiali, siano privi di copertura forestale. Dette aree, fermo restando quanto disposto dal comma 4 del presente articolo, sono assoggettate alla disciplina dell'articolo 42 delle presenti norme, essendo consentite, ai soli fini del conseguimento della fruizione pubblica dei fondi, la seguente utilizzazione:

- aree di sosta per il ristoro dotate di arredi mobili.

8. Le aree ricadenti nella sottozona Fa, contrassegnate con il n. 4, identificano le parti del territorio connotate dalla presenza di colture non da reddito agricolo, destinate al godimento e praticate di norma in spazi di pertinenza residenziale. Dette aree, fermo restando quanto disposto dal comma 4 del presente articolo, sono assoggettate alla disciplina dell'articolo 43 delle presenti norme.

9. Le aree ricadenti nella sottozona Fa contrassegnate con il numero 5 identificano il sito reale di Capodimonte, formato dal parco e dalla reggia con i circostanti giardini. Nel rispetto dei valori storici e monumentali del sito, è prescritta la conservazione dell'impianto del parco e degli elementi rilevanti della sua composizione, quali la sua configurazione planimetrica e i profili del terreno, le masse vegetali, le essenze, i volumi, i colori, le spazature, le altezze, gli elementi costruiti o decorativi, le acque in movimento o stagnanti. Ogni intervento di manutenzione, conservazione, restauro del giardino storico o di una delle sue parti deve tenere conto di tutti gli elementi che lo compongono.

L'intervento di restauro è improntato alla conservazione e tale obiettivo deve essere conseguito e garantito nel tempo, attraverso un processo di continua, programmata manutenzione. Nella scelta delle specie di alberi, arbusti, piante e fiori da sostituire periodicamente, è prescritto il mantenimento delle specie originali. Gli elementi di

architettura, scultura e decorazione fissi o mobili non devono essere spostati se non nella misura necessaria per la loro conservazione. Gli interventi nella reggia di Capodimonte sono disciplinati dall'articolo 105 della parte II della presente normativa.

10. Le aree ricadenti nella sottozona Fa, contrassegnate con il n.6, identificano le parti del territorio non assoggettate ad attività colturali connotate da assenza di prodotto agricolo e aventi copertura vegetale per lo più spontanea a diversi livelli dinamico-evolutivi o peculiare, quale quella rupicola delle strutture tufacee a vista. Comprendono altresì le aree dismesse dall'attività estrattiva. Dette aree, fermo restando quanto disposto dal comma 4 del presente articolo, sono assoggettate alla disciplina dell'articolo 44.

11. La tavola 8 individua gli ambiti, coincidenti con le unità morfologiche, assoggettati a piano urbanistico esecutivo, d'iniziativa pubblica o privata, di norma esteso a ciascun ambito. Nelle more dell'approvazione dei piani urbanistici esecutivi, da predisporli nel rispetto della disciplina di cui all'art.162 della parte III della presente normativa, sono consentiti interventi diretti nel rispetto della disciplina del presente articolo. Il piano urbanistico esecutivo disciplina l'utilizzazione dei terreni, in coerenza con la classificazione operata per gli stessi dalla tavola 2. Definisce in particolare interventi per la salvaguardia e la valorizzazione del territorio, relativamente alle principali unità di paesaggio naturale e alle aree agricole in esso presenti. Delinea lo scenario ambientale di riferimento per i programmi di rinaturalizzazione e di riqualificazione di aree dismesse e da bonificare. Stabilisce altresì le trasformazioni possibili delle cave dismesse e le relative utilizzazioni.

12. Il piano urbanistico esecutivo di cui al precedente comma 11, fissa l'ulteriore disciplina relativa ai connotati di ciascuna unità morfologica in rapporto ai seguenti obiettivi:

- a) la tutela e il ripristino dell'integrità fisica e dell'identità culturale del territorio collinare della zona nord-occidentale;
- b) la conservazione della unitarietà del sito;
- c) la conservazione e il ripristino dell'equilibrio idrogeologico;
- d) il consolidamento dei versanti collinari;
- e) il recupero e il ripristino del sistema dei percorsi poderali e dei sentieri, ai fini dell'eventuale fruizione pubblica;
- f) il mantenimento delle colture arboree di pregio;
- g) l'utilizzazione specifica dei manufatti esistenti;
- h) l'eliminazione, lo spostamento o la modifica dei manufatti o degli impianti tecnologici interruttivi dell'unitarietà del paesaggio;
- i) la costituzione o il miglioramento di habitat seminaturali per la protezione dell'avifauna;
- j) la realizzazione di attrezzature sportive scoperte, preferibilmente nelle aree incolte degradate, rimanendo consentita la realizzazione di spogliatoi;
- k) la realizzazione di parcheggi, esclusivamente a raso, necessari al parco e alle relative attrezzature;
- l) la realizzazione di livelli di accessibilità al sistema di mobilità pubblica, anche attraverso la realizzazione di impianti di risalita (funicolari, funivie, scale mobili, ascensori);
- m) la formazione, in prossimità della viabilità primaria di cui alla tavola 10, di corridoi ecologici così come definiti nell'articolo 55.

13. Le aree ricadenti in sottozona Fa, per le quali la tavola 8 prevede la destinazione a verde, costituiscono parchi di quartiere.

14. I parchi si realizzano mediante acquisizione pubblica degli immobili interessati ovvero assoggettamento dei suddetti immobili al vincolo di uso pubblico. Le relative determinazioni sono assunte con l'approvazione dei piani urbanistici esecutivi ai sensi del precedente comma.

### *Vincoli e tutela ambientali*

L'area è sottoposta a vincolo ai sensi del D.Lgs n. 42 del 22 gennaio 2004 (già Legge 1497/39). L'area rientra in parte nel perimetro del Parco Regionale Metropolitano delle Colline di Napoli - art. n.1 (Finalità) delle norme di attuazione dalla variante al Prg di Napoli, "centro storico, zona orientale, zona nord-occidentale", adottata con delibera di Consiglio Comunale n.35 del 18 febbraio 2001, che prevede che la variante persegua la finalità della tutela e del ripristino dell'integrità fisica e dell'identità culturale del territorio, anche promuovendo la costituzione del Parco Regionale delle Colline di Napoli - istituito giusta legge 6 dicembre 1991, n.394, leggi regionali n.33 del 1 settembre 1993 e n.17 del 7 ottobre 2003.

### *Vincolo archeologico*

L'area è sottoposta in parte a vincolo ai sensi dell'art. 58 delle norme di attuazione del PRG 2004 (Aree di interesse archeologico).

1. Sono delimitate nella tavola 14 le aree di interesse archeologico. Per gli interventi che ricadono in detta perimetrazione, con le specificazioni di cui al successivo comma 2, è necessario acquisire il parere preventivo della soprintendenza archeologica della provincia di Napoli e Caserta. Tale parere è richiesto anche per gli interventi di cui al successivo comma 3.

2. Il parere di cui al precedente comma è richiesto:

- per gli interventi nella zona A, ove essi interessino le aree di pertinenza, i cantinati, i livelli di piano terra e il primo piano;
- per gli interventi nella zona A, negli isolati dei teatri greco-romani delimitati da vico Storto Purgatorio ad Arco, via Pisanelli, via L. Armanni, via D. Capozzi, via Consolazione, via S. Giovanni in Porta, vico Giganti, via Tribunali, per i quali detto parere va richiesto in relazione alle aree di pertinenza e a tutti i livelli di impalcato;
- per gli interventi nella zona A, ove essi interessino gli edifici di recente formazione, per i quali detto parere è richiesto in relazione alle sole operazioni di scavo in aree di pertinenza, nei cantinati, e nei livelli di piano terra;
- per gli interventi nella zona B;
- per gli interventi previsti negli edifici e nei manufatti rurali esistenti, con l'esclusione di quelli relativi ai piani superiori al primo nelle zone e sottozone E, Fa, Fb;
- per gli interventi previsti nelle sottozone Ea, Eb, Fa1, Fa2;
- per gli interventi previsti negli articoli 14 e 17.

3. Il parere di cui al comma 1 è richiesto altresì per gli interventi in tutte le aree inedificate della zona A.

## **5.2 Normativa di tutela della buffer zone**

### *VARIANTE PER LA ZONA OCCIDENTALE AL PRG 1972*

**Art. 3 (Riclassificazione delle zone di Prg)**

1 Le disposizioni della variante di cui all'art. 1 sostituiscono, limitatamente al territorio interessato, indicato nella tav.W11, quelle del Prg approvato con Dm 31.3.72 n.1829.

2 Le nuove zone e sottozone in cui detto territorio è ripartito sono denominate con la lettera maiuscola dell'alfabeto in ordine progressivo, precedute dalla lettera "n" e seguite dalla lettera minuscola che identifica la sottozona. A conclusione del processo di progressiva estensione delle previste varianti del territorio comunale, verrà soppressa la lettera "n".



3 Gli spazi pubblici o riservati alle attività collettive, a verde pubblico o a parcheggi di cui all'articolo 3 del Dm 2 aprile 1968 n.1444 e al titolo II punto 1.4 della Lr 20 marzo 1982 n.14 non formano zona, in quanto rientranti nei perimetri delle nuove zone di cui sono a servizio.

4 Le previsioni relative ai trasporti su ferro riportate sulla tav.W9 sono indicative. La mobilità nella zona occidentale di cui alla presente variante verrà garantita da un efficace coordinamento delle attuali reti di tram, ferrovie e Cumana, anche in relazione al previsto completamento della linea a monte del Vesuvio con l'alta velocità.

5 Le nuove zone e sottozone in cui è ripartito il territorio interessato dalle varianti sono le seguenti:

nA Insediamenti di interesse storico

nAa Agglomerati urbani di formazione pre-ottocentesca

nAb Agglomerati urbani di impianto otto-novecentesco

nAc Strutture e manufatti isolati

nAd Parchi, giardini e elementi residui di naturalità

nAe Aree archeologiche

nB Agglomerati urbani di recente formazione

nD Insediamenti per la produzione di beni e servizi

nE Componenti strutturanti la conformazione naturale del territorio

nEa Aree agricole

nEb Aree incolte

nEc Aree boscate

nEd Aree a verde ornamentale

nEe Rupi e costoni

nF Attrezzature e impianti a scala urbana e territoriale

nFa Parchi

nFb Strutture pubbliche o di uso collettivo

nFc Impianti tecnologici

nG Insediamenti integrati

*Art. 16 (Zona nF - Attrezzature e impianti a scala urbana e territoriale)*

1 La zona nF identifica le parti del territorio per le quali è prevista l'utilizzazione ad attrezzature e impianti a scala urbana e territoriale e comprende sia aree a tale scopo preordinate all'esproprio, sia aree di proprietà privata con impianti aperti al pubblico.

2 Le parti del territorio ricadenti in zona nF concorrono al soddisfacimento degli standard di cui al Dm 2 aprile 1968 n.1444, art. 4 punto 5.

3 La disciplina della zona nF si articola nelle seguenti sottozone:

- sottozona nFa - Parchi

- sottozona nFb - Strutture pubbliche o di uso collettivo

- sottozona nFc - Impianti tecnologici.

*Art. 17 (Sottozona nFa - Parchi)*

La sottozona nFa comprende i parchi pubblici esistenti, storici o di recente formazione, e quelli previsti su aree pubbliche o private riservate all'uso pubblico.

Circa le trasformazioni fisiche:

- per i parchi pubblici esistenti non è ammessa la riduzione degli impianti vegetali, ove non giustificata da necessità colturali. Sono ammesse sostituzioni, modifiche o integrazioni nel rispetto della configurazione plano-volumetrica del parco e dell'impostazione vegetazionale originaria. In ogni caso non sono ammessi interventi che comportino incrementi delle superfici impermeabilizzate o che, più in generale, peggiorino le caratteristiche di permeabilità del suolo;

- per i parchi di nuova costituzione previsti su aree connotate da un prevalente stato naturale, le trasformazioni fisiche ammissibili si assumono coincidenti con quelle disposte per la zona nE, salvo quanto specificamente previsto nella disciplina degli ambiti;

- per i parchi di nuova costituzione su aree prive di connotati naturali, sono ammesse le trasformazioni tese a conseguire livelli di adeguata naturalità. Sono ammessi movimenti di terra, purché sia assicurata la funzionalità dell'assetto idraulico e idrogeologico delle aree contermini. In ogni caso va conseguito il rispetto dei caratteri fondamentali del paesaggio circostante, del quale il nuovo impianto si configura come elemento di integrazione. E' ammessa, per la funzionalità del parco, l'utilizzazione dell'acqua di falda, nel rispetto delle norme vigenti e delle discipline particolari emanate dagli enti competenti. Non è consentita l'impermeabilizzazione del suolo in misura superiore al 6% della superficie, di cui non oltre il 3% all'interno dell'effettivo perimetro di parco, salvo quanto specificamente disposto nella disciplina degli ambiti. E' prescritta la conservazione di eventuali tracciati storici ricadenti all'interno dell'area destinata a parco. La costituzione di nuovi percorsi, ove necessaria, dovrà essere finalizzata alla sola mobilità pedonale. E' fatta salva la realizzazione di impianti tecnici di modesta entità, quali cabine elettriche e simili, impianti per l'approvvigionamento idrico eccetera. Gli interventi di consolidamento di pendici, esistenti o di eventuale nuova configurazione, e quant'altro assimilabile, devono essere condotti, ove non ostino particolari esigenze statiche non altrimenti soddisfacenti, privilegiando l'uso di tecniche naturali. E' ammesso l'uso di recinzioni. Tutte le suddette opere devono in ogni caso avere caratteristiche, dimensioni e sviluppo tali per cui la loro realizzazione le qualifichi come componenti del paesaggio in cui sono inserite. A tal fine si dovranno privilegiare materiali a basso impatto ambientale, con prevalente carattere di biocompatibilità.

#### *PIANO REGOLATORE GENERALE DEL 2004*

##### *Art. 26 (Zona A - Insediamenti di interesse storico)*

1. La zona A identifica le parti della città edificate prima del secondo dopoguerra.

2. Gli interventi previsti nella zona A - centro storico sono regolati dalla normativa tipologica, riportata nella parte II delle presenti norme di attuazione. Le parti di territorio non assoggettate alla suddetta normativa sono articolate nelle seguenti sottozone:

sottozona Aa - Strutture e manufatti isolati

sottozona Ab - Siti archeologici

sottozona Ac - Porto storico

sottozona Ad - Agricolo in centro storico

##### *Art. 28 (Sottozona Ab - Siti archeologici)*

1. La sottozona Ab identifica le parti del territorio per le quali, in rapporto all'accertata e rilevante importanza archeologica e in rapporto alla permanenza di suoli non edificati, è prevista la prevalente destinazione a parco archeologico.

2. Le trasformazioni fisiche ammissibili, nel rispetto delle componenti strutturanti la conformazione naturale dei luoghi, sono le seguenti:

- le operazioni di scavo e restauro inerenti i beni archeologici nonché le trasformazioni connesse a tali attività, a opera dei soggetti autorizzati o delegati;
- il mantenimento dei manufatti edilizi esistenti, compatibilmente con le finalità di rinvenimento archeologico, attraverso interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria, di restauro e risanamento conservativo;
- la realizzazione di recinzioni, impianti tecnologici e di sicurezza, manufatti di servizio per custodia e accoglienza visitatori, nei limiti di 50 mq di superficie utile.

3. Le utilizzazioni compatibili sono le seguenti:

- parchi archeologici,

· attrezzature, anche ricettive, nei manufatti esistenti, in particolare attività museali e ad esse connesse.

4. È consentita la realizzazione di parcheggi secondo le tipologie e le modalità esecutive definite all'articolo 16.

5. L'esecuzione degli interventi previsti al presente articolo è subordinata al parere preventivo della competente soprintendenza.

*Art. 31 (Zona B - Agglomerati urbani di recente formazione)*

1. La zona B identifica l'espansione edilizia a partire dal secondo dopoguerra.

2. La disciplina della zona B si applica con riferimento alle sottozone in cui essa si articola. Dette sottozone sono identificate in base ai loro caratteri distintivi prevalenti, e segnatamente:

sottozona Ba -Edilizia d'impianto;

sottozona Bb - Espansione recente;

sottozona Bc - porto di recente formazione.

3. Le trasformazioni fisiche ammissibili sono disciplinate in riferimento alle singole sottozone, salvo quanto previsto dalla disciplina degli ambiti, di cui alla parte III delle presenti norme.

4. È consentita la realizzazione di parcheggi secondo le tipologie e le modalità esecutive definite agli articoli 16, 17, 18 e 19.

*Art. 33 (Sottozona Bb - Espansione recente)*

1. La zona Bb identifica l'espansione edilizia a partire dal secondo dopoguerra, fatta eccezione per i quartieri di cui al precedente articolo 32.

2. Sono ammessi, ove compatibili con la disciplina delle trasformazioni relative ai singoli edifici, gli adeguamenti delle sedi stradali, le modificazioni dei tracciati su ferro, la realizzazione dei corridoi ecologici così come definiti nel successivo articolo 55, nonché la formazione di slarghi, zone di sosta pedonale, parcheggi e simili. Sono ammesse le trasformazioni del sistema dei sottoservizi, nonché le operazioni connesse agli adeguamenti previsti dalle vigenti normative di settore. È ammessa l'edificazione ai fini pubblici delle aree libere e risultanti da demolizioni, per la realizzazione di attrezzature primarie e secondarie a scala di quartiere. Sono ammessi interventi fino alla ristrutturazione edilizia a parità di volume.

3. Sono definite distintamente, nella disciplina degli ambiti di cui alla parte III della presente normativa, le parti del territorio per le quali è prevista la modificazione del tessuto urbano mediante interventi di ristrutturazione urbanistica. È consentita anche la ristrutturazione urbanistica, previa approvazione di strumenti urbanistici esecutivi di iniziativa privata, finalizzati a riconfigurare l'insediamento. In tal caso sono consentiti anche aumenti di volume per la realizzazione fuori terra di box auto e cantinole pertinenziali, con il limite, per ogni alloggio, di due posti auto e una cantinola per un massimo di complessivi 120 mc ovvero l'obbligo di realizzare nell'ambito delle superfici abitative, in dette misure incrementabili, almeno un box pertinenziale per ogni alloggio.

La ristrutturazione urbanistica comporta la previsione di uno spazio verde unitario, privato e a servizio degli alloggi, di dimensioni non inferiori a 1/5 del lotto. Nel caso in cui il lotto sia contiguo alla viabilità primaria così come indicato nella tav. 10, lo spazio verde unitario deve essere realizzato in prossimità di detta viabilità. La progettazione deve conformarsi a modelli urbanistico edilizi caratterizzati da impianti a tessuto, con l'altezza dei fabbricati non superiore a quella dei circostanti.

Nel caso in cui il lotto sia contiguo con i tessuti classificati come centro storico, la progettazione deve prevedere nuovi impianti che si integrino con quelli storici, assumendo caratteri a essi congruenti.

4. Le utilizzazioni compatibili sono quelle di cui alle lettere a), c), e d) dell'articolo 21.

5. Nella zona Bb sono altresì consentiti strumenti urbanistici esecutivi le cui unità minime di intervento non siano inferiori a 5.000 mq di territorio comunale.

6. Gli strumenti urbanistici esecutivi possono essere di iniziativa pubblica e privata, con un indice di fabbricabilità territoriale non superiore a 2 mc / mq inclusivo dei volumi esistenti. Ove questi ultimi, purché legittimamente realizzati, superino il predetto valore, l'indice di fabbricabilità territoriale è pari a 2,5 mc/mq, inclusivo dei volumi esistenti. Per i manufatti di formazione antecedente al 1943 sono consentiti interventi fino alla ristrutturazione edilizia. Ove gli strumenti urbanistici esecutivi prevedono per detti manufatti interventi di conservazione è fatto obbligo, con la presentazione dei progetti o dei piani di cui ai precedenti commi del presente articolo, di documentare la presenza di tali immobili. In sede di progetto, è richiesta l'attribuzione del manufatto alla classificazione tipologica di cui alla parte II della presente normativa, al fine della definizione di interventi ammissibili e utilizzazioni consentite.

7. Per gli impianti produttivi manifatturieri attivi all'atto della richiesta e compatibili con gli insediamenti urbani, a condizione che l'immobile manifatturiero in cui si espleta l'attività produttiva sia preesistente alla data di adozione della Variante, sono ammessi interventi finalizzati all'adeguamento e al potenziamento delle attività presenti e dei relativi livelli occupazionali. In questi casi è ammesso un incremento dei volumi preesistenti legittimamente realizzati, contenuto nel limite del 20%, purché l'eventuale incremento della superficie coperta non comporti il superamento del rapporto 1:2 della superficie fondiaria. Il rilascio del relativo permesso di costruire è subordinato alla stipula di una convenzione con opere di urbanizzazione in misura, almeno di 1 mq per ogni 10 mc di volume aggiuntivo previsto. Il proporzionamento degli standard urbanistici, pari a 1 mq/10mc, da effettuare in relazione al solo volume aggiuntivo, deve essere comunque non inferiore a quanto prescritto dall'art. 5 del DM 1444/68; deve intendersi come superficie fondiaria, sulla quale riservare lo standard del 10%, l'area pari al doppio della superficie lorda utile realizzabile in ampliamento. Qualora tali aree non siano reperibili nei lotti impegnati da tali impianti, o in aree che la presente variante destina ad opere di urbanizzazione primaria e secondaria, i soggetti operatori si obbligano al pagamento di un corrispettivo comprensivo, sia del costo di acquisizione delle aree occorrenti valutate a prezzo di esproprio determinato dal competente ufficio tecnico erariale, sia della realizzazione delle relative opere di urbanizzazione. A garanzia dell'adempimento degli obblighi scaturenti dalle citate convenzioni, i soggetti operatori devono prestare, alla stipula delle stesse, idonea fidejussione, nei modi di legge. All'atto della richiesta del permesso di costruire il richiedente deve presentare idonea documentazione sulla effettiva capacità di valorizzazione produttiva e occupazionale che l'intervento previsto è in grado di produrre.

8. Per le aree in sottozona Bb ricadenti nei perimetri delle zone P.I., PIR e RUA del PTP Agnano- Camaldoli e delle zone PI e RUA del PTP Posillipo, è vietato l' incremento dei volumi esistenti. La ristrutturazione edilizia, comprensiva della sostituzione di volumi preesistenti nei limiti di cui all'art.3 del DPR 380/2001 e successive modificazioni e integrazioni, è ammessa ove non in contrasto con ogni prevalente disposizione dei Piani Paesistici.

**Art. 39 (Zona E - Componenti strutturanti la conformazione naturale del territorio)**

1. La zona E identifica le parti del territorio che comprendono le più rilevanti unità morfologiche connotate, nell'insieme, da sussistente prevalenza dello stato di natura o dell'utilizzazione a scopi colturali rispetto all'urbanizzazione e all'edificazione.

2. Le parti del territorio ricadenti in detta zona comprendono i beni immobili qualificati di bellezza naturale, aventi valore paesistico, storico e ambientale nel loro complesso e, come tali, sottoposti a tutela improntata a integralità e globalità delle caratteristiche paesaggistiche, ambientali e storiche.



3. La disciplina della zona E si applica alle cinque sottozone in cui essa si articola, salvo le specifiche norme a esse relative. Dette sottozone sono identificate in base ai loro caratteri distintivi prevalenti, e segnatamente:

sottozona Ea - Aree agricole

sottozona Eb - Aree incolte

sottozona Ec - Aree boscate

sottozona Ed - Aree a verde ornamentale

sottozona Ee - Rupi, costoni, cave, spiagge e scogliere.

4. Le trasformazioni fisiche ammissibili nella zona E sono disciplinate come segue:

- in rapporto alla configurazione del suolo e all'assetto idrogeologico, non sono ammesse modifiche delle quote altimetriche e dell'andamento naturale del deflusso delle acque superficiali, fatto salvo quanto derivante dalle normali operazioni colturali, ivi incluse quelle finalizzate alla riconversione agricola o boschiva delle aree in abbandono. Non è consentita la modifica degli elementi caratteristici del paesaggio agrario, quali il sistema dei sentieri, i manufatti di contenimento dei terreni, la rete della minuta idrografia superficiale. Non è consentito altresì il deposito, anche temporaneo, di materiali di risulta, inerti, materiali da costruzione, rottami e altri simili materiali. È fatta salva la realizzazione di opere per l'adeguamento della rete dei sottoservizi, nonché del sistema delle linee su ferro, nel rispetto delle finalità di tutela e delle modalità di intervento di cui alle presenti norme. È fatta salva altresì la realizzazione di impianti tecnici di modesta entità, quali cabine elettriche e simili, impianti per l'approvvigionamento idrico, irriguo e civile e simili, nonché di piste non impermeabilizzate di larghezza non superiore ai 3 m, quali piste ciclabili, equestri o per funzioni di servizio, strettamente motivate dalla necessità di migliorare la gestione e la tutela dei beni interessati o di consentire il godimento del paesaggio e il raggiungimento dei punti panoramici di cui all'articolo 1 della L.1497/39, e di cui al successivo articolo 59. Gli interventi di consolidamento di pendici e quant'altro assimilabile devono essere condotti nel rispetto della configurazione naturale dei luoghi e, ove non ostino particolari esigenze statiche non altrimenti soddisfacenti, privilegiando l'uso di tecniche naturali. Tutte le suddette opere non devono in ogni caso avere caratteristiche, dimensioni e sviluppo tali per cui la loro realizzazione possa alterare negativamente l'assetto idrogeologico, paesaggistico, naturalistico e geomorfologico dei contesti territoriali interessati. Esse stesse devono qualificarsi come componenti del paesaggio in cui sono inserite e migliorare, se necessario, le condizioni della stabilità dei suoli e l'equilibrio idrogeologico. A tal fine si dovranno privilegiare materiali a basso impatto ambientale con prevalente carattere di biocompatibilità;

- in rapporto agli insediamenti, agli edifici e ai manufatti rurali esistenti sono ammesse le trasformazioni fisiche indirizzate al recupero delle caratteristiche tipologiche originarie, nonché dei valori testimoniali delle attività colturali connesse.

5. Ai fini dell'applicazione dell'articolo 9 del titolo III della L. 24 marzo 1989 n.122, è esclusa ogni deroga ai vincoli in materia paesaggistica e ambientale. È fatta salva la realizzazione dei parcheggi da destinare a pertinenza delle singole unità immobiliari nei locali siti a piano terreno o interrati nell'ambito del volume esistente dei fabbricati ricadenti nella zona E.

6. Negli insediamenti, manufatti rurali ed edifici esistenti le trasformazioni fisiche ammissibili sono limitate agli interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria, di restauro e risanamento conservativo.

Ai soli fini della realizzazione di attività di cui al comma 1 lettera b) dell'articolo 21, è altresì consentita la ristrutturazione edilizia e il riaccorpamento dei volumi legittimamente realizzati in epoca successiva al 1943.

7. È ammesso il frazionamento, ove coerente con i principi del restauro e risanamento conservativo.

8. I proprietari o gli aventi titolo sono tenuti a produrre idonea documentazione, sottoscritta ai sensi e per gli effetti dell'articolo 481 del codice penale da professionista abilitato, che attesti lo stato di fatto e l'eventuale evoluzione storica dell'immobile oggetto di intervento.

9. Le utilizzazioni compatibili negli edifici esistenti in zona E, oltre quelle di cui all'articolo 21 punti a), b), sono quelle ricettive, culturali, sanitarie, per l'istruzione, sportive.

10. Negli edifici costruiti in epoca successiva al 1943 sono consentiti interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria, restauro e risanamento conservativo, ristrutturazione edilizia.

11. Per la formazione ed il mantenimento delle aree verdi pubbliche e di pubblico interesse è consentito il ricorso alla iniziativa privata, per la realizzazione degli interventi conformi alla presente normativa.

#### *Art. 40 (Sottozona Ea - Aree agricole)*

1. La sottozona Ea identifica le parti del territorio ricadenti in zona E connotate dalla funzionalità all'attività agricola tuttora prevalente, nonché ad altri usi connessi. Tale definizione si estende a quelle aree che, seppure non coltivate, siano comprese, al pari delle aree agricole propriamente dette, in spazi che rivestano carattere testimoniale del paesaggio agrario.

2. Sono ammessi interventi relativi alla costruzione di nuovi edifici a scopo residenziale, connessi alla conduzione del fondo agricolo, purché il richiedente sia compreso tra i soggetti di cui al successivo comma 13. L'indice di fabbricabilità territoriale consentito è di 0,03 mc/mq. Sono ammessi interventi relativi alla costruzione di pertinenze per usi accessori funzionali all'attività agricola. L'unità minima d'intervento resta fissata in ha 1.

3. Ove, con riferimento allo stato della proprietà alla data di adozione del piano, i manufatti esistenti, aventi destinazione residenziale o per usi accessori, abbiano consistenza uguale o superiore a quella derivante dall'applicazione dei suddetti indici, non è consentita alcuna edificazione a scopo residenziale o accessorio.

4. Al fine del calcolo delle unità minime di intervento non è consentita la somma di superfici frazionate e non contigue, a meno che il frazionamento delle superfici o la mancanza di continuità siano dovuti alla esistenza tra i fondi di uno o più manufatti pubblici asserviti a funzioni pubbliche.

5. Al fine del calcolo delle unità minime d'intervento le superfici ricadenti in sottozona Ec - Aree boscate rientranti nella conduzione unitaria del fondo agricolo sono computabili, ma non possono in alcun modo essere interessate da edificazione. Al medesimo fine non sono invece computabili le superfici ricadenti in sottozona Eb - Aree incolte produttive e Ee - Rupi e costoni.

6. I terreni, una volta utilizzati ai fini degli interventi consentiti nelle presenti norme, restano inedificabili, anche in caso di successivo frazionamento. Tale vincolo viene sottoscritto dai proprietari o dagli aventi titolo, mediante convenzione o atto unilaterale d'obbligo, corredato dalle planimetrie e dai certificati catastali dei terreni così vincolati. Il vincolo è trascritto alla Conservatoria dei registri immobiliari nonché presso apposito ufficio comunale.

7. È consentita la formazione di consorzi finalizzati alla fruizione pubblica di percorsi interni alle aree agricole e alla prestazione di servizi di ristoro e di vendita dei prodotti agricoli, orticoli, florovivaistici, ecologici, zootecnici.

8. L'edificabilità di cui ai commi 2 e 7 è vietata nelle parti della sottozona Ea:

- connotate dalla presenza di fenomeni di instabilità dei versanti, riportate nella tav.12 - tavola dei vincoli geomorfologici;
- ricadenti nelle aree perimetrate con riferimento all'articolo 1 quinquies della L n.431 del 8 agosto 1985;

- ricadenti in terreni compresi entro una fascia altimetrica di 30 metri al di sotto dei crinali;
- ricadenti nelle aree assoggettate a vincoli d'inedificabilità di cui alla parte IV della presente normativa.

9. È ammessa la costruzione di serre intese quali strutture idonee a determinare condizioni agronomiche ottimali per la messa a dimora, sviluppo e produzione delle colture protette.

10. Nella realizzazione degli impianti serricoli è vietato il ricorso a opere murarie eccedenti il piano di campagna o l'utilizzazione di pannelli prefabbricati che richiedano l'esecuzione di opere murarie, ovvero di altre tecniche di posa in opera che non ne consentano l'immediato e semplice smontaggio.

Sono consentite solo opere murarie, non continue, entroterra, strettamente necessarie all'ancoraggio di detti impianti.

11. Per l'installazione di serre, la distanza dai confini non può essere inferiore a m 3 dai fondi finitimi, a m 10 dalla viabilità pubblica, a m 10 dai fabbricati destinati a civili abitazioni. L'altezza al colmo dei manufatti serricoli non deve essere superiore a m 5.

12. Per tutelare i valori storici e culturali del paesaggio agrario, l'installazione delle serre è consentita nelle aree ad alberazione nulla o rada, con esclusione dei terreni particolarmente acclivi o sistemati a terrazze e dei terreni compresi entro una fascia altimetrica di m 30 al di sotto dei crinali. In ogni caso non è consentita l'occupazione di suolo con serre oltre il 60% dell'area disponibile; gli impianti non possono costituire aggregazioni compatte, e devono assicurare fasce perimetrali non impermeabilizzate e idonee al deflusso delle acque. È consentita la realizzazione di vasche entroterra per l'accumulo e la raccolta delle acque meteoriche. L'installazione di serre non è consentita nelle aree corrispondenti ai vincoli di cui all'articolo 1 quinquies della L n.431 dell'8 agosto 1985, vigenti alla data di adozione del piano.

13. La presente disciplina si attua da parte dei seguenti soggetti: proprietari coltivatori diretti, proprietari conduttori in economia, proprietari concedenti, enfiteuti o titolari di altro diritto reale, affittuari o mezzadri aventi diritto a sostituirsi al proprietario nell'esecuzione delle opere, sempreché gli edifici rurali, a uso residenziale e non, siano stabilmente utilizzati per la conduzione del fondo agricolo.

14. Nella zona agricola è fatta salva la possibilità di prevedere la formazione di aree boscate, con essenze coerenti con le caratteristiche dei siti, di percorsi ecologici, a fini di ripristino dei processi evolutivi naturali della vegetazione spontanea, di idonei habitat per il soggiorno o il trasferimento di specie faunistiche selvatiche e in genere della microfauna. Sono ammesse tecniche colturali sperimentali e innovative ma a ridotto impatto ambientale e paesaggistico. Nel caso in cui la zona agricola sia contigua alla viabilità primaria, di cui alla tavola 10, è ammessa la formazione di corridoi ecologici, così come definiti dal successivo articolo 55.

15. Ove non diversamente disposto dalle presenti norme, sono ammesse le attività di lavorazione e di manutenzione ordinaria e straordinaria dei fondi agricoli.

16. È ammesso ogni processo di evoluzione e razionalizzazione degli ordinamenti colturali, sempre che non comporti modifiche della configurazione del suolo e dell'assetto idrogeologico. Sono ammessi altresì:

- l'orticoltura;
- il florovivaismo;
- i depositi a cielo aperto a esclusivo uso agricolo, ove non comportino sistemazioni superficiali di tipo impermeabilizzante.
- il compostaggio per il trattamento dei rifiuti vegetali derivanti dall'attività agricola del fondo.



#### *Art. 41 (Sottozona Eb - Aree incolte)*

1. La sottozona Eb identifica le parti del territorio che, già assoggettate ad attività colturali, siano temporaneamente abbandonate. Sono comprese aree residuali degradate, suscettibili di riconversione per soli fini culturali.

2. In riferimento alle trasformazioni fisiche:

- è ammessa, anche ai fini della riconversione produttiva, l'installazione di serre, nei limiti e secondo le modalità previste dai commi da 9 a 13 dell'articolo 40;
- sono ammessi gli interventi di nuova edificazione a fini agricoli di cui all'articolo 40, solo in caso di riconversione a usi agricoli avvenuta, con riferimento all'intero fondo agricolo, da almeno 3 anni e comprovata da idonea certificazione, fermo restando quanto prescritto dal comma 8 del medesimo articolo. In assenza di riconversione produttiva, sono vietate quelle trasformazioni che arrechino danno o portino alla scomparsa delle presenze arboree relative al precedente stato di coltivazione.

3. Circa le utilizzazioni compatibili:

- è ammessa la riconversione a usi agricoli o boschivi, sempre che ciò non comporti sostanziali modifiche della configurazione del suolo e dell'assetto idrogeologico;
- sono ammesse le utilizzazioni compatibili per la sottozona Ea - Aree agricole;
- è ammessa la riconversione in termini di corridoio ecologico così come definito dal successivo articolo 55;
- il comune agevola con ogni forma e mezzo, anche finanziario e fiscale, la ripresa delle attività culturali, qualora il reinsediamento avvenga da parte dei giovani.

#### *Art. 42 (Sottozona Ec - Aree boscate)*

1. La sottozona Ec identifica le parti del territorio sulle quali esiste o viene a costituirsi, per via naturale o artificiale, un popolamento di specie legnose forestali arboree o arbustive, a qualsiasi stadio di sviluppo, dalle quali si possano trarre, come principale utilità, prodotti forestali, anche se non legnosi, benefici di natura ambientale. Sono considerati boschi anche quei terreni pertinenti a un complesso boscato che, per cause naturali o artificiali, siano temporaneamente privi di copertura forestale.

2. Non è consentito alcun ampliamento delle superfici e dei volumi esistenti a scopo residenziale.

3. È vietata la costruzione di nuovi manufatti sia a scopi residenziali che a uso accessorio.

4. Riguardo le utilizzazioni compatibili:

- è disposta la continuità dell'utilizzo ad attività silvocolturale; sono ammessi gli interventi di forestazione e di integrazione della vegetazione esistente, anche in riferimento al sottobosco;
- è ammessa la raccolta dei prodotti del bosco;
- sono ammessi i depositi a cielo aperto per le attività di governo del bosco, sempre che non comportino sistemazioni superficiali di tipo impermeabilizzante;
- non è consentita l'installazione di impianti serricoli.
- nel caso in cui l'area boscata è contigua alla viabilità primaria, di cui alla tavola 10, il trattamento silvicolturale dovrà uniformarsi ai criteri di corridoio ecologico di cui all'articolo 55.

#### *Art. 43 (Sottozona Ed - Aree a verde ornamentale)*

1. La sottozona Ed identifica le parti del territorio connotate dalla presenza di colture non da reddito agricolo, destinate al godimento e praticate di norma in spazi di pertinenza residenziale. Identificano inoltre alcune aree intercluse da svincoli stradali.

2. In merito alle trasformazioni fisiche:

- non è consentito alcun nuovo volume a scopo residenziale o accessorio;

- non sono consentite modifiche dell'assetto morfologico e idrogeologico;
- è disposta in generale la conservazione degli impianti vegetali esistenti;
- è disposta, in presenza di consociazioni arboree di particolare pregio e vetustà, la sostituzione delle piante morte con alberi della stessa specie o, previa autorizzazione del competente servizio comunale, della specie più idonea al sito di impianto e della stessa consociazione;
- è fatto divieto di scavo in prossimità degli apparati radicali delle essenze arboree, entro una distanza minima di m 3 per le piante di prima e seconda grandezza e m 1,50 per le piante di terza grandezza;
- non sono consentite opere che comportino impermeabilizzazione continua del suolo; è ammesso l'impiego di pavimentazioni permeabili e per un'estensione non superiore al 20% dell'area complessiva;
- non è consentita l'installazione di impianti serricoli;
- è consentito nelle aree intercluse da svincoli stradali il modellamento morfologico finalizzato alla formazione dei corridoi ecologici di cui all'articolo 55.

*Art. 44* (Sottozona Ee - Rupi, costoni, cave, spiagge e scogliere)

1. La sottozona Ee identifica:

- a) le parti del territorio non assoggettate ad attività colturali di tipo antropico, connotate da assenza di prodotto agricolo, e aventi copertura vegetale per lo più spontanea a diversi livelli dinamico-evolutivi o peculiare, quale quella rupicola delle strutture tufacee a vista;
- b) le aree dismesse dalla attività estrattiva;
- c) la linea costiera caratterizzata dalla presenza di spiagge, scogliere, scogli isolati e lo specchio acqueo antistante.

2. Le trasformazioni fisiche ammissibili riguardano azioni di tutela, risanamento e stabilizzazione delle pareti tufacee e della sovrastante copertura pozzolanica. Gli effetti dell'erosione causata dagli agenti atmosferici e meteomarinari vanno controllati privilegiando di norma azioni che non contrastino la naturale tendenza stabilizzatrice del fenomeno in evoluzione.

3. Le utilizzazioni compatibili nelle aree a) e b) descritte al comma 1 sono finalizzate al ripristino dei processi evolutivi naturali della vegetazione spontanea, per costituire idonei habitat per il soggiorno o il trasferimento di specie faunistiche selvatiche e della microfauna. Per le aree dismesse dall'attività estrattiva le utilizzazioni compatibili sono finalizzate prevalentemente al recupero ambientale delle cave e dei costoni, mediante la stabilizzazione delle pareti tufacee e, per le cave dismesse, alla sistemazione del suolo con la ricostituzione dello strato di terreno attivo e il reimpianto della vegetazione. Nel caso di cave a fossa si può ottenere il riempimento con rifiuti speciali inerti, quali materiali derivanti dalle attività di demolizione e costruzione. Sono da escludere, oltre che i rifiuti solidi urbani, anche i rifiuti non provenienti dalle attività di demolizione e costruzione. Non è consentita l'installazione di impianti serricoli. Non è consentita la realizzazione di superfici utili all'interno delle cavità.

4. Nei casi in cui si prevede il riempimento, anche parziale delle cave, e un progetto di ripristino ambientale, è ammesso l'insediamento temporaneo di impianti di trattamento di materiali inerti derivanti da attività di demolizione e costruzione. L'esercizio dell'impianto può protrarsi fino al raggiungimento delle finalità, in base a uno specifico programma predisposto nell'ambito del piano o progetto di ripristino ambientale. Ciascun intervento dovrà essere convenzionato sulla base delle norme di settore vigenti.

5. Ogni intervento relativo alla linea costiera come definita al precedente comma 1 è assoggettato all'approvazione di uno strumento urbanistico esecutivo. Nelle more dell'approvazione di tale strumento sono consentiti interventi diretti finalizzati:

- a) alla manutenzione ordinaria e straordinaria e al restauro e risanamento conservativo dei manufatti esistenti e non produttivi di inquinamento.

b) all'eliminazione di elementi d'inquinamento quali baracche abusive, scarichi di rifiuti solidi e di liquami, ruderi senza valore storico, impianti in disuso, cartelli, segnaletica, assicurando la libera fruizione dei tratti di costa.

c) alla pulizia e al ripascimento delle spiagge.

6. Nelle more dell'approvazione dello strumento urbanistico esecutivo di cui al precedente comma, e per non oltre tre anni dalla data di approvazione della presente variante, lungo la linea costiera come definita al precedente comma 1, sono consentiti i seguenti interventi:

a) il montaggio, nel periodo estivo, di strutture per l'attività balneare, compresi wc ecologici, di strutture per l'attracco temporaneo di natanti, quali passerelle e pontili mobili, con esclusione di volumi, previa presentazione di fidejussione bancaria a garanzia dello smontaggio e degli eventuali danni ambientali;

b) l'installazione a mare di strutture temporanee necessarie agli enti pubblici preposti alla sicurezza, al controllo e alla vigilanza, agli enti e istituti universitari o di ricerca pubblici per le analisi del mare, nonché per la ricerca archeologica e per il recupero dei reperti. È consentito l'ancoraggio temporaneo a corpi non fissi quali gavitelli e corpi morti alle condizioni di cui al comma 3. È consentita, la balneazione e la pesca. Sono vietati gli scarichi a mare di materiale solido e di liquami;

c) la realizzazione di scogliere, esclusivamente sommerse o affioranti, con il riciclo di massi in pietra vesuviana e con l'esclusione di massi di roccia calcarea e, per le parte immerse, di manufatti in cemento. Tale realizzazione è soggetta alle preventive valutazioni e agli studi meteomarini prescritti dalle norme vigenti. Per le scogliere esistenti è escluso ogni ripascimento ed è consentita la trasformazione secondo le modalità di cui alla presente lettera.

**Art. 45 (Zona F - Parco territoriale e altre attrezzature e impianti a scala urbana e territoriale)**

1. La zona F individua le parti del territorio destinate alla formazione di parco territoriale costituito dall'insieme delle aree di complessivo pregio paesistico e ambientale, che comprendono boschi e aree coltivate, parchi e giardini storici, parchi di nuova formazione, comprendenti inoltre insediamenti urbani da riqualificare, in funzione della valorizzazione del parco attraverso attrezzature finalizzate alla fruizione del parco, sia pubbliche sia di uso pubblico. La zona F individua inoltre le attrezzature e gli impianti a scala urbana e territoriale. La disciplina prevista è volta alla tutela delle caratteristiche paesaggistiche, ambientali e storico-testimoniali ed alle modalità per il mantenimento del parco.

2. La zona F si articola nelle seguenti sottozone identificate in base ai loro caratteri distintivi prevalenti e segnatamente:

sottozona Fa1 - Aree agricole

sottozona Fa2 - Aree incolte

sottozona Fa3 - Aree boscate

sottozona Fa4 - Aree a verde ornamentale

sottozona Fa5 - Sito reale di Capodimonte

sottozona Fa6 - Rupi e costoni

sottozona Fb - Abitati nel parco

sottozona Fc - Parchi di nuovo impianto

sottozona Fd - Parco cimiteriale di Poggioreale

sottozona Fe - Strutture pubbliche o di uso pubblico e collettivo

sottozona Ff - Linee ferroviarie e nodi d'interscambio

sottozona Fg - Aeroporto esistente

sottozona Fh - Impianti tecnologici



*Art. 50 (Sottozona Fe-Strutture pubbliche o di uso collettivo)*

1. La sottozona Fe comprende gli immobili destinati ad attrezzature pubbliche o di uso pubblico. I suddetti immobili sono acquisiti al patrimonio pubblico o assoggettati al vincolo di uso pubblico.

2. Riguardo le trasformazioni fisiche:

- nel caso di edifici esistenti, sono ammessi interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, di restauro e risanamento conservativo e di ristrutturazione edilizia, salvo specifiche disposizioni della disciplina degli ambiti;
- gli indici di copertura e di utilizzazione fondiaria consentiti, sia nel caso di ristrutturazione edilizia che nel caso di nuove opere, sono quelli occorrenti per conseguire idonei requisiti prestazionali, ovvero la conformità alle norme generali e di settore;
- è consentita la realizzazione di parcheggi in misura non superiore a 50 mq ogni 100 mq di superficie utile, salvo quanto previsto da specifiche disposizioni di legge. Per gli edifici di nuovo impianto, le aree scoperte interne ai lotti, che eccedano l'utilizzazione a parcheggi e viabilità interna, devono essere sistemate a verde. Nel caso in cui le aree scoperte siano contigue alla viabilità primaria così come individuate nella tavola 10, è ammessa la formazione di corridoi ecologici, così come definiti al successivo articolo 55.

3. Le utilizzazioni compatibili sono le seguenti:

- attrezzature per l'istruzione superiore
- attrezzature sanitarie a carattere urbano e territoriale quali poliambulatori, dayhospital, strutture ospedaliere
- attrezzature per il trasporto pubblico.

4. Sono inoltre consentite le seguenti utilizzazioni:

- attrezzature per lo sport da competizione;
- attrezzature culturali a carattere urbano e territoriale: strutture museali, biblioteche specialistiche, attrezzature per lo spettacolo;
- attrezzature espositive.

*Art. 58 (Aree di interesse archeologico)*

1. Sono delimitate nella tavola 14 le aree di interesse archeologico. Per gli interventi che ricadono in detta perimetrazione, con le specificazioni di cui al successivo comma 2, è necessario acquisire il parere preventivo della soprintendenza archeologica della provincia di Napoli e Caserta. Tale parere è richiesto anche per gli interventi di cui al successivo comma 3:

2. Il parere di cui al precedente comma è richiesto:

- per gli interventi nella zona A, ove essi interessino le aree di pertinenza, i cantinati, i livelli di piano terra e il primo piano;
- per gli interventi nella zona A, negli isolati dei teatri greco-romani delimitati da vico Storto Purgatorio ad Arco, via Pisanelli, via L. Armanni, via D. Capozzi, via Consolazione, via S. Giovanni in Porta, vico Giganti, via Tribunali, per i quali detto parere va richiesto in relazione alle aree di pertinenza e a tutti i livelli di impalcato;
- per gli interventi nella zona A, ove essi interessino gli edifici di recente formazione, per i quali detto parere è richiesto in relazione alle sole operazioni di scavo in aree di pertinenza, nei cantinati, e nei livelli di piano terra;
- per gli interventi nella zona B;
- per gli interventi previsti negli edifici e nei manufatti rurali esistenti, con l'esclusione di quelli relativi ai piani superiori al primo nelle zone e sottozone E, Fa, Fb;
- per gli interventi previsti nelle sottozone Ea, Eb, Fa1, Fa2;
- per gli interventi previsti negli articoli 14 e 17.

3. Il parere di cui al comma 1 è richiesto altresì per gli interventi in tutte le aree inedificate della zona A.

### *Disciplina del centro storico*

#### Art. 63 (Disciplina per l'attuazione degli interventi)

1. Nella zona A - insediamenti di interesse storico - come identificata nella tavola 6 il piano si attua mediante interventi diretti, disciplinati dalle norme di cui alla presente parte II, per ciascuna delle unità di spazio individuate e classificate nella tavola 7, a eccezione delle parti sottoposte a piani urbanistici esecutivi a tale scopo delimitate nella tavola 8. In dette parti, nelle more dell'approvazione dei piani urbanistici esecutivi di cui alla disciplina degli ambiti, sono comunque consentiti interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, restauro e risanamento conservativo, nel rispetto di ogni altra norma di cui alla presente disciplina per il centro storico.

2. Al fine di regolare gli interventi diretti, il piano opera la classificazione degli edifici e degli spazi liberi di cui gli insediamenti di interesse storico si compongono, in rapporto ai caratteri tipologici che ne identificano la conformazione fisica e ne distinguono la formazione. Esso si fonda altresì sul principio della corrispondenza tra tipologie classificate, interventi consentiti e utilizzazioni compatibili.

3. La presente disciplina è distintamente riferita: a) alle unità edilizie formatesi per assolvere prevalentemente alla funzione residenziale, denominate di base; b) alle unità edilizie formatesi per assolvere prevalentemente alle funzioni collettive, denominate speciali; c) alle unità di spazio aperto costituite dalle aree inedificate pertinenziali e complementari alle unità edilizie nonché dai residui dell'originaria morfologia. In riferimento ai suddetti raggruppamenti, la disciplina è altresì articolata per categorie tipologiche, classificate e individuate nella tavola 7 e per singoli tipi in esse compresi e singolarmente normati nei successivi articoli da 64 a 125.

4. Per ciascuna unità edilizia individuata nella tavola 7, i proprietari o gli aventi titolo, ogniquale volta ricorrano le condizioni della richiesta di abilitazione agli interventi, sono tenuti a produrre idonea documentazione, sottoscritta ai sensi e per gli effetti dell'articolo 481 c.p., da professionista abilitato, che attesti la corrispondenza dell'unità edilizia oggetto di intervento al tipo edilizio codificato cui essa si intende ricondotta. Sono tenuti inoltre ad attivare la procedura legittimante -DIA, permesso di costruire- corrispondente in termini di legge, alla definizione d'intervento alla quale è riconducibile l'opera prevista (manutenzione straordinaria, restauro e risanamento conservativo, ristrutturazione edilizia, nuova costruzione). Eventuali rettifiche della classificazione tipologica consistenti nell'attribuzione di una unità di spazio ad altra categoria tipologica- tra quelle individuate nella tavola 7 e nel rispetto dei criteri fissati dal piano - sono di competenza del consiglio comunale, ferme restando le procedure di evidenza pubblica.

5. Nella zona A di cui al comma 1 il recupero abitativo dei sottotetti è consentito alle condizioni e con le limitazioni di cui alla LR n.15/2000 con l'esclusione delle unità edilizie di cui agli artt. da 102 a 113.

Nei casi relativi alle unità edilizie di base di cui agli artt. da 64 a 101 gli interventi non devono risultare in contrasto con le rispettive norme di attuazione. Ai soli fini del conseguimento dell'abitabilità dei sottotetti sono ammessi: l'inserimento di collegamenti verticali tra penultimo piano e sottotetto, rimanendo consentita, esclusivamente al fine di conseguire le altezze minime necessarie, la modifica della quota di imposta del solaio tra essi compreso; l'apertura di lucernari a raso su tetti spioventi, di superficie di bucatura complessiva contenuta nel limite massimo del 12% della superficie di sottotetto e di 2,5 mq per ciascuna bucatura; i suddetti limiti massimi si intendono comprensivi di eventuali bucatore esistenti conservate in rapporto all'originario assetto tipologico dell'unità edilizia.

6. L'inserimento di ascensori nei cortili o nelle chiostrine è sempre consentito se non in contrasto con la disciplina delle singole unità edilizie.

7. Sono sempre consentite le opere necessarie all'abbattimento delle barriere architettoniche, come regolate per legge. Estratto delle norme di attuazione del Piano Regolatore Generale del 2004 per la buffer zone.

### 5.3 Parco regionale metropolitano delle colline di Napoli

#### *Norme di salvaguardia*

##### Parte I

##### Norme generali

##### *Art. 1 ( Finalità e ambito di applicazione)*

1. Le presenti norme, ai sensi e per gli effetti della legge regionale n. 17 del 7 ottobre 2003 e della legge regionale n. 33 del 1° settembre 1993, come modificata dall'art. 34 della legge regionale n. 18 del 6 dicembre 2000, disciplinano il territorio del parco regionale metropolitano identificato dall'art. 1 comma 8 della medesima legge regionale n. 17/2003 nel parco urbano del comune di Napoli già denominato parco delle colline di Napoli dagli strumenti urbanistici comunali.

2. La presente disciplina, nei termini di cui al successivo art. 2 comma 1, persegue la finalità di salvaguardia del territorio interessato - di seguito "Parco" - in vista delle complessive azioni previste dal quadro legislativo, con particolare riferimento: a) agli obiettivi, assunti dall'art. 1 della legge regionale n. 17/2003, di difesa dell'ecosistema, di restauro del paesaggio, di ripristino dell'identità storico- culturale, di valorizzazione ambientale anche in chiave economico- produttiva ecocompatibile soprattutto attraverso il sostegno all'agricoltura urbana; b) agli obiettivi, assunti dall'art. 1 della legge regionale 33/1993, di valorizzazione del patrimonio naturale, con riguardo:

a. alla conservazione di specie animali o vegetali, di associazioni vegetali o forestali, di formazioni geopaleontologiche, di comunità biologiche, di biotopi, di valori scenici e panoramici, di processi naturali, di equilibri geologici;

b. all'applicazione di metodi di gestione o di restauro ambientale idonei a realizzare una integrazione tra uomo e ambiente naturale, anche mediante la salvaguardia di valori antropologici, ecologici, storici e architettonici, e delle attività silvo-pastorali e tradizionali;

c. alla promozione di attività di educazione, di formazione e di ricerca scientifica, anche interdisciplinare, nonché di attività ricreative compatibili;

d. alla difesa e ricostituzione degli equilibri idrici e idrogeologici.

3. In considerazione della particolare fisionomia del parco metropolitano delle colline di Napoli quale territorio urbano di interesse regionale, in tal senso espressamente delineata già in sede di formazione degli strumenti urbanistici comunali, la presente disciplina, nel rispetto della massima collaborazione istituzionale, persegue altresì la finalità di assumere -in quanto compatibili con gli obiettivi generali di cui ai comma precedenti- le scelte di pianificazione urbanistica del Comune di Napoli a fondamento della regolamentazione di salvaguardia.

##### *Art. 2 ( Efficacia e validità)*

1. Fino all'approvazione del Piano del parco, la presente disciplina costituisce specifica norma di salvaguardia delle aree del Parco. 2. In caso di contrasto tra le presenti norme di salvaguardia e le norme del Piano Paesistico Agnano-Camaldoli approvato con D.M. del 6 novembre 1995, quest'ultime sono prevalenti.

### *Art.3 ( Perimetrazione)*

1. Ai sensi dell'art.6 della legge regionale 33/1993, il Parco assume la perimetrazione provvisoria riportata nell'allegata tavola in scala 1/10.000 "perimetrazione e articolazione zonale provvisorie del parco regionale metropolitano delle colline di Napoli"

### *Art.4 ( Livelli di tutela)*

1. In relazione ai livelli di tutela previsti dalla legge regionale n.33/1993 e in base ai criteri di identificazione di cui al successivo art.13, il territorio del Parco è, in via provvisoria, suddiviso nelle seguenti zone: A- zona di riserva integrale B-zona di riserva generale C- zona di riserva controllata 2.

La presente disciplina definisce: -norme di salvaguardia generale; -norme differenziate di salvaguardia per ciascuna delle zone di cui al precedente comma, rapportate ai diversi regimi di tutela, in relazione ai caratteri naturalistici, agricoli, ecologici, geomorfologici , ambientali e urbani di ciascuna di esse.

### *Art.5 ( Cave e discariche)*

1. In tutto il territorio del Parco sono vietate: l'apertura di cave e miniere, l'escavazione di materiali litoidi degli alvei e delle zone golenali dei corsi d'acqua, l'attivazione di discariche di qualsiasi tipo di rifiuti, salvo quanto previsto al successivo comma 2.

2. Nel rispetto delle norme vigenti in materia, per il recupero e la ricomposizione ambientale delle cave dimesse è consentito smaltire rifiuti inerti provenienti da demolizioni, costruzioni e scavi, purché privi di materiali tossici e pericolosi.

3. La coltivazione in atto delle cave è ammessa provvisoriamente ai sensi dell'art. 36 comma 6 della legge regionale n. 17/1995, con le procedure ivi previste entro i limiti del perimetro oggetto della denuncia di esercizio e in regola con tutte le prescrizioni previste dalla legislazione vigente.

4. Nelle zone A e B di cui ai successivi artt. 14 e 15, le cave in esercizio saranno comunque chiuse entro tre anni dalla data di pubblicazione sul BURC della Campania dell'atto istitutivo del Parco.

### *Art.6 ( Protezione della fauna)*

1.In tutto il territorio del Parco è vietato:

- esercitare l'attività venatoria e raccogliere e danneggiare la fauna minore;
- introdurre nuove specie animali estranee all'ambiente naturale, fatti salvi gli interventi connessi con la normale conduzione delle attività agro-zootecniche e silvo-pastorali;
- allevare animali da pelliccia.

2. Al di fuori dell'area di riserva integrale di cui al successivo art. 14, ai fini del mantenimento dell'equilibrio faunistico, si possono prevedere eventuali prelievi faunistici, eventuali abbattimenti selettivi che, fino all'approvazione del piano del Parco, sono autorizzati dall'Ente Parco e affidati all'amministrazione provinciale di Napoli e al corpo forestale dello Stato e sono altresì consentite le attività di cui all'art. 10 comma 8 lettere c) e d) della legge 157/1992.

### *Art.7 ( Raccolta di singolarità)*

1. In tutto il territorio del Parco è vietato effettuare la raccolta delle singolarità geologiche, paleontologiche e mineralogiche. Eventuali raccolte possono essere autorizzate dall'Ente Parco esclusivamente a fini didattici e scientifici.

### *Art.8 ( Tutela delle zone boschive)*

1. Per i tagli dei boschi si applicano le disposizioni contenute nell'allegato C alla legge regionale n. 11 /1996 nonché dagli artt. 21 e 22 della stessa legge e dall'art. 23 della legge regionale n. 5/1999.



#### *Art. 9 ( Tutela della risorsa idropotabile e dell'assetto idrogeologico)*

1. In tutto il territorio del Parco è vietato modificare il regime delle acque ad eccezione degli interventi di riqualificazione ambientale anche comprensivi di eventuali bacini lacustri da realizzare in aree modificate per la presenza di cave e di interventi migliorativi connessi con l'attività agricola, zootecnica e silvo -pastorale, con la gestione della risorsa idropotabile, con la conservazione dell'originario assetto idrogeologico ed effettuati privilegiando tecniche di ingegneria naturalistica.

#### *Art. 10 ( Infrastrutture e impianti)*

1. In tutto il territorio del Parco è consentita la manutenzione di strade e impianti esistenti.

2. È consentita, ad eccezione dell'area di riserva integrale di cui al successivo art. 14 la realizzazione di impianti quali quelli fognari, di depurazione, idrici, elettrici, telefonici e di sistemi simili di pubblica utilità.

#### *Art. 11 ( Circolazione)*

1. Nella zona di riserva integrale di cui al successivo art. 14 è vietata la circolazione di veicoli al di fuori delle strade carrabili esistenti, fatta eccezione per i mezzi agricoli, di trasporto di prodotti e degli addetti ai lavori agro-silvo-pastorali, nonché ad eccezione dei mezzi di soccorso, di protezione civile, ovvero dei mezzi di ogni ente pubblico o in servizio di vigilanza autorizzati.

#### *Art. 12 ( Interventi per il ripristino dei luoghi)*

1. In tutto il territorio del Parco sono consentiti gli interventi per la demolizione di manufatti abusivi e per la rimessa in pristino dei luoghi, nonché la ricomposizione ambientale, anche utilizzando inerti provenienti da demolizione per il riempimento di ex cave. Ai fini di cui sopra è consentita l'eventuale apertura di percorsi provvisori occorrenti al passaggio di mezzi, nonché l'allestimento provvisorio di siti di cantiere e l'eventuale stoccaggio dei materiali.

### Parte II

#### Norme per le singole zone

#### *Art 13 ( Criteri di identificazione)*

1. La presente disciplina provvede, in via transitoria e nei termini di cui al precedente art. 2, all'articolazione zonale del territorio del Parco, con riferimento alle possibili ripartizioni previste dall'art. 22 della legge regionale n. 33 /1993 e secondo i criteri di seguito specificati.

2. Al fine dell'acquisizione di analisi territoriali relative all'area da destinare a protezione e in conformità agli indirizzi definiti ai sensi dell'art. 6 della legge regionale n.33/1993 come modificato dall'art. 34 della legge regionale n. 18/2000, si assume il patrimonio di conoscenze risultante dalle azioni ricognitive effettuate dal Comune di Napoli a fondamento della Variante al Prg adottata con delibera consiliare n. 35 del 19febbraio 2001, con particolare riferimento ai dati dell'uso del suolo in atto ai fini agricoli e forestali.

3. Preso atto della espressa connessione tra tali analisi e le scelte di pianificazione già operate dal comune di Napoli, si assumono le identificazioni dei caratteri distintivi del territorio ricadente nel Parco come risultanti dalla zonizzazione della citata Variante e segnatamente:

- le componenti strutturanti la conformazione naturale del territorio, come nella Variante identificate in zona "E" e come ivi suddivise in aree agricole, aree incolte, aree boscate, aree a verde ornamentale, rupi, costoni e cave ( Ea,Eb,Ec,Ed,Ee);
- le componenti strutturanti la conformazione naturale del territorio, come nella Variante identificate in sottozona "Fa" e come ivi suddivise in aree agricole, aree incolte,

aree boscate, aree a verde ornamentale, rupi, costoni e cave (Fa1, Fa2, Fa3, Fa4, Fa6); - gli abitati nel parco, come nella Variante identificati in sottozona "Fb"; - gli insediamenti di interesse storico, come nella variante identificati in zona "A", nonché quelli identificati in sottozona "Aa" "manufatti isolati" e "Ad" "agricolo incentro storico";

· le strade come nella variante identificate. 4. Al fine di ricondurre tali caratteri distintivi ai principali connotati dell'articolazione zonale previsti dalla legge regionale n. 33/1993 e ai correlati regimi di tutela, si identificano: a) nella zona A, ovvero di "riserva integrale", le parti del Parco che, tra quelle costituite da aree boscate nonché da rupi, costoni e cave, presentino particolari livelli di naturalità e siano sostanzialmente prive di insediamenti abitativi o produttivi, in tal senso delimitate nella tavola "perimetrazione e articolazione zonale provvisoria del parco regionale metropolitano delle colline di Napoli"; b) nella zona B, ovvero di "riserva generale", le parti del Parco, nell'ambito delle componenti strutturanti del territorio, ove non già ricadenti in quelle di riserva integrale, o nell'ambito degli insediamenti come definiti al precedente comma 3, siano interessate da particolari livelli di tutela di tipo paesaggistico o geomorfologico, in quanto:

· ricadenti nel piano paesistico di Agnano-Camaldoli approvato con D.M. 6 novembre 1995 e qualificate dalle relative norme come zone di "Protezione Integrale";

· interessate da alta o media instabilità dei versanti come definita dalla carta della stabilità approvata con Decreto del presidente Giunta Regionale Campania n. 20767 del 20 ottobre 1997, ai sensi della legge regionale n. 9/1983;

· costituenti aree boscate. c) nella zona C, ovvero di "riserva controllata", le rimanenti parti del Parco, in quanto costituite da componenti strutturanti del territorio e da porzioni di insediamenti interessati, per le quali le misure di protezione possano esplicarsi anche attraverso limitate azioni di trasformazione fisica compatibile.

5. Le suddivisioni territoriali di cui al precedente comma 4 sono riportate nella tavola "perimetrazione e articolazione zonale provvisoria del parco regionale metropolitano delle colline di Napoli".

#### *Art 14 ( Norme per la zona A)*

1. Fermo restando quanto previsto dalla parte I e fatto salvo quanto disposto al successivo art 18 delle presenti norme, si assume quale disciplina di salvaguardia per la zona A "riserva integrale" la disciplina urbanistica relativa alle corrispondenti zone e sottozone in essa comprese (F, Fa, e segnatamente Fa3, Fa6), come individuate dalla Variante al Prg di Napoli adottata con delibera consiliare n. 35 del 19 febbraio 2001 negli elaborati grafici e secondo le relative norme tecniche di attuazione - artt. 45 e 46; è assunta altresì ogni altra norma, di cui alla predetta Variante adottata, incidente sul medesimo territorio.

#### *Art 15 ( Norme per la zona B)*

1. Fermo restando quanto previsto dalla parte I e fatto salvo quanto disposto al successivo art 18 delle presenti norme, si assume quale disciplina di salvaguardia per la zona B "riserva generale" la disciplina urbanistica relativa alle corrispondenti zone e sottozone in essa comprese (A, Ad, E, Ea, Eb, Ec, Ee, F, Fa, e segnatamente Fa1, Fa2, Fa3, Fa4, Fa6, nonché Fb) come individuate dalla Variante al Prg di Napoli adottata con delibera consiliare n. 35 del 19 febbraio 2001 negli elaborati grafici e secondo le corrispondenti norme di attuazione, - artt. 26, 30, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47; è assunta altresì ogni altra norma, di cui alla predetta Variante adottata, incidente sul medesimo territorio.

#### *Art 16 ( Norme per la zona C)*

1. Fermo restando quanto previsto dalla parte I e fatto salvo quanto disposto al successivo art 18 delle presenti norme, si assume quale disciplina di salvaguardia per la zona C "riserva controllata" la disciplina urbanistica relativa alle corrispondenti zone e sottozone in essa comprese (A, Aa, Ad, E, Ea, Eb, Ed, Ee, F, Fa, e segnatamente Fa1, Fa2, Fa4, Fa6, nonché Fb) come individuate dalla Variante al Prg di Napoli adottata con delibera consiliare n. 35 del 19 febbraio 2001 negli elaborati grafici e secondo le relative norme

tecniche di attuazione - artt.26,27,30, 39, 40,41,42, 43,44, 45,46, 47; è assunta altresì ogni altra norma, di cui alla predetta Variante adottata, incidente sul medesimo territorio.

**Art 17 ( Strade e corridoi ecologici)**

1. Nel territorio del Parco sono comprese le strade come definite dalla disciplina urbanistica della Variante al Prg di Napoli adottata con delibera consiliare n. 35 del 19 febbraio 2001. Per esse è assunta la disciplina di cui all'art.55 delle relative norme di attuazione, con particolare riferimento a quanto previsto in relazione alla formazione di corridoi ecologici, come specificato dai comma seguenti.

2. Il sistema della viabilità primaria, inteso come l'insieme delle infrastrutture viarie e delle aree contigue verdi o comunque non edificate, contribuisce alla realizzazione della rete ecologica cittadina determinata nel suo complesso dai parchi, dai lembi residui di vegetazione naturale, degli incolti e più in generale delle aree non edificate. In questo contesto le aree contigue alla viabilità presentano una valenza di corridoio ecologico. 3. Per corridoio ecologico si intende una porzione di territorio lineare capace di svolgere e rendere efficiente la rete ecologica formata dalle aree a maggiore naturalità o comunque capace di ospitare comunità vegetali di interesse ambientale presenti ancora in città. Gli interventi per la formazione dei corridoi ecologici dovranno promuovere il collegamento funzionale della rete ecologica con l'obiettivo di ottenere:

- un aumento della permeabilità e quindi una riduzione dell'effetto "isola di calore";
- la presenza di ambiti che favoriscano il trasporto e la disseminazione delle specie vegetali e la riproduzione di quelle animali;
- la riduzione dell'inquinamento atmosferico.

4. Affinché le suddette aree possano svolgere la funzione di corridoio ecologico sono ammessi interventi di "forestazione urbana" ferme restando le limitazioni indotte dalle norme di legge in termini di sicurezza stradale. La forestazione urbana identifica l'insieme degli interventi finalizzati all'impianto di una tipologia vegetale complessa nella sua articolazione arborea, arbustiva ed erbacea, affine per struttura e composizione flogistica a quella naturale potenziale. Il modello spaziale di impianto dovrà tener conto delle limitazioni imposte dalle norme di sicurezza stradale, dovrà fare riferimento alle potenzialità della vegetazione, alle caratteristiche pedologiche e alla naturalità dell'area. Le specie da utilizzare negli impianti saranno scelte in funzione della loro coerenza con le serie dinamiche della vegetazione presente e della loro sensibilità alle diverse tipologie di inquinamento atmosferico.

**Art. 18 ( Standard urbanistici e pianificazione esecutiva nelle aree del parco)**

1. Le determinazioni in ordine all'individuazione delle aree pubbliche o assoggettate ad uso pubblico concorrenti al soddisfacimento degli standard di legge, nonché in ordine alla previsioni e alla formazione degli strumenti di pianificazione urbanistica esecutiva sono definite dallo strumento urbanistico generale. Per le attrezzature assoggettate ad uso pubblico i proprietari dovranno stipulare con l'amministrazione comunale apposita convenzione che ne disciplini l'uso.

2. Ai fini del conseguimento degli obiettivi di interesse generale insiti nella formazione del Parco metropolitano regionale delle colline di Napoli e dello specifico obiettivo di valorizzazione ambientale in chiave economico-produttiva del suo territorio di cui all'art. 1 della legge regionale n.17/2003, è consentito - anche nelle more delle determinazioni di cui al comma 1 del presente articolo - il ricorso a convenzioni con soggetti privati; tali convenzioni saranno afferenti all'utilizzazione anche pubblica di immobili, con particolare riferimento alle aree di rilevante interesse naturalistico o scientifico, ai manufatti storici e rurali, ai siti panoramici. La relativa destinazione dovrà essere compresa tra quelle individuate come compatibili dalla disciplina urbanistica, rimanendo in ogni caso ammessa la formazione di parchi agricoli urbani assoggettabili a convenzione, per i medesimi fini di fruizione pubblica, anche temporanea.

#### *Art. 19 ( Zone di interesse archeologico)*

1. Le zone di interesse archeologico ricadenti all'interno del parco si assumono coincidenti con quelle individuate nella Variante al Prg di Napoli adottata con delibera consiliare n. 35 del 19 febbraio 2001.
2. Per gli interventi ricadenti in dette zone, indipendentemente dalla loro appartenenza alla riservavalle@siti.polito.it integrale, generale o controllata, è necessario acquisire il parere preventivo della competente Soprintendenza, secondo quanto previsto dall'art. 58 delle norme tecniche di attuazione della suddetta Variante.
3. In tutto il territorio del Parco è vietata la raccolta di reperti archeologici.

#### *Art 20 ( Norme finali)*

1 Tutti gli interventi consentiti dalle presenti norme di salvaguardia sono assoggettati alle corrispondenti procedure legittimanti.2..A decorrere dalla data di pubblicazione del decreto del Presidente della Giunta regionale di approvazione della Variante al Prg di Napoli adottata con delibera n.35/2001, la disciplina urbanistica assunta nelle presenti norme, relativa a detta Variante,si adegua automaticamente alle determinazioni del decreto stesso.

### 5.4 Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n.42

#### PARTE PRIMA

#### Disposizioni generali

#### *Art. 1 ( Principi)*

1. In attuazione dell'articolo 9 della Costituzione, la Repubblica tutela e valorizza il patrimonio culturale in coerenza con le attribuzioni di cui all'articolo 117 della Costituzione e secondo le disposizioni del presente codice.
2. La tutela e la valorizzazione del patrimonio culturale concorrono a preservare la memoria della comunità nazionale e del suo territorio e a promuovere lo sviluppo della cultura.
3. Lo Stato, le regioni, le città metropolitane, le province e i comuni assicurano e sostengono la conservazione del patrimonio culturale e ne favoriscono la pubblica fruizione e la valorizzazione.
4. Gli altri soggetti pubblici, nello svolgimento della loro attività, assicurano la conservazione e la pubblica fruizione del loro patrimonio culturale.
5. I privati proprietari, possessori o detentori di beni appartenenti al patrimonio culturale sono tenuti a garantirne la conservazione.
6. Le attività concernenti la conservazione, la fruizione e la valorizzazione del patrimonio culturale indicate ai commi 3, 4 e 5 sono svolte in conformità alla normativa di tutela.

#### *Art. 2 ( Patrimonio culturale )*

1. Il patrimonio culturale e' costituito dai beni culturali e dai beni paesaggistici.
2. Sono beni culturali le cose immobili e mobili che, ai sensi degli articoli 10 e 11, presentano interesse artistico, storico, archeologico, etnoantropologico, archivistico e bibliografico e le altre cose individuate dalla legge o in base alla legge quali testimonianze aventi valore di civiltà.
3. Sono beni paesaggistici gli immobili e le aree indicati all'articolo 134, costituenti espressione dei valori storici, culturali, naturali, morfologici ed estetici del territorio, e gli altri beni individuati dalla legge o in base alla legge.
4. I beni del patrimonio culturale di appartenenza pubblica sono destinati alla fruizione della collettività, compatibilmente con le esigenze di uso istituzionale e sempre che non vi ostino ragioni di tutela.



### *Art. 3 (Tutela del patrimonio culturale)*

1. La tutela consiste nell'esercizio delle funzioni e nella disciplina delle attività dirette, sulla base di un'adeguata attività conoscitiva, ad individuare i beni costituenti il patrimonio culturale ed a garantirne la protezione e la conservazione per fini di pubblica fruizione.
2. L'esercizio delle funzioni di tutela si esplica anche attraverso provvedimenti volti a conformare e regolare diritti e comportamenti inerenti al patrimonio culturale.

### *Art. 4 (Funzioni dello Stato in materia di tutela del patrimonio culturale)*

1. Al fine di garantire l'esercizio unitario delle funzioni di tutela, ai sensi dell'articolo 118 della Costituzione, le funzioni stesse sono attribuite al Ministero per i beni e le attività culturali, di seguito denominato "Ministero", che le esercita direttamente o ne può conferire l'esercizio alle regioni, tramite forme di intesa e coordinamento ai sensi dell'articolo 5, commi 3 e 4. Sono fatte salve le funzioni già conferite alle regioni ai sensi dei commi 2 e 6 del medesimo articolo 5.
2. Il Ministero esercita le funzioni di tutela sui beni culturali di appartenenza statale anche se in consegna o in uso ad amministrazioni o soggetti diversi dal Ministero.

### *Art. 5 (Cooperazione delle regioni e degli altri enti pubblici territoriali in materia di tutela del patrimonio culturale)*

1. Le regioni, nonché i comuni, le città metropolitane e le province, di seguito denominati "altri enti pubblici territoriali", cooperano con il Ministero nell'esercizio delle funzioni di tutela in conformità a quanto disposto dal Titolo I della Parte seconda del presente codice.
2. Le funzioni di tutela previste dal presente codice che abbiano ad oggetto manoscritti, autografi, carteggi, documenti, incunaboli, raccolte librerie non appartenenti allo Stato o non sottoposte alla tutela statale, nonché libri, stampe e incisioni non appartenenti allo Stato, sono esercitate dalle regioni.
3. Sulla base di specifici accordi od intese e previo parere della Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano, di seguito denominata "Conferenza Stato-regioni", le regioni possono esercitare le funzioni di tutela anche su raccolte librerie private, nonché su carte geografiche, spartiti musicali, fotografie, pellicole o altro materiale audiovisivo, con relativi negativi e matrici, non appartenenti allo Stato.
4. Nelle forme previste dal comma 3 e sulla base dei principi di differenziazione ed adeguatezza, possono essere individuate ulteriori forme di coordinamento in materia di tutela con le regioni che ne facciano richiesta.
5. Gli accordi o le intese possono prevedere particolari forme di cooperazione con gli altri enti pubblici territoriali.
6. Le funzioni amministrative di tutela dei beni paesaggistici sono conferite alle regioni secondo le disposizioni di cui alla Parte terza del presente codice.
7. Relativamente alle funzioni di cui ai commi 2, 3, 4, 5 e 6, il Ministero esercita le potestà di indirizzo e di vigilanza e il potere sostitutivo in caso di perdurante inerzia o inadempienza.

### *Art. 6 (Valorizzazione del patrimonio culturale)*

1. La valorizzazione consiste nell'esercizio delle funzioni e nella disciplina delle attività dirette a promuovere la conoscenza del patrimonio culturale e ad assicurare le migliori condizioni di utilizzazione e fruizione pubblica del patrimonio stesso. Essa comprende anche la promozione ed il sostegno degli interventi di conservazione del patrimonio culturale.
2. La valorizzazione è attuata in forme compatibili con la tutela e tali da non pregiudicarne le esigenze.
3. La Repubblica favorisce e sostiene la partecipazione dei soggetti privati, singoli o associati, alla valorizzazione del patrimonio culturale.

*Art. 7* (Funzioni e compiti in materia di valorizzazione del patrimonio culturale)

1. Il presente codice fissa i principi fondamentali in materia di valorizzazione del patrimonio culturale. Nel rispetto di tali principi le regioni esercitano la propria potestà legislativa.

2. Il Ministero, le regioni e gli altri enti pubblici territoriali perseguono il coordinamento, l'armonizzazione e l'integrazione delle attività di valorizzazione dei beni pubblici.

*Art. 8* (Regioni e province ad autonomia speciale)

1. Nelle materie disciplinate dal presente codice restano ferme le potestà attribuite alle regioni a statuto speciale ed alle province autonome di Trento e Bolzano dagli statuti e dalle relative norme di attuazione.

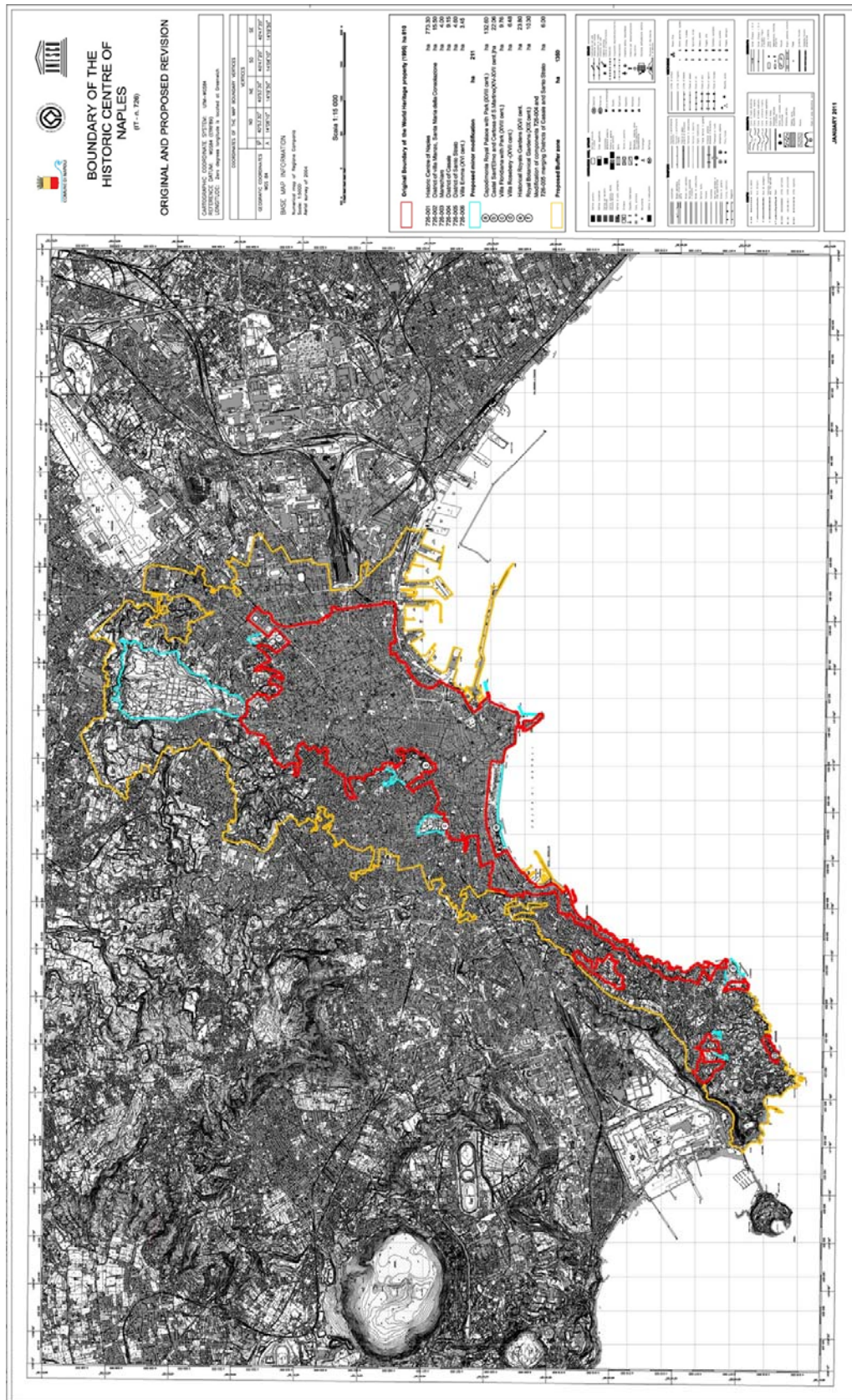
*Art. 9* (Beni culturali di interesse religioso)

1. Per i beni culturali di interesse religioso appartenenti ad enti ed istituzioni della Chiesa cattolica o di altre confessioni religiose, il Ministero e, per quanto di competenza, le regioni provvedono, relativamente alle esigenze di culto, d'accordo con le rispettive autorità.

2. Si osservano, altresì, le disposizioni stabilite dalle intese concluse ai sensi dell'articolo 12 dell'Accordo di modificazione del Concordato lateranense firmato il 18 febbraio 1984, ratificato e reso esecutivo con legge 25 marzo 1985, n. 121, ovvero dalle leggi emanate sulla base delle intese sottoscritte con le confessioni religiose diverse dalla cattolica, ai sensi dell'articolo 8, comma 3, della Costituzione.

## 6. MAPS

### 6.1 Original and proposal revision





This is a detailed grayscale map of a coastal urban area, likely San Francisco, with a red and yellow overlay indicating specific zones. The red area is concentrated in the central urban core, while the yellow area extends to the surrounding hills and coastline. The map includes a grid overlay and a scale bar.