

**CONSIGLIO COMUNALE DI NAPOLI**

***QUESTION TIME***

***Resoconto stenografico da supporto digitale***

**Presiede il Presidente del Consiglio, Prof. Pasquino**

**Segretario: Segretario Generale del Comune di Napoli, Dr. Gaetano Virtuoso**

**PRESIDENTE PASQUINO:** Diamo inizio ai lavori di question time.  
Ha chiesto la parola il Consigliere Nonno per una question time che riguarda i canoni di locazione dei locali della Associazione Catrin.

**CONSIGLIERE NONNO:** Volevo avere chiarimenti in merito a questa associazione che mi sembra si trovi a via Esopo 139 nel quartiere di Ponticelli. Vorrei sapere come sta la questione relativa ai canoni di locazione, se l'associazione è assegnataria di questi locali, se paga e in caso negativo invece vorrei sapere quali decisioni ha preso il Comune in merito a questo. Grazie.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Prego Assessore.

**ASSESSORE FUCITO:** Parliamo di uno stabile che nel 2010 con un protocollo di intesa fu affidato a quattro associazioni: portatori di handicap, Arcimovi, Carabinieri e Camminare insieme nella diversità, con spazi comuni coperti e scoperti. All'epoca fu riconosciuto un canone ricognitorio, ovvero un importo di 315 euro che dovrebbe essere corrispondente al 10% del canone della intera struttura che, in verità, è una struttura di edilizia pubblica – popolare con una fatiscenza che si rappresentava fin dall'inizio. Successivamente non mi è stato sottoscritto il contratto ma è anche vero che il Comune nel 2012 ha ritenuto incongrui i canoni ricognitori e questo bene compone con tutti i canoni ricognitori, con tutti i beni in comodato una lista che è oggetto di attività della Polizia giudiziaria e degli accertamenti contabili che si stanno facendo sulla base di una disposizione della direzione centrale patrimonio del dicembre del 2013 che chiede a ciascuna di queste attività conto del fatto se sono autonomizzati con le utenze, quali sono le attività che essi svolgono al fine di esaurire il procedimento per definire o i termini di sgombero o di rinegoziazione dei canoni o di conferma della condizione originaria.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Grazie Assessore. Prego Consigliere Nonno.

**CONSIGLIERE NONNO:** Da quello che ho capito c'è una fase istruttoria per quantificare i canoni giusti da far pagare però al momento questi stanno senza pagare. E allora io mi chiedo come risaneremo mai il bilancio del Comune di Napoli se con una scusa o con un'altra queste associazioni non pagano e poi dovremmo vedere quello che fanno veramente perché io penso che tutto fanno tranne quello che è previsto del proprio statuto. Su questa cosa mi aspetto un intervento deciso e una posizione chiara da parte del

Comune perché altrimenti il Comune sarà esposto a una denuncia alla Corte dei Conti, ma questo verrà fatto per tutti i locali che vengono occupati abusivamente, che vengono assegnati e per i quali il Comune non percepisce reddito, canoni e non si impegna a riscuoterli. Questo è uno dei soliti casi e mi aspetto che su questo caso l'Assessore voglia dare una accelerata e farci sapere al più presto. Grazie.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Grazie Consigliere Nonno. Adesso lei interroga anche l'Assessore Palma sul pagamento dei debiti fuori bilancio. Prego.

**CONSIGLIERE NONNO:** Assessore Palma, la questione dei debiti fuori bilancio è ormai nota, noi abbiamo una serie di debiti che vengono accumulati e che ci portano a sfasare quelli che sono i conti preventivamente presentati in Consiglio. La questione dei debiti che andrebbe affrontata è quella relativa ai debiti riconosciuti che dovranno essere pagati dalla pubblica Amministrazione e che, di fatto, entrano nel cronologico. Io avevo registrato la volontà, girando un po' per San Giacomo, sentendo un po' qualche altro Assessore, la volontà da parte dell'Amministrazione di creare una sorta di scaglionamento nel tempo, onde accorciare i tempi di pagamento degli stessi e quindi se un cittadino doveva avere dal Comune di Napoli come debito fuori bilancio riconosciuto 10 mila euro, invece di farlo arrivare al 2020 non cronologico si era palesata questa volontà da parte della pubblica Amministrazione di scaglionare anche parte di questi debiti in modo che gli stessi venissero accorciati e quindi invece di dare 10 mila euro nel 2020, ad esempio, il cittadino cominciava a prendere entro un anno 2 mila euro, eccetera. C'era una sorta di volontà, mi era parsa di registrare questa volontà, volevo sapere se questa volontà manifestatami, tra l'altro, anche dal ragioniere generale, questo indirizzo su cui si stava lavorando è cosa vera oppure è soltanto una voce che non trova fondamento alcuno.

Grazie.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Prego Assessore Palma, a lei la parola.

**ASSESSORE PALMA:** Grazie. Per quanto riguarda la questione dei debiti fuori bilancio, attualmente abbiamo tre deliberazioni approvate in Consiglio comunale, la delibera n. 12 del 2014, la n. 51 e la 52 del 2014, attraverso le quali sono stati riconosciuti i debiti fuori bilancio con una proiezione di pagamento abbastanza ampia, non arriviamo al 2020 ma al 2018 sicuramente. Confermo quello che in qualche modo la notizia che aveva il consigliere Nonno perché con la deliberazione 12/2014 inizieranno già da adesso i pagamenti, è in corso di emanazione una determinazione del responsabile dei servizi finanziari, attraverso la quale saranno fornite ai dirigenti una serie di regole a cui attenersi. Innanzitutto verrà individuata una soglia e probabilmente sarà di 10 mila euro, stiamo vedendo se possiamo spingere la soglia un po' più su ma sicuramente arriveremo ai 10 mila euro per il pagamento in un'unica soluzione immediatamente, mentre poi per tutto quello che è al di sopra della soglia ci sarà un pagamento di una rata a valersi già sulle disponibilità attuali e il saldo, il completamento nei primi mesi dell'anno 2016, quindi arriviamo massimo a meno di un anno di distanza. Questo per quanto riguarda la delibera di riconoscimento n. 12 del 2014. Analoga situazione verrà fatta con le altre due delibere, esattamente la 51 e la 82, tenuto conto che le risultanze del nostro rendiconto c

consentirà di mettere in pagamento, così come abbiamo previsto con la deliberazione n. 12, una parte di debiti fuori bilancio riconosciuti per un valore inferiore a quella determinata soglia e quindi immediatamente pagarli e dare immediatamente contezza a quelli successivi attraverso un pagamento in due rate, quindi con uno sfasamento massimo di dodici mesi. Ovviamente non si può fare priorità al pagamento dei debiti fuori bilancio e, in ogni caso, bisogna attenersi alla cronologia che noi tutti conosciamo. Per quanto riguarda il discorso dei tempi di pagamento, devo segnalare, e lo possiamo anche verificare sul sito del nostro Comune nella sezione Amministrazione trasparente, che i pagamenti della Amministrazione attualmente hanno tempi di pagamento pari 42,52 giorni, quindi non siamo più a 48 mesi ma a 42 giorni. Tutto questo per fortuna è entrato in un ciclo normale, addirittura virtuoso rispetto a quella che è la media nazionale. Stiamo per aggredire e sistemare tutta la questione dei debiti fuori bilancio che sono ovviamente legati a queste tre deliberazioni che ho testè citato.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Grazie Assessore. Prego Consigliere.

**CONSIGLIERE NONNO:** Vorrei fare un attimo mente locale, se ho ben capito i debiti fuori bilancio riconosciuti con la delibera del 12.12.2014 entreranno in questo nuovo sistema e cioè fino a 10 mila euro verranno pagati in un'unica soluzione, quelli superiori avranno una prima trance, se ho capito bene. Esistono debiti fuori bilancio antecedenti a questa data? Non ce ne sono, sono stati pagati tutti quanti...

**ASSESSORE PALMA:** Sono tre le deliberazioni in cui ci sono debiti fuori bilancio sospesi in questo momento: la 12, la 51 e la 82 del 2014, ovviamente si tratta del numero di deliberazioni del Consiglio comunale. Tutto quello che è precedente, è già stato smaltito ed è stato pagato e regolarizzato, la 12 vedrà soddisfazione per una determinata soglia che presumibilmente sarà di 10 mila euro, mentre quelle che sono al di sopra della soglia dei 10 mila euro avranno una parte correntemente e un'altra parte i primi mesi dell'anno 2016.

**CONSIGLIERE NONNO:** Quindi una parte verrà già corrisposta già nel 2015?

**ASSESSORE PALMA:** Entro quest'anno.

**CONSIGLIERE NONNO:** Però sempre dalla 12/2014...

**ASSESSORE PALMA:** Esatto e la stessa cosa si farà per le due deliberazioni n. 51 e 82. Stiamo per chiudere il rendiconto, abbiamo motivo di credere che con il rendiconto 2014 saremo in grado di iniziare lo stesso meccanismo con le due deliberazioni 51 e 82, quindi pagare immediatamente e subito i debiti fuori bilancio sotto questa soglia che sarà probabilmente di 10 mila euro, mentre si procederà al pagamento di una prima trance, ovviamente sempre in accordo con i fornitori, una prima trance correntemente e l'altra trance nell'anno successivo.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Grazie Assessore. Interrogazione del Consigliere Nonno Marco: "Acquisizione di un software per la gestione degli immobili comunali" a cui

risponde l'Assessore Fucito. Prego Consigliere.

**CONSIGLIERE NONNO:** La questione è nota, c'è il Comune di Torino che vuole regalarci questo sistema operativo e noi non siamo in grado di prendercelo e dotare Napoli Servizi di questo sistema per gestire meglio il suo patrimonio immenso. Quanto tempo ancora dovrà aspettare la città per risolvere questo problema? Grazie.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Assessore a lei la parola.

*(intervento fuori microfono non udibile)*

**ASSESSORE FUCITO:** Non so se tratta di un refuso tra Torino e Milano... se fosse Milano noi abbiamo proceduto alla richiesta al Comune di Milano per l'uso gratuito del software, un software che il Comune di Milano ha pagato milioni di euro, se non erro 6, che è confacente perché è un software molto ricco, addirittura utile alla gestione dell'intero patrimonio della ALER della Regione Lombardia. La parte di mera richiesta è stata fatta da me, unitamente alla Amministrazione di Napoli Servizi, invece la gestione materiale del software e gli adempimenti, gli atti propedeutici al supporto informatico, comunque necessario sono, appunto, nella titolarità di Napoli Servizi che sta seguendo questa iniziativa che mi risulta volgere al termine, quindi credo che nel giro di poche settimane Napoli Servizi che sta già visionando il software ne potrà disporre e questo ci darà possibilità di riprendere la gestione intelligente della grande banca dati immobiliare che noi abbiamo, o meglio la grande banca dati delle notizie del patrimonio, tutte necessarie a una gestione integrata e funzionale per i cittadini a rinvenire correttamente i crediti, a comprendere le valutazioni precedentemente svolte, l'anagrafe reddituale di ciascuna famiglia, lo stato delle liti, dei contenziosi, la disponibilità del patrimonio e farlo con funzioni brevi. Questo non fu possibile ottenerlo al momento della transazione nell'aprile 2012 e probabilmente ha costituito e costituirà un problema ed è anche motivo di lite con l'ex gestore, l'Amministrazione si dotò illo tempore di un software forse troppo empirico e scarno per poter gestire situazioni così complesse. Vale a dire che se si tratta di Milano, cogliamo positivamente la esortazione ma si sta lavorando in questa precisa direzione.

**CONSIGLIERE NONNO:** Se sono due settimane aspetteremo con pazienza. Grazie.

**PRESIDENTE PASQUINO:** Avendo superato le 10,00, procediamo all'appello. Prego dottoressa Barbati.

**La Segreteria procede all'appello per la verifica del numero legale**

SINDACO de	MAGISTRIS Luigi	ASSENTE
CONSIGLIERE	ADDIO Gennaro	ASSENTE
CONSIGLIERE	ATTANASIO Carmine	PRESENTE
CONSIGLIERE	BEATRICE Amalia	ASSENTE
CONSIGLIERE	BORRIELLO Antonio	ASSENTE
CONSIGLIERE	CAIAZZO Teresa	PRESENTE
CONSIGLIERE	CAPASSO Elpidio	PRESENTE
CONSIGLIERE	CASTIELLO Gennaro	ASSENTE
CONSIGLIERE	COCCIA Elena	PRESENTE
CONSIGLIERE	CROCETTA Antonio	PRESENTE
CONSIGLIERE	ESPOSITO Aniello	ASSENTE
CONSIGLIERE	ESPOSITO Gennaro	ASSENTE
CONSIGLIERE	ESPOSITO Luigi	PRESENTE
CONSIGLIERE	FELLICO Antonio	PRESENTE
CONSIGLIERE	FIOLA Ciro	ASSENTE
CONSIGLIERE	FORMISANO Giovanni	PRESENTE
CONSIGLIERE	FREZZA Fulvio	PRESENTE
CONSIGLIERE	GALLOTTO Vincenzo	PRESENTE
CONSIGLIERE	GRIMALDI Amodio	PRESENTE
CONSIGLIERE	GUANGI Salvatore	ASSENTE
CONSIGLIERE	IANNELLO Carlo	ASSENTE
CONSIGLIERE	IZZI Elio	PRESENTE
CONSIGLIERE	LANZOTTI Stanislao	ASSENTE
CONSIGLIERE	LEBRO David	PRESENTE
CONSIGLIERE	LETTIERI Giovanni	ASSENTE
CONSIGLIERE	LORENZI Maria	PRESENTE
CONSIGLIERE	LUONGO Antonio	PRESENTE
CONSIGLIERE	MADONNA Salvatore	ASSENTE
CONSIGLIERE	MANSUETO Marco	ASSENTE
CONSIGLIERE	MARINO Simonetta	PRESENTE
CONSIGLIERE	MAURINO Arnaldo	PRESENTE
CONSIGLIERE	MOLISSO Simona	ASSENTE
CONSIGLIERE	MORETTO Vincenzo	ASSENTE
CONSIGLIERE	MUNDO Gabriele	ASSENTE
CONSIGLIERE	NONNO Marco	ASSENTE
CONSIGLIERE	PACE Salvatore	ASSENTE
CONSIGLIERE	PALMIERI Domenico	PRESENTE
CONSIGLIERE	PARISI Salvatore	PRESENTE
CONSIGLIERE	PASQUINO Raimondo	PRESENTE
CONSIGLIERE	RINALDI Pietro	ASSENTE
CONSIGLIERE	RUSSO Marco	ASSENTE
CONSIGLIERE	SANTORO Andrea	ASSENTE
CONSIGLIERE	SCHIANO Carmine	ASSENTE
CONSIGLIERE	SGAMBATI Carmine	PRESENTE
CONSIGLIERE	TRONCONE Gaetano	PRESENTE

CONSIGLIERE	VARRIALE Vincenzo	ASSENTE
CONSIGLIERE	VASQUEZ Vittorio	ASSENTE
CONSIGLIERE	VERNETTI Francesco	PRESENTE
CONSIGLIERE	ZIMBALDI Luigi	PRESENTE

**PRESIDENT PASQUINO:** Sono presenti 24 Consiglieri su 49, la seduta non è valida.  
La seduta è, pertanto, sciolta.  
Grazie.