

**Comune di Napoli**  
**Commissione urbanistica**  
**scheda istruttoria per il parere**

Pratica n. 2 della nota prot. **2014/395148 del 16.5.2014**

Richiedente (privato) Sig.ra Anna **Polverino** (nota prot. 211466 del 12.3.2012,  
integrazione prot. **749825 del 9.10.2013**

Iniziativa

pubblica \_\_\_\_\_

Indirizzo dell' intervento proposto **Via de Chirico, Pianura**

Data ricezione da parte della Commissione **16.5.2014**

Data seduta Commissione **21.5.2014- 4 giugno 2014 – 18 giugno 2014**

Data emanazione parere Commissione **18 giugno 2014**

Illustrazione del progettista    si    no  X

*(eventuale)*

Verifica sulla avvenuta presentazione di altri interventi ricadenti nella stessa area

\_\_\_\_\_ ///

Accorpamento delle pratiche per valutazione congiunta degli interventi ricadenti nella  
stessa area, o interessati da tematiche analoghe \_\_\_\_\_ ///

Rinvio ad altra seduta per accorpamento \_\_\_\_\_ ///

**Membri della Commissione eletti e/o designati**

X Presidente Prof. Arch. Riccardo Florio

Ing. Lorenzo Criscuolo – Rappresentante sindacati dei lavoratori

X Ing. Pietro Ernesto De Felice – Rappresentante associazioni degli imprenditori

X Arch. Manlio Savarese – Rappresentante associazioni sociali/ambientali

X Geom. Domenico Rusciano – Esperto in pianificazione urbanistica e territoriale ed  
in politiche urbane

Arch. Michele Apicella – Esperto in pianificazione urbanistica e territoriale ed in  
politiche urbane

Prof. Paolo Giardiello – Esperto in pianificazione urbanistica e territoriale ed in politiche urbane

Prof. Giovanni Laino – Esperto in pianificazione urbanistica e territoriale ed in politiche urbane

Dott. Fabrizio Cembalo – Esperto nelle discipline agronomiche e botaniche

X Prof. Domenico Calcaterra – Esperto nelle discipline geologiche

X Avv. Raffaella Veniero – esperta nelle discipline socio-economiche

Prof. Giovanni Fulvio Russo – Esperto in scienze ambientali

#### **Membri di diritto**

arch. Giorgio Cozzolino – Soprintendente beni architettonici, ambientali o rappresentante

dott.ssa Elena Cinquantaquattro (dott.ssa Daniela Gianpaola) –Soprintendente beni archeologici di Napoli o rappresentante

dott.ssa Stefania Coraggio – Presidente autorità regionale di bacino Campania centrale (commissario straordinario)/ rappresentante con delega permanente

dott. Avv. Giustino Parisi – Presidente ente parco metropolitano delle colline di Napoli o rappresentante

dott. Gennaro Monda – Presidente ente/parco regionale dei campi flegreo rappresentante

X dott. ssa Paola Costa (arch. Claudia Morelli) – Direttore area pianificazione territoriale provinciale di coordinamento o rappresentante

dott. Pietro Angelino – Dirigente della direzione generale per il governo del territorio o rappresentante

#### **Relazione dell'ufficio**

L'Arch. Vespere è intervenuta nella seduta del 21 maggio 2014 ed ha illustrato i contenuti della relazione prot. 385381 del 16.5.2014 a firma della stessa e dell'Arch. Travaglini. Sono stati illustrati i documenti (grafici, inquadramento, ecc.) relativi all'intervento che consiste nella realizzazione di un campo da calcio da 8 e di due campi da calcio da 5 (di cui uno multifunzionale), cinque spogliatoi ed un campo di bocce per anziani. (Vedi relazione allegata).

#### **Relazione del progettista**

Invitato per la seduta del 4 giugno 2014, il progettista ha comunicato agli uffici la propria indisponibilità ad intervenire



**Valutazione in riferimento all'Art. 15 del Disciplinare per il funzionamento della Commissione Urbanistica "Contenuto del parere"** (elementi caratterizzanti il progetto preliminare dell'intervento)

**Proposta di parere**

**1) Inquadramento urbanistico dell'intervento: relazioni con il tessuto e l'attrezzatura urbana circostante**

Dalla relazione dell'ufficio si rileva che l'intervento ricade nel quartiere Pianura, TAV. 8, specificazioni foglio 11 e 12 del PRG, attrezzatura di quartiere ex DM 1444/1968, destinata a "istituzione, interesse comune e parcheggi", istruzione (vedi tabella relazione al PRG – progressivo 2013).

Il progressivo 13, insieme a quelli 24 e 28 nonché al 14, può essere considerato un sistema. Nella zona è rilevata dal PRG una inidoneità (più che carenza) di standard. L'attrezzatura potrebbe contribuire a supplire a tale inidoneità.

**2) Funzioni attribuite all'insediamento o all'opera**

Attrezzature sportive da convenzionare per l'utilizzazione da parte delle scuole pubbliche al fine di ampliare le pratiche di utilizzo a sport diversi in zona diversamente carente/inidonea.

**2.1. Composizione e gerarchie**

L'attrezzatura si presenta sostanzialmente in equilibrio. Tuttavia si rileva la posizione almeno apparentemente irrazionale del campo di bocce, accessibile attraverso un lungo percorso, peraltro privo di copertura (manca protezione dagli agenti atmosferici).



### **3) Equilibrio tra parti private e pubbliche**

Trattasi di un progetto da convenzionare, non di PUA. Tuttavia può rivelarsi un buon grado di equilibrio dell'attrezzatura nel suo complesso, a servizio della zona.

#### **3.1. Indirizzi e scelte sulle opere di urbanizzazione**

Trattasi essa stessa, nel suo complesso, di opera di urbanizzazione a servizio del quartiere e del terriorio, coerente con gli indirizzi e le norme di Piano.

---

---

---

### **4) Compatibilità ambientale dell'intervento**

Ferma restando l'espressione di parere da parte dell'autorità competente alla tutela del vincolo, le dimensioni del volume nel contesto non appaiono di particolare impatto. Tuttavia si suggerisce di tenere presente nel definitivo l'adozione di soluzioni per mitigare l'impatto visivo della copertura. Si consiglia altresì di verificare l'effettivo peso del sistema vegetazionale.

---

---

---



**5) Impatto sull'organizzazione e il funzionamento dei servizi urbani**

Si ritiene che l'attrezzatura proposta non possa avere effetti negativi sul sistema dei trasporti. Si prende atto che le dimensioni del parcheggio sono state richieste dall'ufficio in diminuzione; si rileva tuttavia che le stesse – con le attività a regime – potrebbero rilevarsi insufficienti. Si suggerisce ulteriore verifica.

---

---

---

**5.1 Riferimento ai trasporti**

L'area di intervento si inserisce in un sistema statale prettamente urabno riferito anche alla presenza degli edifici scolastici ai quali l'intervento si riconnette in maniera esplicita. E' da notare, tuttavia che nell'area esistono dotazioni trasportistiche di lievello extraurbano ( stazione circumflegrea, ed arterie provinciali, strada provinciale Napoli e strada Provinciale Montagna Spaccata)..

---

---

**6) Effetti prevedibili sugli squilibri sociali**

Si ribadisce che le attrezzature proposte possano mitigare la inidoneità rilevata dal PRG in zona di strutture sportive ad uso pubblico (e privato).

---

---

---

---

**6.1. Sull'economia urbana**

Si ritiene che l'attrezzatura possa determinare un piccolo incremento occupazionale. Positive le ricadute in termini di aggregazione sociale.

---

---



7. Ogni altro tema che si renda necessario per la verifica di coerenza dell'intervento già richiamata all'art. 13 del presente disciplinare (altro)  
*(da specificare se il Presidente lo ritiene, oppure indicare di volta in volta se emerge qualche dato diverso cui attribuire una valutazione analitica).*

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



## Parere

### 1) Inquadramento urbanistico dell'intervento: relazioni con il tessuto e l'attrezzatura urbana circostante

Valutazione della Commissione                      X coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

### 2) Funzioni attribuite all'insediamento o all'opera

Valutazione della Commissione:                      X coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

#### 2.1. Composizione e gerarchie

Valutazione della Commissione:                      X coerente  
non coerente  
X raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

### 3) Equilibrio tra parti private e pubbliche

Valutazione della Commissione:                      X coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

#### 3.1. Indirizzi e scelte sulle opere di urbanizzazione

Valutazione della Commissione:                      X coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

### 4) Compatibilità ambientale dell'intervento

Valutazione della Commissione:                      X coerente  
non coerente  
X raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

### 5) Impatto sull'organizzazione e il funzionamento dei servizi urbani

Valutazione della Commissione:                      X coerente  
non coerente  
X raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

#### 5.1 Riferimento ai trasporti

Valutazione della Commissione:                      X coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni



**6) Effetti prevedibili sugli squilibri sociali**

Valutazione della Commissione:           X coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

**6.1. Sull'economia urbana**

Valutazione della Commissione:           X coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni

**7. Ogni altro tema che si renda necessario per la verifica di coerenza dell'intervento già richiamata all'art. 13 del disciplinare (altro)**

*(da specificare se il Presidente lo ritiene, oppure indicare di volta in volta se emerge qualche dato diverso cui attribuire una valutazione analitica).*

Valutazione della Commissione :           coerente  
non coerente  
raccomandazioni/suggerimenti  
prescrizioni





**valutazione della commissione con motivazione**

**La Commissione, dopo ampia discussione**

- visto il titolo V del disciplinare sul funzionamento della Commissione;
- richiamata la valutazione istruttoria per singolo elemento caratterizzante resa nella parte che precede in conformità al titolo V del disciplinare da cui è emerso: **coerenza** del progetto rispetto ai parametri di valutazione, con i suggerimenti di cui al punto 2.1. (posizionamento del campo di bocce); al punto 4, mitigazione dell'impatto visivo della copertura), al punto 5, verifica della sufficienza del parcheggio;

---

---

---

---

---

**esprime la seguente valutazione**

X **coerente** come da valutazioni riportate nella presente scheda di valutazione, esprime parere favorevole

X **raccomandazioni/suggerimenti**, come da valutazioni già riportate nella presente scheda di valutazione (vedi proposta)

**prescrizioni**, ove necessario, come da valutazioni già riportate nella presente scheda di valutazione

**non coerente** (come da valutazioni riportate nella presente scheda di valutazione), esprime parere non favorevole

---

---

---

---

---

---

---

---

Napoli, 18 giugno 2014

**Il Presidente**  
**Prof. Arch. Riccardo Florio**



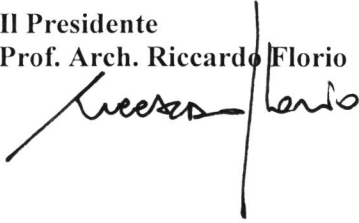
**Il Segretario**  
**Dott. Francesco Ceci**



La presente scheda viene allegata al verbale della seduta della Commissione del 18 giugno 2014.

Il Presidente dà mandato al Segretario di trasmettere il parere agli uffici.

**Il Presidente**  
Prof. Arch. Riccardo Florio

Handwritten signature of Riccardo Florio, consisting of a stylized cursive script.

**Il Segretario**  
~~Arch.~~ Francesco Ceci

Handwritten signature of Francesco Ceci, consisting of a stylized cursive script.