

**CENTRALE DI COMMITTENZA**  
**Comune di Napoli – ASIA Napoli S.p.A.**  
**(ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)**

\*\*\* \*\*

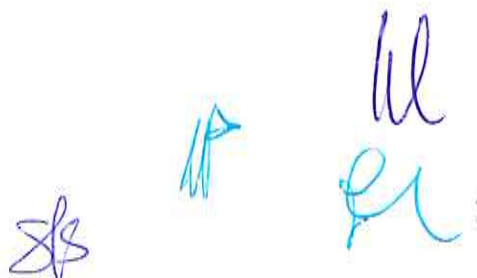
Procedura Aperta n. 001/CDC/2017 per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza infase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'impianto di compostaggio con recupero di biometano da 40000 t/anno nell'area di Napoli Est- Ponticelli Via De Roberto PROT CDC/001/2017. CIG: 7227921D16 – CUP: B67H17000290007

**Verbale n. 6 del 13 marzo 2018**

In data 13 marzo 2018 alle ore 10.30 si è riunito presso la sede di ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila della Centrale in epigrafe emarginata) la commissione giudicatrice composta da: 1) commissario con funzioni di presidente arch. Giovanni Cestari dirigente del servizio Igiene e decoro, nonché direttore della direzione centrale Ambiente, del Comune di Napoli, 2) commissario ing. Francesco Mascolo, direttore generale di ASIA Napoli S.p.A e 3) commissario ing. Matteo Fischetti, responsabile tecnico della società G.A.I.A. S.p.A. (Gestione Ambientale Integrata dell'Astigiano) per la prosecuzione delle operazioni di gara. Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Stefania Sammartino

**PREMESSO**

- 1) che il Comune di Napoli ed ASIA Napoli S.p.A., con convenzione del 6 settembre 2017, hanno costituito, ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 la Centrale di Committenza per la gestione associata delle attività di acquisizione di lavori, servizi e forniture relative agli interventi nel settore dell'igiene urbana della città di Napoli;
- 2) che con determina a contrarre n. 36 del 18 ottobre 2017, il Dirigente Responsabile del Servizio Igiene e Decoro della Direzione Centrale Ambiente, Tutela del Territorio e del Mare del Comune di Napoli ha disposto l'indizione della procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'impianto di compostaggio con recupero di biometano da 40000 t/anno nell'area di Napoli Est- Ponticelli Via De Roberto PROT CDC/001/2017, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo;



- 3) che in esecuzione della predetta determina a contrarre, la Centrale di Committenza - composta dal Comune di Napoli (Ente Aderente) ed ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila) - con bando pubblicato sulla GUUE del 31 ottobre 2017 serie 2017/S209-435182, ha indetto la procedura aperta n. 001/ACU/2017 avente ad oggetto *“l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'impianto di compostaggio con recupero di biometano da 40000 t/anno nell'area di Napoli Est- Ponticelli Via De Roberto PROT CDC/001/2017”*;
- 4) che entro il termine di scadenza della procedura di gara *de qua*, fissato per il giorno 8 gennaio 2018 ore 12.00, hanno presentato offerta i seguenti concorrenti:
- 5) concorrente n. 1: RT Martino Associati Grosseto Srl (mandatario); Geol. Thalita Sodi, Ing. Matteo Reali, Sinergie Soc. Coop.; Ing. Claudio Migliorini e Ing. Michele Ombrato (mandanti);
- 6) concorrente n. 2: OWAC Engineering Company Srl
- 7) concorrente n. 3: RT Luigi Vartuli (mandatario), Maddalena Proto, Alessandro Schetter, Alfredo Stompanato Fulvio Formica Luigi Pianese Livio Fantei e Studio Ass. AISA(mandanti);
- 8) concorrente n. 4: RT CGA Srl Consulenze Generali Ambiente (mandatario); Idroesse Engineering Srl HMR Ambiente Srl; Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria e Tecno IN SpA(mandanti);
- 9) concorrente n. 5: RT General Contract Scarl (mandatario); CISA Impianti SpA; Ediling Srl e Geol. Lucio Gnazzo (mandanti);;
- 10) concorrente n. 6: RT Ing. Fabio Mastellone di Castelvetere (mandatario); LCF Engineering Srl; SEA Società Engineering Ambiente Srl; Ingegneria Integrata Ambiente Srl Ing. Pierluca Mastellone di Castelvetere; Ing. Maria Sveva Dori e Geol. Enrico Bottiglieri (mandanti);
- 11) concorrente n. 7: RT UTRES Ambiente Srl (mandatario); Ing. Giovanni Scarola; Geol. Vincenzo M. Scarola; Ing. Giovanni Battistini; Ing. Adriano Ostuni; Ing. Francesco Forte; Ing. Giovanni Perillo e INFING Industria e Ambiente Srl (mandanti);
- 12) concorrente n. 8: RT Technital SpA (mandatario); I.A. Consulting Srl; Ing. Stefano Bina; Ing. Luigi Rutigliano; Arch Achille Renzullo (mandanti);
- 13) concorrente n. 9: RT HUB Engineering Consorzio Stabile Scarl (mandatario); Ambiente SC; Servizi Integrati Srl; Studio Eureco di Filippa Ing. Renato e Ing. Gianluca Barducci (mandanti);



- 14) concorrente n. 10: RT Studio T. En. (mandatario); Arethusa Srl; Studio Alfa SpA; GEOLOG Studio di Geologia; Ing. Ferdinando Chiatto e SG Studio Associato (mandanti);
- 15) che nelle sedute pubbliche del 12 gennaio 2018, 17 gennaio 2018 e 18 gennaio 2018 il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa di tutti i concorrenti innanzi indicati come da relativi verbali;
- 16) che all'esito delle predette sedute pubbliche è stato attivato il procedimento di soccorso istruttorio per i concorrenti n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 e 10 mentre il concorrente n. 3 è stato escluso per le motivazioni di cui al verbale n. 1 del 12 gennaio 2018;
- 17) che nel corso della seduta pubblica del 22 febbraio 2018, il Seggio di gara ha dato atto delle risultanze del predetto procedimento di soccorso istruttorio disponendo l'ammissione di tutti i concorrenti per i quali era stato attivato, avendo riscontrato la conformità e la tempestività della documentazione trasmessa rispetto a quanto richiesto, il tutto meglio dettagliato nel verbale n. 4 del 22 febbraio 2018;
- 18) che inoltre nel corso della seduta pubblica del 22 febbraio 2018 si è insediata la commissione giudicatrice, i cui nominativi sono riportati in epigrafe, a cui il Seggio di gara ha consegnato i due plichi sigillati contenenti, rispettivamente, le offerte tecniche e quelle economiche dei concorrenti ammessi;
- 19) che nel corso della predetta seduta pubblica la commissione giudicatrice, coadiuvata dal segretario verbalizzante, ha proceduto all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche dei singoli concorrenti ammessi, come da verbale n. 5 del 22 febbraio 2018;
- 20) che alla seduta odierna sono presenti i seguenti signori in qualità di legali rappresentanti ovvero di soggetti da questi ultimi delegati:

	CONCORRENTE	RAPPRESENTANTE
1	Martino Associati Grosseto Srl	Ing. Conte
	Geol. Thalita Sodi	
	Ing. Matteo Reali	
	Sinergie Soc. Coop.	
	Ing. Claudio Migliorini	
	Ing. Michele Ombrato	
2	OWAC Engineering Company Srl	
4	CGA Srl Consulenze Generali Ambiente	



	Idroesse Engineering Srl	
	HMR Ambiente Srl	
	Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria	Ing. Discetti
	Tecno IN SpA	
5	General Contract Scarl +3	ing. Angelo Crocamo
	CISA Impianti SpA	
	Ediling Srl	
	Geol. Lucio Gnazzo	
6	Ing. Fabio Mastellone di Castelvetere	
	LCF Engineering Srl	
	SEA Società Engineering Ambiente Srl	
	Ingegneria Integrata Ambiente Srl	
	Ing. Pierluca Mastellone di Castelvetere	
	Ing Maria Sveva Dori	
	Geol. Enrico Bottiglieri	
7	UTRES Ambiente Srl	ing. Giuseppe Ficoneri Bolasco - ing. Pasqualina Metelli -
	Ing. Giovanni Scarola	
	Geol. Vincenzo M. Scarola	
	Ing. Giovanni Battistini	
	Ing. Adriano Ostuni	
	Ing. Francesco Forte	
	Ing. Giovanni Perillo	
	INFING Industria e Ambiente Srl	
8	Technital SpA	
	I.A. Consulting Srl	ing. Emilio Chiappiniello
	Ing. Stefano Bina	
	Ing. Luigi Rutigliano	
	Arch Achille Renzullo	
9	HUB Engineering Consorzio Stabile Scarl	ing. Salvatore Bellizzi
	Ambiente Soc. Coop.	
	Servizi Integrati Srl	
	Studio Eureco di FilippA Ing. Renato	
	Ing. Gianluca Barducci	
10	Studio T. En.	
	Arethusa Srl	
	Studio Alfa SpA	
	GEOLOG Studio di Geologia	

*R*

*W*

*AF*

*SB*

Ing. Ferdinando Chiatto	
SG Studio Associato	

Prima di procedere all'apertura delle offerte economiche, il Presidente della commissione ricorda che l'aggiudicazione della gara avverrà in favore del concorrente che abbia conseguito il punteggio massimo, su base 100, secondo i seguenti elementi:

- A) Offerta tecnica max 70 Punti  
 B) Offerta Economica max 30 Punti

A questo punto, il Presidente di commissione dà lettura dei punteggi assegnati ai singoli concorrenti nei due elementi A.1 ed A.2 come da tabella di seguito riportata:

IMPRESA	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A1	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A1 RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A2	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A2 RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE RIPARAMETRATO
CONCORRENTE 1	9,82	<b>9,99</b>	32,13	<b>33,86</b>	<b>43,85</b>
CONCORRENTE 2	4,19	<b>4,26</b>	12,04	<b>12,69</b>	<b>16,95</b>
CONCORRENTE 4	5,39	<b>5,48</b>	8,51	<b>8,96</b>	<b>14,45</b>
CONCORRENTE 5	6,86	<b>6,98</b>	11,12	<b>11,72</b>	<b>18,70</b>
CONCORRENTE 6	15,33	<b>15,61</b>	33,02	<b>34,80</b>	<b>50,41</b>
CONCORRENTE 7	15,06	<b>15,33</b>	29,75	<b>31,35</b>	<b>46,67</b>
CONCORRENTE 8	14,94	<b>15,20</b>	30,57	<b>32,21</b>	<b>47,42</b>
CONCORRENTE 9	19,00	<b>19,34</b>	33,88	<b>35,70</b>	<b>55,04</b>
CONCORRENTE 10	19,65	<b>20,00</b>	47,45	<b>50,00</b>	<b>70,00</b>

Ne deriva la seguente graduatoria:

IMPRESA	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A1	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A1 RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A2	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTO A2 RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE RIPARAMETRATO
CONCORRENTE 10	19,65	<b>20,00</b>	47,45	<b>50,00</b>	<b>70,00</b>
CONCORRENTE 9	19,00	<b>19,34</b>	33,88	<b>35,70</b>	<b>55,04</b>
CONCORRENTE 6	15,33	<b>15,61</b>	33,02	<b>34,80</b>	<b>50,41</b>
CONCORRENTE 8	14,94	<b>15,20</b>	30,57	<b>32,21</b>	<b>47,42</b>
CONCORRENTE 7	15,06	<b>15,33</b>	29,75	<b>31,35</b>	<b>46,67</b>
CONCORRENTE 1	9,82	<b>9,99</b>	32,13	<b>33,86</b>	<b>43,85</b>
<b>SOGLIA MINIMA PUNTEGGIO TECNICO 35 PUNTI</b>					
CONCORRENTE 5	6,86	<b>6,98</b>	11,12	<b>11,72</b>	<b>18,70</b>
CONCORRENTE 2	4,19	<b>4,26</b>	12,04	<b>12,69</b>	<b>16,95</b>
CONCORRENTE 4	5,39	<b>5,48</b>	8,51	<b>8,96</b>	<b>14,45</b>



Come emerge dalla tabella innanzi riportata le offerte tecniche presentate dai concorrenti n. 2 OWAC S.r.l.; n. 4 CGA Srl Consulenze Generali Ambiente (mandatario), Idroesse Engineering Srl, HMR Ambiente Srl, Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria e Tecno IN SpA (mandanti) e n. 5 General Contract Scarl (mandatario), CISA Impianti SpA, Ediling Srl e Geol. Lucio Gnazzo (mandanti) avendo conseguito, rispettivamente, un punteggio di 16,95 - 14,45 e 18,70 non sono state ammesse alla prosecuzione della gara in ottemperanza a quanto disposto dal Disciplinare di gara secondo cui *“se un concorrente, dopo l'eventuale riparametrazione di primo livello di cui sopra, non ottiene un punteggio pari o superiore a 35 sul totale di 70, lo stesso viene escluso dalla gara e non sarà ammesso alla fase successiva di apertura della Busta C contenente l'offerta economica”*.

Completata la lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche dei singoli concorrenti, la Commissione giudicatrice, dopo aver constatato e fatto constatare l'integrità dei tre plichi in cui sono state custodite le buste contenenti le offerte economiche, procede all'apertura di quelle dei soli concorrenti ammessi alla prosecuzione della gara.

Il presidente di commissione ricorda che l'offerta economica si compone di una dichiarazione riportante il ribasso percentuale offerto sull'importo posto a base di gara di Euro 945.370,61 oltre IVA e oneri previdenziali ed assistenziali di legge. Il ribasso deve limitarsi alla seconda cifra decimale. Il concorrente è tenuto ad indicare, nell'offerta economica, gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, solo ed esclusivamente con riferimento al servizio di direzione dei lavori e di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.

A questo punto la commissione giudicatrice procede all'apertura della Busta C del concorrente n. 1 RT Martino Associati Grosseto Srl + altri che ha offerto un ribasso percentuale del 33,00%. Il concorrente ha indicato anche gli oneri della sicurezza relativi al servizio di direzione dei lavori. Si procede all'apertura della Busta C del concorrente n. 6 RT Fabio Mastellone di Castelvetero + altri che ha offerto un ribasso percentuale del 28,82%. Il concorrente ha indicato anche gli oneri della sicurezza relativi al servizio di direzione dei lavori. Si procede all'apertura della Busta C del concorrente n. 7 Utres Ambiente + altri che ha offerto un ribasso percentuale del 47,50%. Il concorrente ha indicato anche gli oneri della sicurezza relativi al servizio di direzione dei lavori.

Si procede all'apertura della Busta C del concorrente n. 8 Technital SpA + altri che ha offerto un ribasso percentuale del 52,88%. Il concorrente ha indicato anche gli oneri della sicurezza relativi al servizio di direzione dei lavori. Si procede all'apertura della Busta C del concorrente n. 9 HUB Engineering Consorzio Stabile Scarl + altri che ha offerto un ribasso percentuale del 52,92%. Il concorrente ha indicato anche gli oneri della sicurezza relativi al servizio di direzione dei lavori.

Si procede all'apertura della Busta C del concorrente n. 10 Studio T. En. + altri che ha offerto un ribasso percentuale del 38,75%. Il concorrente ha indicato anche gli oneri della sicurezza relativi al servizio di direzione dei lavori.

Dopo aver dato lettura dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi la commissione giudicatrice applica la formula prevista dal disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi alle singole offerte economiche e i risultati sono i seguenti:

IMPRESA	RIBASSO OFFERTA	PUNTEGGIO
CONCORRENTE 1	33,00	25,63
CONCORRENTE 6	28,82	24,50
CONCORRENTE 7	47,50	28,94
CONCORRENTE 8	52,89	29,99
CONCORRENTE 9	52,92	30,00
CONCORRENTE 10	38,75	27,04

Sommando i punteggi tecnici a quelli economici si ottengono i seguenti punteggi totali:

IMPRESA	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
CONCORRENTE 1	43,85	25,63	69,48
CONCORRENTE 6	50,41	24,50	74,90
CONCORRENTE 7	46,67	28,94	75,61
CONCORRENTE 8	47,42	29,99	77,41
CONCORRENTE 9	55,04	30,00	85,04
CONCORRENTE 10	70,00	27,04	97,04

Pertanto, la commissione giudicatrice stila la seguente graduatoria finale:

IMPRESA	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
---------	--------------------------	---------------------	------------------






CONCORRENTE 10	70,00	27,04	97,04
CONCORRENTE 9	55,04	30,00	85,04
CONCORRENTE 8	47,42	29,99	77,41
CONCORRENTE 7	46,67	28,94	75,61
CONCORRENTE 6	50,41	24,50	74,90
CONCORRENTE 1	43,85	25,63	69,48

In ragione di quanto sopra l'offerta del concorrente n. 10 Studio T. En. + altri ha conseguito un punteggio, rispettivamente per l'elemento economico e per l'elemento tecnico, superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lex di gara (70 punti offerta tecnica; 30 punti offerta economica). Ne consegue che tenuto conto di quanto sancito dall'art. 97, comma 4, del D. Lgs. n. 50/2016 secondo cui *"quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara"* l'offerta del menzionato concorrente deve essere sottoposta al sub procedimento di verifica di congruità, in ossequio a quanto disposto dal medesimo art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016.

Gli atti vengono rimessi al responsabile del procedimento per gli adempimenti conseguenti. La documentazione di gara viene custodita presso l'Ufficio *Gare Appalti e Contratti* di ASIA Napoli S.p.A..

Tutti i plichi saranno custoditi in apposita cassaforte presso l'ufficio Gare Appalti e Contratti di ASIA Napoli. La CdC provvederà a pubblicare, entro due giorni, il presente verbale sui siti istituzionali del Comune di Napoli e di ASIA Napoli SpA.

I lavori terminano alle ore 11.00.

Del che è verbale.

La Commissione giudicatrice

