

IL SEGRETARIO VERBALE PUBBLICO
Francesca Pica Pica



CONS. 16969

COMUNE DI NAPOLI
Servizio Autonomo CUAG
Area Gare - Forniture e Servizi

VERBALE DI GARA n. 2

OGGETTO: Gara mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 (nel prosieguo Codice), e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. b) del Codice, per l'affidamento del servizio avente ad oggetto "*Progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori per l'abbattimento degli edifici denominati Vele A, C e D e la riqualificazione della Vela B, oltre la sistemazione degli spazi aperti risultanti dalla demolizione*", per l'importo complessivo di 671.940,61 oltre IVA ed oneri previdenziali. Non sono previsti oneri per la sicurezza. Determinazione Dirigenziale del Servizio Pianificazione Urbanistica Esecutiva n. 1 del 10/04/2017. CUP: B68F17000010007, CIG: 70435411E9.

L'anno duemiladiciasette il giorno 17 del mese di Maggio, alle ore 10,00 in Napoli, nei locali del Servizio Autonomo CUAG – Area Gare Forniture e Servizi, sito in Napoli, alla via S. Giacomo 24, è presente, ai sensi del "*Disciplinare per la nomina e la composizione delle commissioni aggiudicatrici e dei seggi di gara*" - approvato con Deliberazione di G.C. n. 745 del 01/12/2016 - e alle Linee Guida ANAC n. 3 "*Nomina, ruolo e compiti del RUP*":

Arch. Massimo Santoro, Dirigente del Servizio Pianificazione Urbanistica Esecutiva, in

Handwritten signatures and initials in blue ink.

qualità di RUP.

Lo stesso viene coadiuvato nelle operazioni di gara da:

- dott. Giuseppe Runfola, Istruttore Direttivo Tecnico del Servizio Pianificazione Urbanistica Esecutiva, in qualità di testimone;

- dott.ssa Francesca Treçarichi Bianco, Istruttore Direttivo Amministrativo del SACUAG Area Gare Forniture e Servizi, in qualità di testimone nonché con funzione di segretario verbalizzante.

E' presente l' Ing. Fabio Mastellone di Castelvete, legale rappresentante del costituendo RTP Ing. Fabio Mastellone di Castelvete (mandatario), Alberto Izzo & Partners Srl, Ing. Pierluca Mastellone di Castelvete, Ing. Giovanni Gilveti, Ing. Maria Sveva Dori, Geol. Enrico Bottiglieri (mandanti), presso la sede del SACUAG – Area Gare Forniture e Servizi, per assistere alle operazioni di gara.

PREMESSO

che con Determinazione Dirigenziale n. 1 del 10/04/2017 è stata indetta la procedura aperta e sono stati approvati il Capitolato Speciale d'appalto, il bando di gara e il disciplinare di gara per l'affidamento. L'importo a base di gara è di € 671.940,61 oltre IVA ed oneri previdenziali. Non sussistono oneri per la sicurezza;

che si è stabilito di aggiudicare l'appalto relativo all'affidamento di che trattasi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 3 lett. b) nonché secondo le prescrizioni indicate nel disciplinare di gara. L'aggiudicazione avverrà anche in presenza di una sola offerta valida;

che la Commissione tecnica è stata nominata dopo la scadenza della presentazione delle offerte (ore 12:00 dell'08/05/2017) con Disposizione Dirigenziale n. 7 del 09/05/2017, nelle more dell'istituzione da parte dell'ANAC dell'albo dei commissari, ai sensi dell'art. 77 comma 12 del D.Lgs. 50/2016 e ai sensi del "Disciplinare per la nomina e la composizione delle commissioni aggiudicatrici e dei seggi di gara", approvato con

Rg
ATB

Deliberazione di G.C. n. 745 del 01/12/2016 ;

che, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del Codice, il RUP ha provveduto alla pubblicazione sul sito web del Comune di Napoli di detta disposizione e dei curricula dei commissari di gara, oltre che nella sezione dedicata della Piattaforma digitale;

che per tutti i componenti della commissione di gara, come da Disposizione Dirigenziale n. 7 del 09/05/2017, non ricorrono le cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016;

che nella seduta pubblica del 09/05/2017 il RUP, coadiuvato nelle operazioni di gara dai funzionari di gara indicati nel verbale di pari data, ha esaminato la documentazione amministrativa dei sei concorrenti partecipanti alla gara;

che dall'esame della suddetta documentazione sono stati ammessi alla fase successiva di gara le seguenti concorrenti: il costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti **Ing. Fabio Mastellone di Castelvetere (mandatario), Alberto Izzo & Partners Srl, Ing. Pierluca Mastellone di Castelvetere, Ing. Giovanni Gilvetti, Ing. Maria Sveva Dori, Geol. Enrico Bottiglieri (mandanti)**; il costituendo raggruppamento temporaneo di imprese **Servizi Integrati S.r.l (mandataria)- 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. (mandante)**; il costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti **IM.ING S.r.l (mandatario), Ing. Antonio De Luca, Giancarlo Scognamiglio architettura s.r.l, De Architekten Cie International BN, GFC S.r.l, Ing. Giuseppe Mautone, Ing. Antonio Dori, arch. Davide Mazzella, Dott. Geol. Antonio Boemio (mandanti)**;

che sono stati ammessi con riserva alla fase successiva della gara per le motivazioni indicate nel verbale di pari data il costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti **Arch. Fernando Russo (mandatario) - Ing. Vincenzo Di Cecca, Ing. Cosimo Zaccagnino, Arch. Riccardo Russo, Tecnova S.r.l, Ing. Michele Lorusso, Ing. Vito Perrucci, Ing. Giuseppe Rosa, Ing. Nicola Galetta, Dott. Geologo Donato Lacava**

Ref
ETIS

(mandanti), il costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti **Consing Consorzio Stabile Ingegneria (mandatario)**, **PSE Progetto di Sviluppo Engineering S.r.l** , **1A1 S.r.l**, **Arch. Del Gaudio**, **Arch. Bonelli (mandanti)**, il costituendo raggruppamento di imprese **Promotec S.r.l (mandataria)**, **R.P.A. S.r.l** e **Mythos Consorzio Stabile S.r.l (mandanti)**;


che in pari data sono stati trasmessi tramite piattaforma digitale i messaggi di soccorso istruttorio alle concorrenti ammesse con riserva e con note PG/2017/361393, PG/2017/361337, PG/2017/361415 del 10/05/2017 sono state richieste le integrazioni/chiarimenti tramite piattaforma digitale assegnando il termine del giorno 16/05/2017 alle ore 24:00 per la presentazione delle stesse;

che il RUP ha stabilito il prosieguo delle operazioni di gara nella data odierna, dandone comunicazione a tutte le concorrenti tramite piattaforma digitale.

TANTO PREMESSO all'ora stabilita la dott.ssa Francesca Trecarichi Bianco, in qualità di "operatore autorizzato ad avviare la seduta di gara" (operatore) dà avvio alle operazioni di gara, inviando una comunicazione agli operatori economici partecipanti, ai quali è consentito assistere a dette operazioni anche da remoto.

Il RUP prende atto che i seguenti operatori nel termine del 16/05/2017 ore 24:00 hanno presentato le integrazioni/chiarimenti e precisamente:

- 1) RTI Promotec S.r.l (mandataria), R.P.A. S.r.l e Mythos Consorzio Stabile S.r.l (mandanti) **(12/05/2017 ore 10:45:23)**;
- 2) RTP Arch. Fernando Russo (mandatario) - Ing. Vincenzo Di Cecca, Ing. Cosimo Zaccagnino, Arch. Riccardo Russo, Tecnova S.r.l, Ing. Michele Lorusso, Ing. Vito Perrucci, Ing. Giuseppe Rosa, Ing. Nicola Galetta, Dott. Geologo Donato Lacava (mandanti) **(12/05/2017 ore 21:25:33)**;
- 3) RTP Consing Consorzio Stabile Ingegneria (mandatario), PSE Progetto di Sviluppo Engineering S.r.l, 1A1 S.r.l, Arch. Del Gaudio, Arch. Bonelli (mandanti)

Rg
FFB


(16/05/2017 ore 10:37:06).

Il RUP procede ad esaminare la documentazione amministrativa integrativa dei concorrenti ammessi con riserva secondo l'ordine dato dalla piattaforma digitale. In questa fase sarà possibile visualizzare la sola documentazione amministrativa integrativa, mentre il software blocca l'accesso all'offerta tecnica ed economica, visibili solo successivamente allo sblocco delle diverse fasi.


Si esamina la documentazione del costituendo RTI **Promotec S.r.l (mandataria), R.P.A. S.r.l e Mythos Consorzio Stabile S.r.l (mandanti)** attraverso la visualizzazione del documento caricato dal candidato.

Il Patto di Integrità prodotto è firmato digitalmente da tutti i componenti del RTI e dalle consorziate esecutrici della mandante Mythos Consorzio Stabile S.r.l. Pertanto, si procede alla validazione del documento prodotto ed all'ammissione del RTI suindicato alla fase successiva di gara.

Si esamina la documentazione del costituendo RTP **Arch. Fernando Russo (mandatario) - Ing. Vincenzo Di Cecca, Ing. Cosimo Zaccagnino, Arch. Riccardo Russo, Tecnova S.r.l, Ing. Michele Lorusso, Ing. Vito Perrucci, Ing. Giuseppe Rosa, Ing. Nicola Galetta, Dott. Geologo Donato Lacava (mandanti)** attraverso la visualizzazione del documento caricato dal candidato. Il suddetto RTP ha integrato la polizza fideiussoria resa in sede di gara, in conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara all'art. 10. Inoltre, ha prodotto alcune certificazioni di qualità.

Pertanto, si procede alla validazione dei documenti prodotti ed all'ammissione del RTP suindicato alla fase successiva di gara.

Si procede ad esaminare la documentazione del costituendo RTP **Consing Consorzio Stabile Ingegneria (mandatario), PSE Progetto di Sviluppo Engineering S.r.l , IA1 S.r.l, Arch. Del Gaudio, Arch. Bonelli** attraverso la visualizzazione del documento caricato dal candidato.

Ry
FTB



Dalla documentazione prodotta emerge il chiarimento in ordine alla tipologia del RTP e la specificazione delle parti del servizio che saranno eseguite da ciascun operatore riunito come previsto al punto 13.2 del disciplinare di gara. Pertanto, si procede alla validazione dei documenti prodotti ed all'ammissione del RTP suindicato alla fase successiva di gara. L'ing. Mastellone presente alla seduta di gara chiede di allegare al presente verbale un documento contenente una serie di osservazioni. Il RUP prende atto del contenuto delle stesse, ritenendo che le stesse non impediscano il prosieguo delle operazioni di gara.

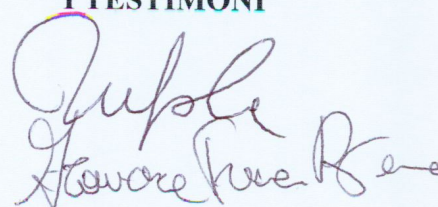
Alle 11:30 l'ing. Mastellone abbandona la seduta di gara.

La seconda fase di gara prevede la facoltà di effettuare un sorteggio, ai sensi del comma 3 dell'art. 58 del Codice, ai fini della comprova dei requisiti di capacità tecnico-organizzativa ed economico-finanziaria. Il RUP decide di saltare detta fase, posticipando, ai sensi dell'art. 85 comma 5 del Codice, detti controlli, unitamente ai controlli di cui all'art. 80 del Codice, alla fase successiva alla proposta di aggiudicazione.

Ai sensi del *Disciplinare per la nomina e la composizione delle commissioni aggiudicatrici e dei seggi di gara* - approvato con Deliberazione di G.C. n. 745 del 01/12/2016 – il RUP termina, alle ore 11,45 le operazioni di gara di propria competenza.

Lo stesso provvederà a pubblicare, entro due giorni, detto verbale sul web del Comune e sulla piattaforma digitale, sezione pubblicazioni ai sensi dell'art. 29, al fine di consentire l'eventuale proposizione di ricorso di cui all'art. 120 del codice del processo amministrativo.

IL RUP


I TESTIMONI


A) PRESENZA GEOLOGO

Lo scrivente costituendo RT ing. Fabio Mastellone di Castelvetere (mandatario) intende segnalare a codesta Commissione che l'art. 2 del capitolato tecnico prestazionale prevede che il progetto esecutivo debba essere redatto con le modalità previste agli articoli dal 33 al 43 del D.P.R. n. 207/2010 e prevede, altresì, che l'attività di progettazione debba comprendere anche le relazioni specialistiche (**geologiche**, geotecniche, idrologiche, idrauliche ecc). La previsione capitolare si concilia perfettamente con quanto disposto dall'art. 35, comma 1, del D.P.R. n. 207/2010 secondo cui *"il progetto esecutivo prevede almeno le medesime relazioni specialistiche contenute nel progetto definitivo, che illustrino puntualmente le eventuali indagini integrative, le soluzioni adottate e le modifiche rispetto al progetto definitivo"*.

In ragione di tale previsione normativa e in considerazione del fatto che parte integrante del progetto esecutivo è la relazione geologica, **non subappaltabile come espressamente previsto dall'art. 9 del Disciplinare di Gara**, si intende segnalare a codesta Commissione che i concorrenti devono essere muniti della figura del geologo che deve assumere, nell'ambito della compagine concorrente, una veste puntualmente definita dall'ANAC nell'ambito delle Linee Guida n. 1/2016 sull'affidamento dei servizi di ingegneria. Nello specifico, corre l'obbligo di ricordare che le predette Linee hanno stabilito che qualora la Stazione Appaltante non abbia optato (come nel caso di specie) di istaurare *"un rapporto diretto con il geologo mediante l'avvio di una procedura finalizzata alla sua individuazione **che preceda o accompagni l'avvio della procedura finalizzata all'individuazione degli altri progettisti**"* la presenza di tale figura professionale debba essere garantita in uno dei seguenti tassativi modi e cioè:

a) **all'interno della più complessa struttura di progettazione, quale componente di una associazione temporanea**

b) o associato di una associazione tra professionisti;

c) oppure quale socio/amministratore/direttore tecnico di una società di professionisti o di ingegneria che detenga con queste ultime un **rapporto stabile di natura autonoma, subordinata o parasubordinata**.

Tanto deriva dalla necessità di garantire la indispensabile presenza diretta del geologo in ogni livello della progettazione e di prevenire quindi eventuali subappalti indiretti della relazione geologica, oltre che dall'esigenza di rendere chiara la responsabilità che ricade in capo a tale progettista specialista" (Linee Guida n. 1 del 14 settembre 2016 sull'affidamento dei servizi di ingegneria ed architettura).

In altre parole, il geologo deve assumere, nell'ambito della compagine concorrente, uno dei ruoli declinati dall'ANAC non potendo avere rapporti diversi da quelli innanzi indicati e, soprattutto, dovendo escludersi che tale professionista possa essere legato al concorrente/progettista con un mero contratto di consulenza "ad hoc".

Sul punto si segnala quanto chiarito dall'ANAC in ordine al rapporto che deve intercorrere tra il geologo ed il concorrente **"né può essere ritenuto idoneo a tali fini un contratto di consulenza "ad hoc" tra il RTI partecipante alla gara e i predetti professionisti**. Al riguardo, con specifico riferimento alla figura professionale del geologo, che rientra tra quelle ricoperte nel caso di specie con il ricorso a liberi professionisti, al quale sarebbe spettato di redigere la relazione geologica, prevista dalla lex specialis fra la documentazione progettuale, si ricorda che la determinazione di questa Autorità n. 3/2002 ha precisato la natura del rapporto giuridico che deve intercorrere tra il geologo, tenuto alla redazione della relazione geologica, per la quale vige il divieto di subappalto, ed il soggetto affidatario del servizio di progettazione.

A tal fine l'Autorità ha chiarito che, dall'esame coordinato dell'art. 17, comma 14/quinquies e dell'art. 17, comma 8, della legge 109/1994 e s.m., ora rispettivamente trasfusi nell'art. 91, comma 3, e nell'art. 90, comma 7, del D.Lgs. n. 163/2006, si evince **che lo status giuridico caratterizzante il rapporto tra il geologo ed il soggetto affidatario possa essere sia di natura indipendente, sotto forma di associazione temporanea, sia di natura subordinata, in qualità di dipendente, sia di natura parasubordinata, attraverso forme di collaborazione coordinata o continuativa** (in tal senso anche Cons. Stato, sez. V, 16 marzo 2005, n. 1075). **Rimangono, pertanto, esclusi dalle previsioni normative i rapporti di consulenza professionale "ad hoc", che possono configurarsi nello specifico come forma di subappalto, esplicitamente vietata dalle norme per la prestazione di redazione della relazione geologica, in particolare qualora tale rapporto non risulti dichiarato e quindi formalizzato prima dell'affidamento dell'incarico"**.

Alle
Seu
Rp FRB

Tale tesi è stata ultimamente ribadita anche dal Consiglio di Stato che ha addirittura qualificato il geologo come vero e proprio progettista sul presupposto che le relazioni specialistiche, tra cui quella geologica, sono parti integranti del progetto esecutivo. Di seguito lo stralcio della sentenza del Consiglio di Stato n. 1565 del 21 aprile 2016 (che peraltro allego alla presente) in cui si afferma che la previsione dell'art. 35, comma 1, del D.P.R. n. 207/2010 **“chiarisce che le relazioni specialistiche costituiscono una parte coesistente del progetto esecutivo, si da qualificare come progettisti in senso proprio – e non come meri collaboratori – i professionisti che le hanno redatte. E, una volta qualificato come progettista il professionista in parola, è evidente che trovi applicazione il divieto di subappalto relativo agli incarichi di progettazione di cui al comma 3 dell'articolo 91 del ‘Codice dei contratti’”**.

B) GIOVANE PROFESSIONISTA

Per quanto riguarda la presenza del giovane professionista si intende segnalare che l'art. 4 del Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti *“Regolamento recante definizione dei requisiti che devono possedere gli operatori economici per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria e individuazione dei criteri per garantire la presenza di giovani professionisti, in forma singola o associata, nei gruppi concorrenti ai bandi relativi a incarichi di progettazione, concorsi di progettazione e di idee, ai sensi dell'articolo 24, commi 2 e 5 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50”* **prevede che “i requisiti del giovane non concorrono alla formazione dei requisiti di partecipazione richiesti dai committenti”**.

Tale previsione normativa, puntualmente ripresa dal Disciplinare di Gara (cfr. pag. 8), fa sì che:

- a) nel caso di raggruppamenti temporanei il giovane professionista non possa essere computato ai fini del raggiungimento del requisito del numero minimo di unità tecniche non inferiore a 9 previsto dal Disciplinare di gara;
- b) lo stesso non possa, con i propri requisiti, contribuire alla copertura dei requisiti speciali previsti dal medesimo Disciplinare di gara.

C) CODICE ATECO PROMOTEC S.R.L.

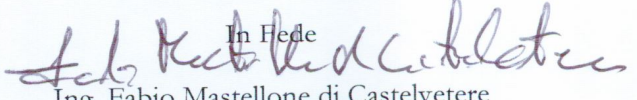
In relazione al concorrente n. 6 Promotec S.r.l. (mandataria) si segnala a codesta Commissione che la mandataria risulta iscritta alla Camera di Commercio di Napoli per la seguente tipologia di attività: *“altri servizi di supporto alle imprese nca”* contraddistinta dal Codice ATECORI 82.99, qualificata anche come attività primaria di Promotec. Come si può facilmente rilevare dal portale ISTAT, il codice ATECO 82.99 contraddistingue una serie di servizi che nulla hanno a che vedere con quelli di ingegneria oggetto dell'appalto che, viceversa, sono contraddistinti dal Codice ATECO 71.12. Nello specifico, il codice ATECO 82.99 contraddistingue le seguenti tipologie di attività:



- 82.99 - Altri servizi di supporto alle imprese nca
- 82.99.1 - Imprese di gestione esattoriale
- 82.99.2 - Agenzie di distribuzione di libri, giornali e riviste
- 82.99.3 - Servizi di gestione di pubblici mercati e pese pubbliche
- 82.99.4 - Richiesta certificati e disbrigo pratiche
- 82.99.9 - Altri servizi di sostegno alle imprese.

Il Codice ATECO 71.12 contraddistingue le seguenti tipologie di attività:

- 71.12. - Attività degli studi d'ingegneria ed altri studi tecnici
- 71.12.1 - Attività degli studi di ingegneria
- 71.12.2 - Servizi di progettazione di ingegneria integrata
- 71.12.3 - Attività tecniche svolte da geometri
- 71.12.4 - Attività di cartografia e aerofotogrammetria
- 71.12.5 - Attività di studio geologico e di prospezione geognostica e mineraria.

Lo stesso oggetto sociale di Promotec contempla attività che ben difficilmente possono essere ricondotte a quelle che, in base all'art. 46 del D. Lgs n. 50/2016, devono essere oggetto delle società di ingegneria. Come noto quest'ultima disposizione prevede che le società di ingegneria eseguano le seguenti attività: "studi di fattibilità, ricerche, consulenze, progettazioni o direzioni dei lavori, valutazioni di congruità tecnico-economica o studi di impatto, nonché eventuali attività di produzione di beni connesse allo svolgimento di detti servizi". Dalla visura camerale di Promotec emerge che l'oggetto sociale di quest'ultima comprende "l'organizzazione dei mezzi necessari per la produzione di servizi tecnico-economici, ingegneristici, architettonici urbanistici ed amministrativi alle imprese ad enti, amministrazioni ed istituzioni pubbliche e private nonché di tutte le altre attività previste dall'art. 2 della Legge n. 488/1992. La prestazione di servizi diretti ed indiretti inerenti l'esecuzione di opere ed impianti collegati all'attività di ingegneria, architettura, urbanistica e pianificazione. La prestazione di servizi di consulenza tecnico-economica nelle sue molteplici manifestazioni: studi di fattibilità ed indagini, progetto di finanza....". L'oggetto sociale di Promotec non contiene alcun riferimento all'attività di progettazione o di direzione dei lavori che rappresentano le attività primarie, tra quelle riconducibili nei servizi di ingegneria, così come declinati dall'art. 46 del D. Lgs n. 50/2016. In sostanza le attività ricomprese nell'oggetto sociale di Promotec non coincidono né sono assimilabili a quelle declinate dall'art. 46 del Codice come attività proprie delle società di ingegneria.

In Fede

Ing. Fabio Mastellone di Castelvetero

Cognome..... MASTELLONE di CASTELVETERE
 Nome..... FABIO
 nato il..... 09/03/1955
 (atto n..... 709 p..... 1 s..... B
 a..... NAPOLI (NA).....)
 Cittadinanza..... ITALIANA
 Residenza..... NAPOLI (NA)
 Via..... V. STAZIO 3 Sc. B
 Stato civile..... CONIUGATO
 Professione..... COMESSO ART. 36 DPR. 30/5/89 N. 223
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura..... 1,90
 Capelli..... Castani
 Occhi..... Castani
 Segni particolari.....



Firma del titolare *Fabio Mastellone*
 NAPOLI (NA) 15/01/2017
 Impronta del dito indice..... IL SINDACO
 GIUSEPPE DE MATA
 Collaboratore Informatico



Scadenza: 09/03/2024
 AU 6420954

IPZS. 144 - C.C.V. - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
 NAPOLI

CARTA D'IDENTITA'
 N° AU 6420954
 DI
 MASTELLONE di CASTELVETERE
 FABIO

dy kg FFB